

Во многих малых городах стагнация экономики обостряет деградацию городских территорий, особенно околотоводных. Цель исследования – анализ градостроительной ситуации в Светлогорске и Кыштыме для выявления возможностей их ревитализации. Использовался метод качественного сравнительного анализа «полярных случаев», натурные обследования, изучение документации. В Светлогорске архитектурное наследие, историческая идентичность и водные пространства стали драйверами возрождения; в Кыштыме аналогичный потенциал не реализован. Показано, что эффективная ревитализация требует превращения архитектурного наследия в функциональный актив и благоустройства водных зон.

Ключевые слова: ревитализация; малый город; историческая идентичность; устойчивое развитие; околотоводные пространства. /

In many small towns, economic development is stagnating, which exacerbates the problem of urban degradation, especially of near-water areas. This study is devoted to the analysis of the urban development situation in the small towns of Svetlogorsk and Kyshtym in order to identify the possibilities of their revitalization. The author used the method of qualitative comparative analysis of “polar cases”, field surveys, and the study of documentation. In Svetlogorsk, architectural heritage, historical identity and water spaces have become drivers of the revival; in Kyshtym, a similar potential has not been realized. It is shown that effective revitalization requires the transformation of architectural heritage into a functional asset and the improvement of water areas.

Keywords: revitalization; a small town; historical identity; sustainable development; near-water areas.

Архитектурное наследие и историческая идентичность городов / Architectural heritage and the historical identity of towns

текст

Валентина Курочкина

Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет; Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы (Москва)
text

Valentina Kurochkina

National Research Moscow State University of Civil Engineering;
Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia (Moscow)

Введение

Проблема возрождения малых городов актуальна для многих стран с развитой и развивающейся экономикой. В условиях глобализации и урбанизации малые города часто сталкиваются с оттоком населения, упадком промышленности, разрушением инфраструктуры и утратой культурной и исторической идентичности. Сохранение идентичности территорий остается одной из наиболее важных задач современного градостроительного развития.

Многие малые города являются моногородами, жизнь которых тесно связана с одним предприятием или узкой сферой деятельности. Однако все они обладают значительным потенциалом для роста и развития, особенно при наличии уникальных ресурсов, таких как историческое наследие, природные ландшафты и околотоводные пространства [1, 2]. Ревитализация (оживление) таких территорий имеет большой потенциал и выступает перспективным инструментом их возрождения. Этот процесс предполагает комплексное переосмысление функционального наполнения объектов с учетом современных потребностей жителей, превращение городских территорий в многофункциональные общественные пространства. Такой подход не только восстанавливает социальную активность и повышает привлекательность территории, но и способствует формированию устойчивой городской среды. Однако реализация этого потенциала требует комплексного подхода и эффективных управленческих решений [3, 4].

Цель исследования – анализ градостроительной ситуации в малых городах Светлогорске и Кыштыме для выявления направлений их развития и оценки возможностей применения ревитализации как инструмента преобразования городского пространства.

В статье применяется метод качественного сравнительного анализа двух городов. Светлогорск (Калининградская область) – пример успешной ревитализации, опирающейся на сохранение исторической идентичности, использование ландшафтных преимуществ и развитие околотоводных прибрежных территорий. Кыштым в Челябинской области – малый промышленный город с обширной системой водных объектов и уникальными географическими характеристиками, богатый образцами

индустриальной архитектуры разных эпох, которые определили его неповторимый облик, культурную и историческую идентичность. Эти особенности могли бы стать, как и в Светлогорске, «точками роста».

Выбор именно этих городов обусловлен тремя факторами:

1) наличием сходных «точек роста» (историческая застройка и развитые околотоводные пространства: Балтийское море – в Светлогорске, система прудов – в Кыштыме);

2) противоположными траекториями развития при изначально сходных данных, что позволяет выявить ключевые факторы успеха или его отсутствие;

3) возможностью распространения выявленных закономерностей на другие малые города России.

Такое обоснование требует детального историко-архитектурного описания каждого города, поскольку без понимания специфики их наследия, особенностей формирования идентичности и современного состояния не получится выявить основные причины различий. Поэтому в работе представлены развернутые исторические справки, позволяющие перейти от общих принципов к конкретным управленческим и проектным решениям, адаптированным для Кыштыма, позволяющим превратить архитектурное наследие и историческую идентичность в ресурсы для его ревитализации.

Материалы и методы

Методология исследования основана на качественном сравнительном анализе двух малых городов, отобранных по принципу «полярных случаев». Этот подход позволяет при сопоставимых исходных условиях выявить решающие факторы успешной и неуспешной ревитализации. Светлогорск выбран как признанный пример успешного преобразования малого города в России, в котором историческая идентичность и прибрежная зона стали ключевыми факторами социально-экономического и культурного возрождения. Выбор Кыштыма обусловлен наличием сходных «точек роста» (историческая застройка, водные объекты и околотоводные пространства), потенциал которых по ряду причин, рассмотренных в статье, сегодня не реализован в полной мере, что негативно отражается на экономическом и социальном благополучии города.



^ Рис. 1. Светлогорск. Водонапорная башня
(<https://inlnk.ru/emJmDm>)



^ Рис. 2. Светлогорск. Вид на город (<https://inlnk.ru/emJmDm>)



^ Рис. 3. Светлогорск. Органный зал (<https://inlnk.ru/n0V0jZ>, <https://inlnk.ru/l0d0Zn>)

Источниками послужили натурные обследования городских территорий, данные официальной статистики, градостроительная документация и научные публикации.

Исследование проводилось в несколько этапов.

На первом этапе для каждого города были составлены развернутые историко-архитектурные справки, что позволило выявить особенности социального и исторического развития города, характерные черты наследия и формирования местной идентичности. В дальнейшем эти данные сопоставлялись с современным состоянием городов. На втором этапе проведен сравнительный анализ текущего состояния городов по таким параметрам:

- особенности архитектурного облика города, выявление основных достопримечательностей (объектов-маркеров) с целью выделения знаковых культурно-географических точек, которые формируют уникальный образ города и его идентичность. Эти маркеры служат визитными карточками, символизируя место, ориентируют жителей и туристов, а также фиксируются в культурном сознании, в том числе и через архитектуру;
- особенности ландшафта, географического расположения и водных объектов;
- состояние водных объектов и околотовных территорий, экологическая ситуация в городе;
- сохранность исторических зданий, уровень их интеграции в городскую среду как активных ее элементов, уровень развития городской инфраструктуры;
- влияние изменений уровня социального, экологического и экономического благополучия в городе на динамику численности населения за последние десятилетия.

На третьем этапе выделены факторы, способствующие успешной ревитализации Светлогорска, и проблемы, сдерживающие развитие Кыштыма. И, наконец, на заключительном этапе сформулированы рекомендации для Кыштыма, адаптированные к его условиям и учитывающие опыт реализации в Светлогорске конкретных решений.

Результаты

Характеристика объектов исследования

Светлогорск (до 1946 – Раушен) – приморский город в Калининградской области с богатой историей, восходящей к XIII веку. История города насчитывает более

700 лет, его архитектурный облик сохранил элементы восточно-прусской культуры. Расположенный на берегу Балтийского моря, Светлогорск всегда был ориентирован на рекреацию, туризм и сферу услуг.

После вхождения в состав СССР Светлогорск продолжал развиваться как курорт, однако в постсоветский период столкнулся с рядом проблем, связанных с экономическим спадом и недостаточным вниманием к развитию туристической инфраструктуры, что сказалось на численности населения. В последние десятилетия Светлогорск демонстрирует быстрые темпы развития, превратившись в современный, привлекательный для туристов и комфортный для проживания город. Ставка была сделана на сохранение и восстановление исторического наследия города, обладающего особенным архитектурным стилем, с учетом географического расположения (связь с водной средой) как ключевого фактора повышения его туристической привлекательности [5, 6]. Реализованы проекты по реставрации исторических зданий, поддержанию аутентичного архитектурного облика и популяризации истории города [7]. Старинные виллы, церкви и другие здания отреставрированы, при строительстве новых объектов архитекторы стремятся сохранить стилистическое единство с исторической застройкой [8].

Основные достопримечательности Светлогорска:

- водонапорная башня и водолечебница – главная архитектурная доминанта и символ города в стиле национального романтизма (рис. 1, 2);
- променада и солнечные часы «Зодиак» – популярная набережная для прогулок. В 2026 году продолжается масштабная реконструкция старой части променада;
- органнй зал «Макаров», расположенный в здании бывшей католической капеллы, известный своей уникальной акустикой (рис. 3);
- виллы, чья история неразрывно связана с развитием города как элитного прусского курорта. Застройка виллами началась с официального открытия курорта, которое состоялось 24 июня 1820 года. Однако настоящий строительный бум начался после визита короля Пруссии Фридриха-Вильгельма IV в 1840 году. Очарованный пейзажами, он распорядился обустроить спуски к морю и начать озеленение дюн. Большинство сохранившихся вилл возведено в конце XIX – начале XX века

> Рис. 4. Кыштым. Остров Бышний (<https://74.ru/text/world/2024/09/18/74093582/>)

> Рис. 5. Река Кыштым-ка (<https://74.ru/text/world/2024/09/18/74093582/>)



в стилях историзм, югендстиль (модерн) с элементами скандинавской и швейцарской архитектуры. Типичные черты таких зданий – фахверковые конструкции, башенки, резные деревянные веранды и высокие черепичные крыши. Застройка в городе велась местными артелями с использованием единых образцов, что создавало единый сказочный облик города. Многие исторические виллы признаны объектами культурного наследия. Сегодня продолжают активные работы по их реставрации (например, восстанавливается вилла «Горный замок» для перепрофилирования в отель), однако часть наследия утрачена; в частности, весной 2024 года была снесена вилла художника Геринга.

В городе регулярно проводятся фестивали, концерты и другие культурные мероприятия, привлекающие большое количество зрителей. Светлогорск считается одним из наиболее дорогих курортов региона, что компенсируется высоким уровнем сервиса.

Его главными преимуществами служат соблюдение баланса между историческим наследием и современными требованиями комфорта; приоритет пешехода (центр города практически полностью отдан пешеходам; извилистые улицы, отсутствие заборов и интеграция архитектуры в ландшафт – сохранение соснового бора – создают ощущение города-сада); многоуровневый променад – набережная, реконструкция которой, завершенная к середине 2020-х, превратила береговую линию в сложную систему террас с зонами отдыха, активного спорта и торговыми галереями, не перекрывающими вид на море.

Светлогорск – первый в России город, вступивший в международное движение «медленных городов» Cittaslow, декларирующее отказ от шума, фастфуда и гигантомании в пользу локальных продуктов, ремесел и сохранения экологии.

Развитие общественных пространств дало импульс малому предпринимательству: сформировалась гастрономическая идентичность (локальные кофейни и рестораны балтийской кухни с такими популярными блюдами, как клопсы, строганина из пелаиды); в исторических зданиях и на территории «Янтарь-холла» работают мастерские по обработке янтаря, перешедшие от формата «сувенирных лавок» к авторскому дизайну; благоустроенная среда стимулирует владельцев старых вилл восстанавливать их и превращать в аутентичные

объекты инфраструктуры (микроотели), сохраняя облик города [9–14].

Кыштым – город в Челябинской области, основанный в 1757 году Никитой Никитичем Демидовым, который приобрел земли у башкир. Экономика Кыштыма основывается на промышленном производстве, это типичный старопромышленный город Урала. Верхне-Кыштымский чугуноплавильный и Нижне-Кыштымский железоделательный заводы Демидовых, ставшие ядром будущего города, превратили Кыштым в один из крупнейших центров металлургии на Урале. Для обеспечения заводов энергией были построены плотины, создавшие систему прудов. Кыштымское железо отличалось высоким качеством и пользовалось спросом не только в России, но и за рубежом.

В XIX веке Кыштым перешел во владение дворянского рода Расторгуевых-Харитоновых. Продолжалось развитие промышленности, строились новые предприятия, в том числе золотодобывающие прииски. Кыштым стал одним из центров старообрядчества, что наложило отпечаток на культурную жизнь города. В советский период город сохранил промышленную специализацию: были построены новые заводы, жилые районы, объекты социальной инфраструктуры. В постсоветский период Кыштым так же, как и Светлогорск, столкнулся с экономическими трудностями.

Особенностью Кыштыма является наличие уникальных образцов уральской архитектуры, большого числа объектов, являющихся примерами промышленной архитектуры разных эпох, а также развитая система прудов, каналов, водоемов, рек и озер: около 40% территории города занимает вода (рис. 4). Река Кыштым, или Кыштымка, пересекает город и делит его на две части, образуя каскад прудов, включая Верхне-Кыштымский и Нижне-Кыштымский (рис. 5). Исторически город развивался вокруг двух заводов – Верхнего и Нижнего, расположенных традиционно для Урала в низинах у прудов. Городская планировка с пересекающимися под прямым углом улицами отличается строгостью. Из-за сложной системы каналов, рек и многочисленных озер (более 30 в окрестностях) Кыштым часто называют Уральской Венецией.

Основные достопримечательности Кыштыма:

– усадьба Демидовых «Белый Дом» – главная архитектурная доминанта, памятник архитектуры федерального значения (рис. 6);



> Рис. 6. Кыштым. Усадьба «Белый Дом» (<https://inlnk.ru/NDdDL2/>)

> Рис. 7. Кыштым. Церковь Сошествия Святого Духа на апостолов (<https://inlnk.ru/DB3BAv>)



– здания гражданского назначения (гимназии, купеческие дома), выполненные в кирпичном стиле или с элементами эклектики конца XIX – начала XX века;

– кыштымские пруды – система прудов, уникальное гидротехническое сооружение XVIII века, формирующее живописный ландшафт;

– церковь Сошествия Святого Духа на апостолов (1847 год) – одно из старейших каменных зданий (рис. 7);

– музей истории Кыштыма;

– гора Сугомак и Сугомакская пещера, образованная в мраморных породах, – уникальные природные объекты, популярные у туристов и любителей активного отдыха.

В постсоветское время в Кыштыме, как и во многих других городах, металлургические предприятия, являвшиеся основой его экономики, пришли в упадок, что привело к оттоку населения, снижению уровня жизни и социальной напряженности.

Сравнительный анализ

Одним из ключевых факторов успеха Светлогорска является сохранение и грамотное использование исторической идентичности. Архитектурное наследие старого Раушена, представленное виллами в стиле модерн, церквями и другими историческими зданиями, было бережно восстановлено и интегрировано в современную городскую среду. В городе приняты меры по сохранению и реставрации исторических зданий, созданию новых парков и скверов, проведению культурных мероприятий. Особое внимание уделяется стилизации новых построек под историческую архитектуру, что позволяет сохранить уникальную атмосферу города и привлекает не только туристов, но и инвесторов, заинтересованных в развитии туристической инфраструктуры.

Расположение Светлогорска на берегу Балтийского моря играет огромную роль в его развитии. Приоритетными направлениями развития города стали укрепление береговой линии, благоустройство набережной, пляжей и прилегающих территорий, создание пляжной инфраструктуры, развитие водных видов спорта. Построен современный променад протяженностью более 2 км – визитная карточка города. Он оборудован удобными скамейками, фонарями, кафе и магазинами, что создает комфортные условия для прогулок и отдыха. Регулярно проводятся экологические акции по очистке пляжей и прибрежной зоны, что способствует сохранению чистоты и привлекательности города.

Благоприятный инвестиционный климат и активная поддержка туристического бизнеса способствовали привлечению вложений в гостиничный и ресторанный бизнес и другие сферы экономики. Были построены новые отели, рестораны, кафе и объекты развлечений. Развитие туристического сектора привело к созданию новых рабочих мест и увеличению доходов городского бюджета. Светлогорск стал популярным направлением для туристов из различных регионов России и зарубежных стран. Однако с расширением строительства и привлечением недобросовестных инвесторов повышаются



риски массовой застройки, что может негативно сказаться на образе города.

Основные принципы ревитализации, реализованные в Светлогорске.

1. Принцип многофункциональности – создание трансформируемых пространств, способных адаптироваться под различные форматы мероприятий, что обеспечивает непрерывную занятость в течение дня независимо от времени года.

2. Принцип проницаемости – обеспечение транспортной доступности, развитие системы пешеходных связей, создание открытых общественных пространств, благоустройство территорий и формирование безбарьерной среды для всех групп населения.

3. Принцип идентичности – учет историко-культурных, планировочных и ландшафтных особенностей территории, интеграция новых решений в существующую застройку с учетом современных требований.

4. Принцип социального взаимодействия – ориентация в первую очередь на потребности местных жителей, сохранение демографического потенциала города и формирование дальнейших точек притяжения для соседних городов.

В Кыштыме, несмотря на многочисленные пруды и озера, околотоводные пространства не используются в полной мере для развития туризма и рекреации. Пруды в большинстве своем имеют высокий уровень загрязнения, что негативно сказывается на их экологическом состоянии и препятствует их использованию для отдыха и водных видов спорта. Сохранившиеся исторические здания и памятники находятся в неудовлетворительном состоянии и не являются объектами активного туристического интереса. Состояние городской среды неоднородно: наряду с благоустроенными территориями присутствуют зоны запустения (рис. 8, 9). Город не имеет четкого туристического имиджа, отсутствует концепция сохранения и развития исторического наследия, что отражается на туристическом потоке.

Тем не менее Кыштым, как и многие моногорода, обладает потенциалом для развития. Уникальная идентичность города включает:

– индустриальное наследие – уникальные памятники индустриальной архитектуры;

– уникальные объекты уральской архитектуры;

– водные ресурсы – обилие прудов, рек, каналов и озер, создающих благоприятные условия для развития различных видов туризма и рекреации;

– природные достопримечательности – уникальные природные объекты в непосредственной близости от города, представляющие интерес для туристов: горы Сугомак и Егоза, скальный массив Аракульский шихан, Сугомакские пещеры, каолиновый карьер («Уральское Бали»), рукотворная пустыня в Тайгинке, горнолыжный комплекс «Егоза», пос. Слюдорудник с шахтами.

Динамика численности населения Кыштыма за последние восемьдесят лет отражает изменения в промышленной и социальной сферах города. Послевоенная

Рис. 9. Кыштым. Троицкая церковь (<https://74.ru/text/world/2024/09/18/74093582/>)

^ Рис. 8. Набережная у Народного дома (культурный центр Кыштыма) (<https://74.ru/text/world/2024/09/18/74093582/>)

индустриализация и активная застройка способствовали росту населения, но после распада СССР наблюдается значительный спад, диктующий необходимость трансформации. Кыштым примерно в два раза крупнее Светлогорска по численности населения, однако разрыв между ними постепенно сокращается: в Светлогорске наблюдается уверенный рост населения (около 2–3% в год), обусловленный статусом одного из самых комфортных малых городов России и активным притоком жителей из других регионов. А в Кыштыме численность населения плавно снижается из-за миграционного оттока жителей, особенно молодежи, в мегаполисы, недостаточно развитой социальной инфраструктуры, проблем с благоустройством, экологической обстановки (значительный уровень загрязнения водных объектов) и низкой реализации рекреационного потенциала.

В ходе сравнительного анализа опыта Светлогорска и Кыштыма выявлены основные условия эффективной ревитализации малых городов:

- ставка на уникальность – выявление и использование уникальных ресурсов города: исторического наследия, природных ландшафтов, культурных традиций;
- разработка стратегии развития – создание комплексной стратегии развития города, учитывающей его особенности и потенциал;
- создание благоприятного инвестиционного климата – привлечение инвестиций в развитие инфраструктуры и предпринимательства;
- благоустройство территории – формирование комфортной и привлекательной городской среды для жителей и туристов;
- экологическая безопасность – улучшение экологической ситуации и обеспечение благоприятной экологической среды;
- активное участие населения – вовлечение местных жителей в принятие решений и реализацию проектов городского развития.

Сравнительный анализ Светлогорска и Кыштыма, проведенный в рамках метода «полярных случаев», позволяет не просто констатировать различия, но и выявить конкретные механизмы, с помощью которых архитектурное наследие и историческая идентичность становятся главными направлениями ревитализации.

В Светлогорске ключевым фактором успеха стало превращение исторической идентичности в актив, способствующий процветанию города. Архитектурное наследие города (виллы в стиле модерн, церкви, водонапорная башня) не просто отреставрировано, но и функционально интегрировано в современную городскую среду: виллы стали дорогими отелями и культурными центрами, янтарные мастерские – частью креативного кластера, местная кухня – гастрономическим брендом. Околоводные территории превращены в главное общественное пространство – променады, пляжи, террасы создают «место силы», генерирующее пешеходные маршруты, экономическую активность и социальные взаимодействия. Философия Cittaslow обеспечила аутентичность, которая привлекает туристов и инвесторов.

Основные особенности такого подхода:

- функциональная адаптация (ревитализация): исторические здания не консервируются, а адаптируются под современные нужды, создавая уникальную атмосферу для проживания или творчества (отели, лофты, креативные кластеры);
- туристический бренд и идентичность: историческая уникальность места становится основой для маркетинга, выделяя локацию на фоне типовой застройки;
- экономический эффект: промышленный туризм и адаптация памятников приносят доход, привлекают инвестиции и создают рабочие места;
- объекты-примеры: достопримечательности могут стать частью туристических маршрутов, а также частью

проектов, где историческая еда или объект используются для проведения культурных мероприятий.

В Кыштыме, напротив, историческая идентичность остается невостребованным ресурсом: усадьба Демидова («Белый дом») находится в запустении, оторвана от туристических маршрутов; пруды, созданные в XVIII веке, воспринимаются только как инженерные сооружения, водные объекты имеют значительный уровень загрязнения, доступ к воде ограничен заборами, почти отсутствуют благоустроенные околоводные пространства.

На основе сравнительного анализа можно сформулировать конкретные механизмы для развития Кыштыма, вытекающие из опыта Светлогорска:

- смена парадигмы использования воды – от промышленного ресурса к главному общественному пространству. Пилотным проектом должно стать благоустройство небольшого участка набережной Верхне-Кыштымского пруда у «Белого дома» с очисткой прибрежной полосы, созданием пешеходного маршрута и точек сервиса (по образу променада Светлогорска, но в миниатюре);
- редевелопмент индустриального наследия – превращение заброшенных цехов в музейно-выставочный кластер «Кыштымский завод» с мастерскими ремесел, кафе, лофтами (аналогично тому, как виллы Раушена стали отелями и культурными центрами);
- экологическая реабилитация водных объектов – обязательное условие для создания рекреационных зон. В Светлогорске она выполнена на начальном этапе – укрепление берегов, очистка пляжей;
- разработка айдентики города – позиционирование Кыштыма как центра индустриального туризма и экстремального отдыха (горы, пещеры, карьеры), опирающееся на те же принципы аутентичности и качества среды, что и в Светлогорске. Индустриальные объекты Урала могут стать частью туристических маршрутов, а также могут быть реализованы проекты, где историческая среда или объекты используются для проведения культурно-массовых мероприятий.

Заключение

Проведенный сравнительный анализ Светлогорска и Кыштыма подтверждает, что архитектурное наследие и историческая идентичность играют ключевую роль в ревитализации малых городов, но только в том случае, если они становятся не пассивным фоном, а активно используемым ресурсом для формирования новых городских функций. Светлогорск демонстрирует успешный пример возрождения малого города, опирающегося на сохранение исторической идентичности и развитие околоводных пространств. В отличие от Светлогорска Кыштым, несмотря на наличие сходного потенциала, до сих пор не смог его реализовать в полной мере.

Для преодоления депрессивного состояния Кыштыма необходимы долгосрочные проекты по рекультивации загрязненных земель и водных объектов с целью повышения экологической безопасности и создания рекреационных зон с акцентом на уникальную городскую историю. Трансформация Кыштыма возможна, но требует комплексной переоценки стратегии развития, существенных инвестиций в экологию и инфраструктуру, а также активного вовлечения местного сообщества в процесс преобразования города.

В результате проведенного анализа выявлены ключевые факторы ревитализации малых городов, с учетом которых предложены рекомендации для разработки эффективных стратегий городского развития на основе концепции «гения места», представляющей собой интегральную категорию, объединяющую материальные характеристики среды и нематериальные ценности местного сообщества.

Именно опора на архитектурное наследие (не как на музейный экспонат, а как на функциональ-

ную основу для отелей, культурных центров, мастерских) и на историческую идентичность (как туристический бренд) отличает успешную ревитализацию от неуспешной.

Водные ресурсы, являющиеся, по мнению автора, ключевым потенциалом, в Светлогорске превращены в главное общественное пространство, а в Кыштыме остаются неиспользованными.

Разработанный на основе сравнительного анализа подход (пилотное благоустройство набережной, реабилитация прудов, создание музейно-выставочного кластера на базе заводских территорий, событийный календарь) может быть использован для других депрессивных малых городов России.

Для дальнейших комплексных исследований в данной области представляет интерес анализ влияния социокультурных факторов, а также изучение и обобщение опыта ревитализации других малых городов, обладающих историческим наследием и околородными пространствами, не только в России, но и в других странах.

Литература

1. Курочкина, В. А. Водные объекты как основа организации открытых общественных пространств и инструмент трансформации урбосистем // Вестник Евразийской науки. – 2020. – т. 12, № 5. – 24 с. – URL: <https://esj.today/PDF/63SAVN520.pdf> (дата обращения: 12.04.2026).
2. Курочкина, В. А. Влияние объектов незавершенного строительства и промышленных территорий на геозкологию городов и развитие депрессивных пространств // Вестник Евразийской науки. – 2020. – т. 12, № 6. – 23 с. – URL: <https://esj.today/PDF/36NZVN620.pdf> (дата обращения: 12.04.2026).
3. Малая, Е. В. Проблемы восстановления и развития городской среды старых промышленных центров // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2021. – Т. 23, № 6. – С. 42–55.
4. Демидова, Е. В. Реабилитация промышленных территорий как части городского пространства // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2013. – № 1. – С. 8–13.
5. Козырева, М. А., Распутина, Е. В., Гранстрем, М. А., Кефала, О. В. Экологические подходы решения проблемных территорий // Системные технологии. – 2023. – № 4 (49). – С. 181–191.
6. Гранстрем, М. А. Уникальная среда Ивангорода: почувствовать и сохранить «дух места» // Архитектурный альманах. – Вып. 5. – Санкт-Петербург : НП-Принт, 2020. – С. 92–105.
7. Гранстрем, М. А., Лишманова, Ю. С. Сохранение исторической среды в контексте современной застройки // Современные проблемы истории и теории архитектуры : Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 09 ноября 2021 года. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 2021. – С. 20–24.
8. Золотарева, М. В., Гранстрем, М. А. Организация музеефицированных зон как элемент политики «экологии культуры» // Наука, образование и экспериментальное проектирование : тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов, Москва, 3–7 апреля 2017 года. – Москва : МАРХИ, 2017. – С. 48–50.
9. Филипчук, С. В., Павлухин, А. И. Ревитализация общественных пространств как фактор формирования социокультурной среды города // Культура и образование : научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2024. – № 1 (52). – С. 161–171.
10. Suzdaleva, A., Kurochkina, V., Jargalsaihan, B., Kuchkina, M. Renovation of depressed areas using methods of transpersonal socionics // E3S Web of Conferences. – 2020. – No. 2003. – 11 p.
11. Ефимова, А. А. Нейминг в системе продвижения бренда ревитализированных промышленных пространств в развитии креативных индустрий // Государственная культурная политика России: традиции и новации : Сборник статей Международной научно-практической конференции, Москва, 28–29 мая 2025 года. – Москва : Московский государственный институт культуры, 2026. – С. 122–130.
12. Иванова, Д. В., Школьников, И. Г. Актуальность и проблематика ревитализации прибрежных промышленных территорий портовых городов на примере г. Владивостока // Инновации и инвестиции. – 2024. – № 8. – С. 565–569.
13. Курочкина, В. А., Калининченко, Е. К., Ратченкова М. В. Пути использования и реорганизации бывших промышленных территорий

на примере завода «Богемия» в Великом Новгороде // Вестник Евразийской науки. – 2024. – Т. 16, № 1. – 13 с. – URL: <https://esj.today/PDF/77NZVN124.pdf> (дата обращения: 12.04.2026).

14. Курочкина, В. А., Богунова, М. В., Калининченко Е. К. Ревитализация заброшенных прибрежных территорий: от промышленного наследия к общественному пространству // Вестник евразийской науки. – 2025. – Т. 17, № 5. – 17 с. – URL: <https://esj.today/PDF/73SAVN525.pdf> (дата обращения: 12.04.2026).

References

- Demidova, E. V. (2013). The rehabilitation of industrial territories as parts of the city space. *Academicheskoe Vestnik UralNIIProekt RAASN*, (1), 8–13.
- Efimova, A. A. (2026). Neiming v sisteme prodvizheniya Brenda revitalizirovannykh promyshlennykh prostranstv v razvitii kreativnykh industrii [Naming in the brand promotion system of revitalized industrial spaces in the development of creative industries]. *State cultural policy of Russia: traditions and innovations: Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, May 28–29, 2025* (pp. 122–130). Moscow: Moscow State Institute of Culture.
- Filipchuk, S. V., & Pavlukhin, A. I. (2024). Revitalization of Public Spaces as a Factor in Shaping the City's Sociocultural Environment of. *Culture and Education: Scientific and Information Journal of Universities of Culture and Arts*, 1 (52), 161–171. DOI 10.2441/2310-1679-2024-152-161-171
- Granstrem, M. A. (2020). The unique environment of Ivangorod: To feel and preserve the “spirit of the place”. In *Architectural Almanac* (Issue 5, pp. 92–105). Saint Petersburg: NP-Print.
- Granstrem, M. A., & Lishmanova, Yu. S. (2021). Sokhranenie istoricheskoi sredy v kontekste sovremennoi zastroiki [Preservation of the historical environment in the context of modern development. *Modern problems of the history and theory of architecture: Collection of materials from the VI All-Russian scientific and practical conference, Saint Petersburg, November 9, 2021* (pp. 20–24). Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering.
- Ivanova, D. V., & Shkolnikova, I. G., (2024). Aktualnost i problematika revitalizatsii pribrezhnykh promyshlennykh territorii portovykh gorodov na primere g. Vladivostoka [The relevance and problems of the revitalization of coastal industrial territories of port cities on the example of Vladivostok]. *Innovations and investments*, (8), 565–569.
- Kozyreva, M. A., Rasputina, E. V., Granstrem, M. A., & Kefala, O. V. (2023). Ecological approaches to solving problem territories. *System Technologies*, 4 (49), 181–191. DOI 10.55287/22275398_2023_4_181
- Kurochkina, V. A. (2020a). The impact of long-term construction subjects and industrial areas on the geocology of cities and development of depressed urban spaces. *The Eurasian Scientific Journal*, 6(12). DOI 10.15862/36NZVN620. Retrieved April 12, 2024, from <https://esj.today/PDF/36NZVN620.pdf>
- Kurochkina, V. A. (2020b). Water bodies as the basis by open public spaces planning and an instrument of urban transformation. *The Eurasian Scientific Journal*, 5(12). DOI 10.15862/63SAVN520. Retrieved April 12, 2024, from <https://esj.today/PDF/63SAVN520.pdf>
- Kurochkina, V. A., Bogunova, M. V., & Kalinichenko, E. K. (2025). Revitalizing abandoned coastal areas: from industrial heritage to public space. *The Eurasian Scientific Journal*, 17(5), 73SAVN525. DOI 10.15862/73SAVN525. Retrieved April 12, 2024, from <https://esj.today/PDF/73SAVN525.pdf>
- Kurochkina, V. A., Kalinichenko, E. K., & Ratchenkova, M. V. (2024). Ways of using and reorganizing of former industrial territories: industrial zone “Bohemia” in Veliky Novgorod. *The Eurasian Scientific Journal*, 16(1), 77NZVN124. DOI 10.15862/77NZVN124. Retrieved April 12, 2024, from <https://esj.today/PDF/77NZVN124.pdf>
- Malaya, E. V. (2021). Problems of restoration and development of urban environment of old industrial centers]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta. JOURNAL of Construction and Architecture*, 23(6), 42–55. <https://doi.org/10.31675/1607-1859-2021-23-6-42-55>
- Suzdaleva, A., Kurochkina, V., Jargalsaihan, B., & Kuchkina, M. (2020). Renovation of depressed areas using methods of transpersonal socionics. *E3S Web of Conferences*, (217), 02003, 1–11. DOI 10.1051/e3sconf/202021702003
- Zolotareva, M. V., & Granstrem, M. A. (2017). Organizatsiya muzeefitsirovannykh zon kak element politiki “ekologii kulturny” [Organization of Museumified Zones as an Element of the “Ecology of Culture” Policy]. *Science, Education, and Experimental Design: Abstracts of the Reports of the International Scientific and Practical Conference of Faculty Members, Young Scientists, and Students, Moscow, April 3–7, 2017* (pp. 48–50). Moscow: Moscow Architectural Institute (State Academy).