

На примере территорий с исторической деревянной застройкой рассматриваются вопросы сохранения идентичности исторических городов России. Проведен анализ пространственного сложения историко-архитектурной среды Томска. Показано, что научное обоснование принципов развития городских территорий с усадебной застройкой позволит перейти от точечного восстановления зданий к комплексному управлению идентичностью городской среды.

Ключевые слова: историческая застройка Томска; историко-культурное наследие; реконструкция; сохранение наследия. /

Using the example of areas with historical wooden buildings, the article considers preservation of the identity of historical cities in Russia. It gives an analysis of the spatial composition of the historical and architectural environment of Tomsk. It is shown that scientifically substantiating the principles of developing urban areas with estate buildings will enable a shift from targeted restoration of buildings to comprehensive management of the identity of urban environment.

Keywords: historical development of Tomsk; historical and cultural heritage; reconstruction; heritage preservation.

> v Рис. 3. Усадьба по ул. Кузнецова, 4–6 (ранее 8), в 2006 году и современный дом на ул. Кузнецова, 6



Реновация городских территорий с исторической деревянной застройкой / Renovation of urban areas with historical wooden buildings

текст

Елена Ситникова

Томский государственный архитектурно-строительный университет

Владимир Корнев

Томский государственный архитектурно-строительный университет

text

Elena Sitnikova

Tomsk State University of Architecture and Building

Vladimir Korenev

Tomsk State University of Architecture and Building

Вопросы сохранения идентичности исторических городов России, и Томска в том числе, в настоящее время особенно актуальны. Значительная часть территорий с деревянной усадебной застройкой представляет собой деградирующую среду, в которой точечные объекты ценной деревянной застройки находятся либо в окружении расселенных, часто руинированных исторических объектов, либо на фоне диссонирующей современной застройки. В связи с этим необходим поиск подходов к реновации исторических территорий в контексте практики градостроительного развития исторического города.

Изучением деревянной архитектуры Сибири, и Томска в частности, занимались многие исследователи: С. Баландин, О. Богданова, В. Горбачев, Н. Журин, В. Залесов, А. Кириченко, Е. Козлова-Афанасьева, И. Куликова, А. Клименко, В. Кочедамов, А. Попов, А. Прибыtkова-Фролова, Л. Романова, Е. Ситникова, Ю. Ушаков, Ю. Шепелев, Н. Шагов и др. Проблемы сохранения историко-культурного наследия сибирских городов рассмотрены в научных трудах Е. Борисовой, Л. Вольской, В. Горбачева, Е. Григорьевой, А. Иконникова, А. Каптикава, Е. Каталевской, Н. Лисовской, М. Мееровича, Л. Романовой, Е. Ситниковой, Ю. Стояк и др.

Можно отметить работы Е. Каталевской и Е. Ситниковой, посвященные формированию городской усадебной застройки Томска и проблемам ее сохранения [1–5]. Внедрение современной застройки в историческую среду Томска рассмотрено в научных публикациях Ю. Стояк, Я. Степанюка, Е. Ситниковой [6–8] и др. Вопросы реновации исторических территорий поднимались в публикациях Е. Вагнера, Е. Григорьевой, А. Лисицкой, М. Маркуша, М. Мееровича, Н. Орловой и др. Отдельные публикации посвящены решению вопросов реновации исторических кварталов, например [9–12] и др.

В результате изученного опыта можно отметить, что российские исследователи выделяют следующие подходы к реорганизации исторических городских территорий.

Комплексный подход представляет собой совокупность видов градостроительного анализа: ретроспективный анализ (изучение истории местности, выявление объектов культурного наследия); ландшафтно-визуальный анализ (изучение месторасположения, географических

характеристик, рельефа, ландшафтных особенностей). При акценте на сохранении исторической и культурной идентичности среды при комплексном подходе главной задачей становится формирование комфортной среды для пешеходов, в связи с чем повышенное внимание уделяется созданию единого дизайн-кода территории [10].

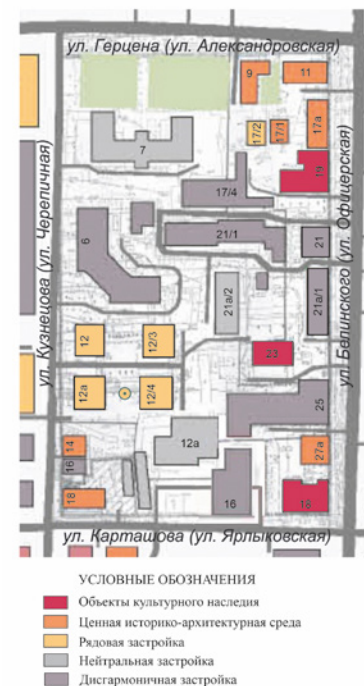
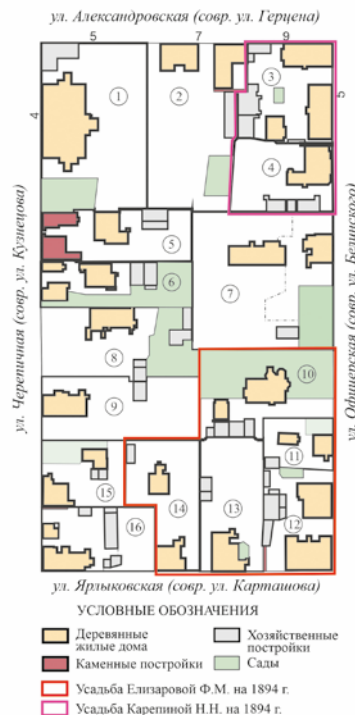
Средовой подход отражает взаимодействие человека с окружающей его средой. Здесь особое внимание уделяется элементам архитектурно-пространственной среды: улицам, фасадам, кварталам, перекресткам, ориентирам. При данном подходе внимание фокусируется на панорамности улиц, малых архитектурных формах, деталях, способствующих выявлению архитектурных акцентов и сохранению духа места.

Контекстный подход направлен на сохранение исторически сложившейся структуры улично-дорожной сети; воспроизведение архитектурного морфотипа, включая пропорциональность, масштаб, цвет, фактуру; создание модернизированной застройки; использование первых этажей под коммерческие цели; приоритет пешеходного движения. Новая застройка должна быть соподчинена исторической. Для контекстного подхода характерно уделять особое внимание функциональному наполнению среды. Здесь наблюдается смещение внимания с формы на функциональность, а также на экономическую эффективность и инвестиционную привлекательность территории [10].

В настоящем исследовании сделана попытка научно обосновать приемы ревитализации территорий с деревянной усадебной застройкой на основе анализа объемно-пространственного формирования историко-архитектурной среды исторического города. Данное исследование проводится на примере Томска – одного из немногих исторических городов, сохранивших массивы деревянной усадебной застройки. Однако все возрастающие проблемы сохранения этого ценного материального наследия заставляют в очередной раз обратиться к этому вопросу.

Авторами были проанализированы томские исторические кварталы 301 и 304, расположенные в центральной части Томска – в районе Верхняя Елань.

Квартал 301 исторически ограничивался улицами Александровской (ныне Герцена), Офицерской (Белинского),



Ярлыковской (Карташова) и Черепичной (Кузнецова) (рис. 1, 2). Большая часть квартала находится в зоне регулирования застройки и хозяйственной деятельности объектов культурного наследия (ОКН) регионального значения ЗРР 1–41. По ул. Белинского выделены локальные охранные зоны: ОЗР 3–45 (ОКН регионального значения – ул. Белинского, 23 и 27); ОЗФ 3–24 (ОКН федерального значения – ул. Белинского, 19).

Квартал 304 исторически ограничивался улицами Торговой (ныне Вершинина), Александровской (Герцена), Ярлыковской (Карташова) и Солдатской (Красноармейская). В нем также большая часть территории находится в зоне регулирования застройки и хозяйственной деятельности ОКН регионального значения ЗРР 4–34. По ул. Красноармейской выделены локальные охранные зоны ОКН федерального значения – ОЗФ 3–23 (усадебный дом по ул. Красноармейской, 71), ОЗФ 3–21 (усадебный дом по ул. Красноармейской, 67). На углу улиц Герцена и Вершинина выделена зона ОЗФ 3–22, в которую входит усадебный дом по ул. Герцена, 21.

Несмотря на то что исследованные кварталы имеют в своем составе объекты культурного наследия регионального и федерального значения, происходит дисгармоничное внедрение современных построек, нарушающих объемно-пространственную композицию исторических районов Томска [1]. На основе проведенного анализа центральных кварталов с деревянной усадебной застройкой (кварталы 301 и 304) выделены градостроительные, эксплуатационные и административные проблемы.

Градостроительные проблемы связаны с изменениями планировочной структуры кварталов. Этот процесс начался уже в середине XX века, после того как в 1920-е годы частные усадьбы были национализированы и значительно уплотнены. Территории исторических усадеб сокращаются; на месте расположения хозяйственных построек, огородов, садов появляются объекты нового строительства. Происходит хаотичное межевание территории кварталов, что приводит к появлению малоразмерных участков и неразмежеванным «пустотам». Застройка на «новодельных» участках не соответствует масштабу, ритму и структуре исторической градостроительной среды (рис. 1, 2).

На рубеже XX–XXI веков эта ситуация еще более усугубляется. В центральной части кварталов появляется

новое высотное дисгармоничное строительство, которое нарушает как планировочную структуру, так и объемно-пространственную композицию исторической усадебной застройки. В большинстве случаев такое внедрение не соответствует нормам современного оснащения зданий необходимым набором элементов инфраструктуры, благоустройства и противопожарным требованиям (рис. 2, 3).

Эксплуатационные проблемы связаны с негативным воздействием неправильной эксплуатации на историческую деревянную застройку: стихийная прокладка инженерных сетей, нарушение исторической вентиляции, демонтаж печей, замена исторических оконных заполнений пластиковыми и пр. Длительное отсутствие ремонтных работ также ведет к постепенному разрушению деревянной застройки. Отмечается вольное изменение объемно-пространственной композиции исторического здания за счет пристроек, перестроек, большинство из которых не только нарушает визуальное восприятие объектов, но и способствует ухудшению технического состояния зданий. Территории усадеб застраиваются дисгармоничными постройками – сараями, гаражами, происходит утрата исторических малых архитектурных форм – оградений, ворот, беседок и пр.

Значительный рост культурного слоя в связи с поднятием дорожного полотна по периметру кварталов приводит к негативному влиянию на историческую застройку. Например, дома на пересечении улиц Карташова и Белинского оказались в яме относительно проезжей части. Дисгармоничное озеленение мешает визуальному восприятию исторической застройки и негативно влияет на их техническое состояние. Борьба за ценные земельные участки в историческом центре города приводит к регулярным поджогам и варварскому отношению к исторической застройке.

Административные проблемы связаны с локальным подходом к реставрации объектов деревянного зодчества и низкой активностью власти в сохранении массивов деревянной усадебной застройки. Отсутствие финансирования мероприятий, направленных на осуществление контроля за эксплуатацией исторической застройки для поддержания ее в удовлетворительном техническом состоянии, привело к тому, что большая часть деревянной застройки признана аварийным жильем и расселена,

^ Рис. 1. Схема застройки квартала 301 в 1930-е годы. Составлена по материалам ГАТО

^ Рис. 2. Схема застройки квартала 301 по состоянию на 2024 год



^ Рис. 4. Вид на дом-флигель в усадьбе по ул. Красноармейской, 78. Проектное предложение компании ООО «Архифотометр», 2024

вследствие чего по всему городу стоят неэксплуатируемые дома с забытыми окнами. Городские власти придерживаются курса на ликвидацию ветхого жилого фонда, в том числе исторического. Иногда сотрудники жилищно-коммунальных служб районных администраций ведут агитацию о признании домов аварийными среди жителей исторических домов, не желая ремонтировать и обслуживать старые дома как нерентабельные. Это приводит к прекращению финансирования работ по ремонту этого фонда и к еще большей его деградации.

В данном аспекте интересен опыт Иркутска по реализации проекта «Иркутские кварталы», в котором авторы попытались комплексно подойти к сохранению исторических территорий. Данный проект наглядно показал, что с ростом привлекательности городской среды резко поднимется доходность и расположенного в ней бизнеса [11, 12]

В Томске с 2014 года реализуется муниципальная программа «Дом за рубль», обеспечивающая восстановление исторических деревянных зданий за счет средств инвестора, что является важным шагом в вопросе сохранения исторического наследия, но лишь частично снимает проблему и фактически не обеспечивает комплексную реновацию исторической застройки. Для сохранения территорий с деревянной усадебной застройкой восстановления одного дома из состава усадьбы недостаточно. Исторически городские усадьбы представляли собой комплексы построек различного назначения, включающие, помимо основного жилого дома, дома-флигели, хозяйственные постройки-службы, навесы, сады с беседками и пр. В настоящее время от многих усадеб сохранился только основной жилой дом, а остальная территория усадеб если не утрачена, то представляет собой захламленный поздними дисгармоничными постройками и гаражами участок.

Вопрос о том, как в дальнейшем реконструировать застройку на таких участках, по-прежнему остается дискуссионным. По нашему мнению, к восстановлению всех элементов исторических усадеб с хозяйственными постройками в полном объеме и в том виде, в котором они существовали в начале XX века, надо подходить выборочно. В ряде случаев это делать нецелесообразно. Важно максимально сохранить еще оставшиеся подлинники исто-

рические хозяйственные постройки (службы) в комплексе с историческими усадебными домами, а также наиболее ценные объекты усадеб в полном объеме. А для формирования полноценной историко-архитектурной среды районов с деревянной усадебной застройкой необходимо разрабатывать и реализовывать предложения, позволяющие использовать ценную городскую территорию наиболее эффективно. Нужно предложить приемы ревитализации усадебной застройки для создания целостных архитектурно-выразительных ансамблей, отвечающих потребностям современного общества, и формирования привлекательной среды на основе изучения пространственного сложения историко-архитектурной среды города. Примеры такого подхода в Томске – проектные решения, выполненные компанией ООО «Архифотометр» в 2024 году на усадебных участках домов, восстановленных по программе «Дом за рубль».

Усадьба на ул. Красноармейской, 78 (бывшая ул. Солдатская, 78), находится в центре Томска в историческом районе Юрточная гора. Здесь сосредоточено наибольшее количество памятников деревянного зодчества, принесших славу историческому Томску: особняк купца Г. М. Голованова (ул. Красноармейская, 71); дом-флигель с жар-птицами из усадьбы отставного фельдфебеля, а позднее купца 2-й гильдии Леонтия Желябо (ул. Красноармейская, 69), расположенные в квартале напротив исследуемой усадьбы.

Территория усадьбы по ул. Красноармейской, 78, представляет собой участок, протяженный вглубь квартала, на котором располагается восстановленный в 2023 году деревянный двухэтажный дом, используемый под офисные помещения. Главный вход в дом осуществляется с уличного фасада, служебный вход расположен со стороны двора. За домом традиционно находился хозяйственный двор с надворными постройками – службами.

По материалам историко-архитектурных исследований установлено, что на территориях усадеб Томска часто строили дополнительные жилые дома-флигели, особенно это было актуально в районах, приближенных к административно-культурному или общественному центру города, где спрос на жилье был особенно высок.

В результате проведенного анализа усадебной застройки районов Юрточная гора и Верхняя Елань установ-



^ Рис. 5. Вид усадьбы по ул. Красноармейской, 78. Проектное предложение компании ООО «Архифотометр», 2024



^ Рис. 6. Вид усадьбы по ул. Красноармейской, 78, после ревитализации. Фото Е. Ситниковой. Декабрь 2025 года

лено, что многие усадьбы там имели деревянные двухэтажные дома-флигели, при этом основные жилые дома, также двухэтажные деревянные, располагались по красной линии застройки улиц. Например, расположенная напротив, в соседнем квартале, усадьба Леонтия Желябо (ул. Красноармейская, 69) состоит из четырех домов, два из которых являются двухэтажными домами-флигелями.

Архитектурно-планировочные решения домов-флигелей часто выполнялись в стилистике классицизма, несмотря на то что основной дом усадьбы мог иметь довольно богатое декоративное убранство. Исключение составляет один из домов флигелей из усадьбы Л. Желябо, построенный в качестве свадебного подарка дочери и в связи с этим превращенный в сказочный терем с жар-птицами.

Типичными примерами архитектурного решения домов-флигелей в Томске являются флигель усадьбы купца С. Ф. Хромова и его наследников по ул. Крылова, 26а; флигель из усадьбы купца К. А. Андреева по ул. Иркутской (ныне ул. Пушкина, 18) и др.

Учитывая то, что территория усадьбы на ул. Красноармейской, 78, довольно просторная и используется только как парковка для служебного транспорта, необходимо было придать ей большую функциональную и архитектурно-эстетическую значимость. Бывшие на территории хозяйственные постройки в настоящее время не востребованы для современного функционального использования. Поэтому, чтобы более эффективно использовать ценную территорию в историческом центре города, предложено возвести на участке усадьбы дом-флигель, повысив тем самым количество арендных площадей. Поскольку территория усадьбы относится к выданному в аренду на 49 лет историческому дому, проектируемый объект предложено выполнить в виде некапитального каркасного строения на существующем бетонном основании, во избежание конфликта интересов собственника и арендатора.

Объект нового строительства, дом-флигель, предложено выполнить небольшим, двухэтажным, обшитым широкой профильной доской в стилистике классицизма (площадь застройки 103 м², общая площадь 173 м²). Для создания целостной усадебной среды на территории объекта также предложено выполнить навес для машин и деревянную беседку в зоне озеленения и благоустрой-

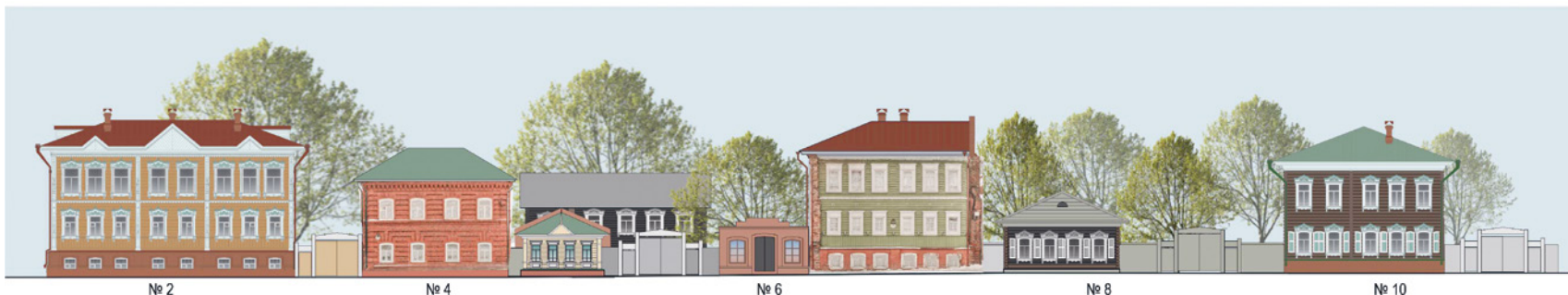
ства территории. Таким образом, попадая на территорию усадьбы через деревянные ворота, можно будет ощутить комфортный для человека масштаб застройки и камерность усадебного пространства (рис. 4–6).

Другим примером ревитализации усадебной застройки в Томске является проектное предложение компании ООО «Архифотометр» в Кустарном переулке, 6. Исследуемая территория (историческое название Кузнечный ряд) расположена в историческом районе Томска Воскресенская гора. В результате проведенных историко-архивных исследований в архиве ГАТО удалось установить границы усадеб по Кустарному переулку и выполнить графическую реконструкцию застройки улицы на начало XX века (рис. 7).

Застройка бывшего Старо-Кузнечного ряда представляла собой разнообразную каменно-деревянную застройку, представленную одно- и двухэтажными домами. Особенно выделялись по объемно-планировочным характеристикам деревянные двухэтажные на кирпичных цокольных этажах доходные дома под № 2 (в восемь осей окон) и 6 (в шесть осей окон по уличному фасаду). Значительная часть усадеб Старо-Кузнечного ряда принадлежала томскому помещику Николаю Никифоровичу Сваровскому (№ 3, 4, 6, 8), у которого на участках, помимо жилых и доходных домов, были кузница (в усадьбе № 6) и ряд хозяйственных помещений.

Современные границы усадьбы по Кустарному переулку, 6, включают территорию исторических усадеб 6 и 8, а из многочисленной усадебной застройки Н. Н. Сваровского остался только восстановленный дом по Кустарному переулку, 6. Также выполнены ремонтно-реставрационные работы на кирпичном доме под номером 4 и ведется восстановление дома под номером 2. Таким образом, застройку по Кустарному переулку еще возможно привести к аутентичному облику. Для этого необходимо восстановить сохранившийся дом под номером 10 и дополнить застройку по красной линии улицы новыми деревянными домами в соответствии с разрешенными градостроительными регламентами.

Согласно архивным исследованиям, между домами усадеб 6 и 10 находилась усадьба под номером 8 с одноэтажным деревянным домом, который до настоящего времени не сохранился, поэтому между зданиями сейчас довольно



^ Рис. 7. Графическая реконструкция застройки Кустарного переулка начала XX века. Выполнила Е. Ситникова по материалам ГАТО

большой промежуток, что нарушает целостность восприятия застройки улицы. Восстановление утраченного дома на историческом месте не проходит по современным нормам проектирования, так как он находился на расстоянии 11 м от дома № 10 (рис. 8).

По материалам ГАТО установлено, что исторически к дому № 6 по Кустарному переулку с левой стороны была пристроена кирпичная кузница, а во дворе находился двухэтажный деревянный дом (рис. 7). В настоящее время эта территория занята парковкой офисного здания, восстановленного по программе «Дом за рубль», которое в настоящее время заключено в брандмауэрные стены с двух сторон и смотрится недостроенным, так как такое решение подразумевает сплошную фасадную застройку. Поэтому в проекте предлагается новый объект пристроить с правой стороны к брандмауэрной стене дома № 6, что будет способствовать формированию целостности историко-архитектурной среды Кустарного переулка, и при этом будет обеспечено нормативное противопожарное расстояние от дома № 10 (рис. 8, 9). Так же как и в предыдущем примере, объект нового строительства предлагается выполнить в виде некапитального каркасного строения на существующем бетонном основании, так как он проектируется на территории дома № 6, выданного в аренду на 49 лет.

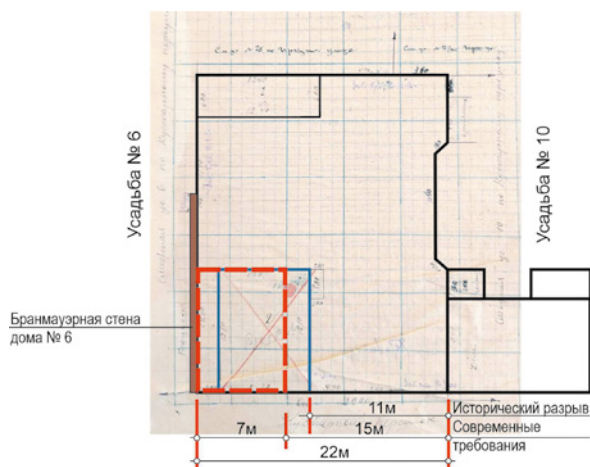
В представленных решениях нашли отражение все вышперечисленные подходы к ревитализации и реорганизации исторических городских территорий, выделенные российскими исследователями. В плане комплексного подхода предложены решения, отвечающие сохранению историко-культурной идентичности и формированию комфортной среды для населения. В рамках средового подхода уделено особое внимание элементам архитектурно-пространственной среды – панорамности улиц, малым архитектурным формам, деталям, способствующим выявлению архитектурных акцентов и сохранению духа места. Контекстный подход прослеживается в сохранении исторически сложившейся структуры улично-дорожной сети, воспроизведении архитектурного морфотипа улиц – пропорциональности, масштаба, цвета, фактуры; создании модернизированной застройки, соподчиненной исторической; использовании объектов под коммерческие цели и пр.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. В российской науке и практике наблюдается критическое переосмысление опыта реконструкции территорий, богатых сохранившимися массивами исторической деревянной застройки, ведется поиск работоспособных моделей сохранения такой застройки, формирование методологии, учитывающей локальную архитектурную специфику, особенности правового поля и социокультурные запросы местного сообщества.

Предложенные приемы ревитализации исторических усадеб с деревянной застройкой значительно повышают функциональное наполнение исторической архитектурной среды, ее экономическую эффективность и инвестиционную привлекательность. Конечно, подобные подходы применимы к усадьбам, утратившим дворовую усадебную застройку, но с сохранившейся свободной территорией. Для кварталов со значительным внедрением поздней дисгармоничной застройки нужно искать решения, рассматривая более широкое окружение.

Литература

1. Каталевская, Е. С., Ситникова, Е. В. Формирование усадебной застройки исторического района Верхняя Елань в г. Томске на примере кварталов № 301 и № 304 // Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития : материалы Международной научно-практической конференции и научно-образовательной студенческой конференции по архитектуре и дизайну (Тюмень, 26–27 апреля 2023 года) : в 2 т. – Тюмень : Изд-во Тюменского индустриального университета, 2023. – Т. 1. – С. 262–269.
2. Каталевская, Е. С., Ситникова, Е. В. Малые архитектурные формы в деревянной усадебной застройке города Томска конца XIX – начала XX века // Вестник Томского гос. архитектурно-строительного университета. – 2024. – Т. 26, № 5. – С. 84–98. – DOI: 10.31675/1607-1859-2024-26-5-84-98
3. Каталевская, Е. С. Проблемы сохранения планировочной структуры исторических кварталов в городе Томске // Город, пригодный для жизни : материалы VI Международной научно-практической конференции, Красноярск, 14–16 ноября 2023 года. – Красноярск : Изд-во Сибирского федерального университета, 2024. – С. 362–367.
4. Ситникова, Е. В. Проблемы сохранения исторической застройки в современном городе (на примере Томска) // Реконструкция и реставрация архитектурного наследия : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 20–23 марта 2019 года. – Санкт-Петербург : Изд-во



^ Рис. 8. Анализ расположения дома в усадьбе по Кустарному переулку, 6–8, согласно противопожарным требованиям



^ Рис. 9. Объект нового строительства по Кустарному переулку, 6–8. Проектное предложение компании ООО «Архифотометр», 2024

Санкт-Петербургский гос. архитектурно-строительного университета, 2020. – С. 138–143.

5. Рубанов, И. В., Ситникова, Е. В. Проблемы сохранения историко-архитектурной среды в г. Томске (на примере квартала № 224) // Избранные доклады 66-й Университетской научно-технической конференции студентов и молодых ученых, Томск, 21–25 сентября 2020 года. – Томск : Изд-во Томского гос. архитектурно-строительного университета, 2020. – С. 368–372.

6. Стояк, Ю. А. Внедрение новой архитектуры в исторический контекст на примере города Томска // Вестник Томского гос. архитектурно-строительного университета. – 2023. – Т. 25, № 5. – С. 9–22. – DOI: 10.31675/1607-1859-2023-25-5-9-22

7. Степанюк, Я. Г., Ситникова, Е. В. Объекты нового строительства в исторической среде городов // Творчество и современность. – 2018. – № 1 (5). – С. 85–89.

8. Степанюк, Я. Г., Ситникова, Е. В. Новое строительство в исторической среде г. Томска // Региональные архитектурно-художественные школы. – 2017. – № 1. – С. 10–17.

9. Орлова, Н. А., Орлов, Д. Н., Гаршина, А. А. Ревитализация исторического квартала. Опыт применения контекстуального подхода // Градостроительство и архитектура. – 2020. – Т. 10, № 4 (41). – С. 108–118. – DOI: 10.17673/Vestnik.2020.04.14

10. Коробейникова, А. Е., Данилина, Н. В., Теплова, И. Д., Юзянь, Л., Гуаньюй, В., Гаджиева, П. Э. Принципы и особенности подходов к реорганизации исторических кварталов России и Китая // Урбанистика. – 2025. – № 2. – С. 1–19. – DOI: 10.7256/2310-8673.2025.2.73778

11. Меерович, М. Г. Комплексная регенерация квартала средовой исторической застройки в Иркутске // Academia. Архитектура и строительство. – 2016. – № 1. – С. 72–78.

12. Маркуша, М. «Иркутская слобода» / 130 квартал. Пятый год эксплуатации. Подведение итогов: мнения профессионалов, интеллигенции, обывателей // Архитектура и строительство России. – 2015. – № 11–12 (215–216). – С. 24–33.

References

Katalevskaya, E. S. (2024). Problems of preservation of the planning structure of historical quarters in the city of Tomsk. *A city fit for living: Proceedings of the VI International Scientific and Practical Conference, Krasnoyarsk, November 14–16, 2023* (pp. 362–367). Krasnoyarsk: Siberian Federal University. EDN ZMFISE.

Katalevskaya, E. S., & Sitnikova, E. V. (2023). Formation of estate development in the historical district of Verkhnyaya Elan in Tomsk on the example of quarters No. 301 and No. 304. In M. Yu. Gaiduk (Ed.), *Architecture and architectural environment: issues of historical and modern development: Proceedings of the international scientific-practical*

conference and scientific-educational student conference on architecture and design. In 2 volumes, Tyumen, April 26–27, 2023 (Vol. 1, pp. 262–269). Tyumen: Tyumen Industrial University. EDN DPBSBB.

Katalevskaya, E. S., & Sitnikova, E. V. (2024). Small architectural forms in Tomsk wooden buildings in 19–20th centuries. *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Arkhitekturno-Stroitel'nogo Universiteta. Journal of Construction and Architecture*, 26(5), 84–98. DOI 10.31675/1607-1859-2024-26-5-84-98. EDN ESVZDN.

Korobaynikova, A. E., Danilina, N. V., Teplova, I. D., Yueyan, L., Guanyu, V., & Gadzhieva, P. E. (2025). Principles and Features of Approaches to the Reorganization of Historical Districts in Russia and China. *Urban Studies*, (2), 1–19. DOI 10.7256/2310-8673.2025.2.73778. EDN PBACTF.

Markuscha, M. (2015). "Irkutsk Sloboda". 130 Quarter fifth year of operation. Conclusions: According to professionals, intellectuals, inhabitants. *Architecture and Construction of Russia*, 11–12 (215–216), 24–33. EDN VLMCWW.

Meerovich, M. G. (2016). Complex regeneration of the quarter of environmental historical buildings in Irkutsk. *Academia. Architecture and Construction*, (1), 72–78. EDN VNRSCD.

Orlova, N. A., Orlov, D. N., & Garshina, A. A. (2020). Revitalization of the Historical Quarter. Experience in Applying the Contextual Approach. *Urban Construction and Architecture*, 10(4(41)), 108–118. DOI 10.17673/Vestnik.2020.04.14. EDN GJWMQX.

Rubanov, I. V., & Sitnikova, E. V. (2020). Problems of preserving the historical and architectural environment in Tomsk (using quarter No. 224 as an example). *Selected papers of the 66th University Scientific and Technical Conference of Students and Young Scientists, Tomsk, September 21–25, 2020* (pp. 368–372). Tomsk: Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering. EDN CLQQAB.

Sitnikova, E. V. (2020). Problems of preserving the historical building in a modern city (for example, Tomsk). In S. V. Semenov et al. (Ed.), *Reconstruction and restoration of architectural heritage: Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference with international participation, St. Petersburg, March 20–23, 2019* (pp. 138–143). St. Petersburg: St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering. EDN IEYXEV.

Stepanyuk, Ya. G., & Sitnikova, E. V. (2017). New Construction in the Historical Environment of Tomsk. *Regional Architectural and Art Schools*, (1), 10–17. EDN YXEDME.

Stepanyuk, Ya. G., & Sitnikova, E. V. (2018). Objects of New Construction in the Historical Environment of Cities. *Creativity and Modernity*, 1(5), 85–89. EDN XNZCUP.

Stoyak, Yu. A. (2023). Implementation of New Architecture in Historical Environment of Tomsk. *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Arkhitekturno-Stroitel'nogo Universiteta. Journal of Construction and Architecture*, 25(5), pp. 9–22. DOI 10.31675/1607-1859-2023-25-5-9-22. EDN TICMBP.