



«ДВ зодчество – 2010», выпуск молодых архитекторов

текст
Николай Крадин

фото
Николай Крадин

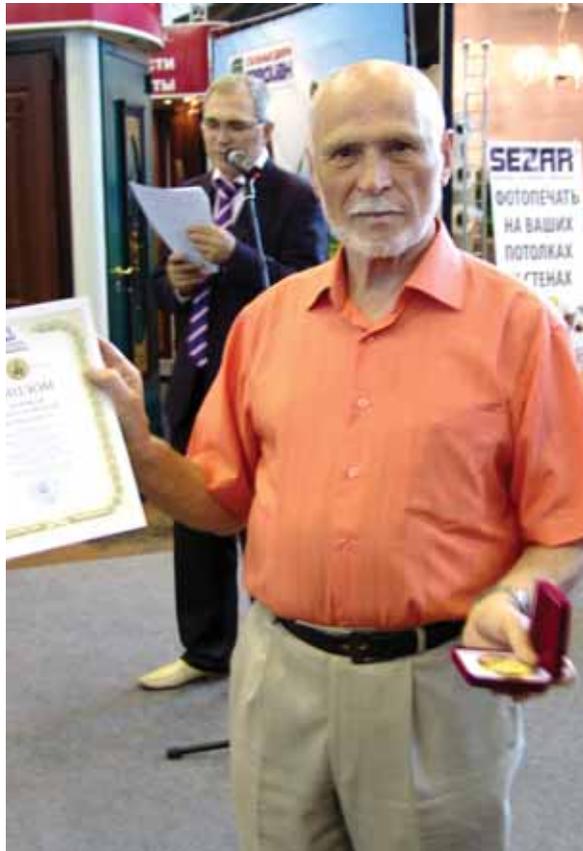
Минувшие май и июнь ознаменовались в Хабаровске интересными событиями, связанными с очередным юбилеем города, выставкой архитектурных достижений Дальнего Востока и выпуском нового пополнения архитекторов и дизайнеров в Хабаровске, Владивостоке, Благовещенске, Якутске и Комсомольске-на-Амуре. Все это происходит ежегодно, однако всякий раз в этих событиях есть своя изюминка, какая-то примечательная особенность. Во-первых, каждый раз пополнение новое, приходят молодые специалисты, каждый со своими здоровыми амбициями и планами перевернуть мир и создать не просто какое-то рядовое произведение, а непременно шедевр зодчества. И эти планы, вернее, амбициозные намеки на них, нашли отражение в некоторых их курсовых и дипломных проектах. Это приятно во всех отношениях, ведь мы, педагоги, всегда ждем от своих дипломников новизны, неординарного взгляда на вещи, что и должно, собственно, находить отражение в их студенческих проектах.

Однако свой отчет мы начнем все-таки с анализа результатов 14-го архитектурного фестиваля «ДВ зодчество – 2010», носящего имя его организатора – А. С. Ческидова. Как и в прежние годы, выставка архитектурного творчества зодчих Дальневосточного региона проходила на территории комплекса Хабаровской международной ярмарки. За те 14 лет, в которые фестиваль проводится, он приобрел популярность, и интерес к этому событию не пропадает. О значимости выставки для города и края свидетельствует тот факт, что в ее открытии принимали участие специально прилетевший из Москвы первый заместитель президента Союза архитекторов России, заслуженный архитектор Российской Федерации А. Л. Бавыкин, а также министр строительства Хабаровского края В. Е. Мишин. Присутствовали на открытии и другие ответственные работники Хабаровска. Свои работы на конкурс представили архитекторы Якутии, Сахалинской области, Приморского и Хабаровского краев. К сожалению, по-прежнему наш фестиваль игнорируют архитекторы Камчатки, Магаданской и Амурской областей.

Всего на стендах разместились 122 работы, среди которых значительное преимущество, как и всегда, имели проекты (90 работ), а по разделу «Постройки» – 32 работы – почти третья часть по сравнению с проектами. Это свидетельствует о том, что в регионе за последние два года или осуществлено мало построек, или среди построенных объектов трудно было выбрать достойные выставки. Наряду с опытными и авторитетными зодчими в выставке принимали участие и молодые архитекторы, только вступающие на путь становления мастерства. Приятно было видеть студентов архитектурных вузов не только из Хабаровска, но также из Владивостока, Комсомольска-на-Амуре и Благовещенска. Интерес к выставке год от года не иссякает. Похвально, что организаторы фестиваля каждый раз оставляют место на стендах и для студенческих работ (курсовые и дипломные проекты), а также для творческих работ детских студий. Все вместе взятое как раз и обеспечивает присутствие на этом вернисаже самых разных людей – специалистов архитекторов и дизайнеров, студентов, школьников и обычных горожан. Надо полагать, что для большинства участников фестиваль этот – не просто место показа своих работ, а в некотором роде творческое состязание, ведь не случайно всякий раз поступившие работы рассматривает авторитетное жюри, члены которого не являются авторами ни одной из представленных на конкурсе работ. Такому объективному жюри доверяют все участники, и никогда его решение не подвергается никакому сомнению.

В каждом из разделов («Постройки», «Проекты») имелось по несколько номинаций, охватывающих ту или иную типологию объектов. Более всего, и это тоже своеобразная традиция, оказалось и проектов, и построек в номинации «Архитектура общественных зданий и комплексов» (44), а жилья архитекторы представили практически в два раза меньше (20). Этот негативный симптом, кстати, отмечался и в прежние годы. Если же анализировать реальную ситуацию, то нельзя сказать, что в целом жилья строится в городе или в регионе мало. В Хабаровске, например, строи-

Награждение студенческих проектов



тельство жилья явно преобладает по сравнению с другими типами сооружений, но жилье это возводится в большинстве своем не по индивидуальным проектам, поэтому на фестивале оно и не присутствует, поскольку особого, чего-то нового и выдающегося в нем нет. Не случайно, видимо, и то, что в разделе «Постройки» по жилой тематике было представлено всего семь работ, а в разделе «Проекты» – одиннадцать. Жилой дом в Хабаровске, построенный по проекту Мамешиных, но еще до конца не заселенный, получил в этой номинации золотой диплом, а идентичный диплом в разделе проектов завоевали якутские архитекторы за многоквартирный дом с торгово-офисным центром в квартале «А» Якутска (архитекторы Г. Карамзин, А. Максимов, Н. Румянцев, Н. Алексеев). Два серебряных диплома в этой же номинации за свои проекты получили две группы хабаровских архитекторов – А. Стефанович, В. Хахаев, А. Калашникова и Г. Коростелев за жилой дом на 400 квартир с магазином и кафе, а также Д. Фомин, Т. Сидорова, Т. Болелова, О. Пяткова и Н. Шипелев за проект группы жилых домов по ул. Ленина в Благовещенске.

Наиболее представительной по количеству работ оказалась, как уже отмечалось, номинация общественных зданий и комплексов. Среди 13 построек лучшим (золотой диплом) оказался объект якутских архитекторов – торгово-развлекательный центр «Айсберг» по ул. Лермонтова в Якутске (арх. И. Петров, П. Никитин), серебряный диплом достался сахалинским архитекторам за офисное здание в Южно-Сахалинске (арх. Фан Чен Но, Хон Сен Дек), а бронзовый получили хабаровские архитекторы Н. Прокудин, В. Васильев, М. Билан, Г. Чернецова, В. Биндюков и А. Васильева за здание делового назначения в Центральном районе Хабаровска. Второй бронзовый диплом в этой же номинации получили якутские архитекторы. Среди 30 проектов в номинации общественных зданий и комплексов золотой диплом был присужден приморским архитектором (Ю. Отлячкина, В. Зайцев, Н. Пономарева, А. Ушакова, И. Москаленко) за научно-образовательный комплекс «Приморский океанариум»



на острове Русский во Владивостоке. Сразу два серебряных диплома достались в этой номинации якутским архитекторам за здание Арктического государственного института в Якутске (И. Андросов, О. Андросова) и за «Саха-экспоцентр города Якутска» (Г. Карамзин, А. Максимов, Н. Румянцев, С. Никифоров), а бронзовый диплом за «Торговый комплекс по ул. Кирова в городе Артеме» достался архитекторам из Уссурийска И. Голубенко и А. Тяпкиной. Среди построек в номинации культовых сооружений золотой диплом присужден за воссоздание в Харбине (КНР) Свято-Николаевского собора (Н. Крадин, Хуан Цзусян).

Градостроительная тематика, в которой было представлено 16 работ, отмечена двумя золотыми дипломами, один из которых за проект «Архитектурная концепция проекта планировки в районе размещения культурно-выставочного комплекса с музеем Военно-морского флота на северном берегу бухты Золотой Рог во Владивостоке» получила авторская группа специалистов из 9 человек, а второй за проект «Городской округ Город Якутск. Документы территориального планирования. Архитектурно-пространственное развитие города Якутска и его пригородов» получили якутские архитекторы И. Шишигин, Ю. Холмогоров, М. Алексеев, И. Алексеева и Н. Алексеев. Еще одна группа из 9 авторов приморских специалистов была удостоена бронзового диплома за проект «Генеральный план Дальнегорского городского округа». Были присуждены в этой же номинации и несколько поощрительных дипломов.

Кроме проектов и построек, на смотре вот уже много лет рассматриваются и литературные произведения в области архитектуры. Не стал исключением в этом плане и прошедший 14-й фестиваль. И в этой номинации всех участников фестиваля опередили якутские архитекторы. Золотой диплом был присужден архитекторам Н. Алексееву и И. Алексеевой, а также дизайнеру И. Кычкину за красочный альбом «Современная архитектура и градостроительство города Якутска». Серебряный диплом в этой же номинации получила К. Крючкова за книгу «Композиция в дизай-

Золотая медаль и диплом за храм в Харбине

Перед открытием выставки



А. Кузьменко защищает дипломный проект

Жилой дом в Хабаровске. Архитекторы Мамешины

Первые магистры

Экспозиция детских работ



не. Организация плоскости. Формирование знаков», а бронзового диплома удостоился приморский архитектор А. Царев за календарь «150 лет Владивостоку».

Как и в прежние годы, блеснули своим мастерством лауреаты Государственной премии в области архитектуры А. Редькин, В. Белощниченко и Г. Бычковская. И на нынешнем смотре они получили серебряный диплом за жилой дом по ул. Шеронова в Хабаровске (в номинации построек), а также золотой диплом в разделе «Проекты» за проект пристройки к центральному универмагу в Хабаровске. Более того, этот их проект был удостоен также малой золотой медали и диплома ОАО «Хабаровская международная ярмарка». Прямо скажем, завидное лидерское постоянство этих мастеров. Молодым у них еще учиться и учиться, а пока молодежь только примеряет к себе высоту планки этого мастерства, завидуя умудренным зодчим, причем завидуя в хорошем смысле этого слова. Если же говорить в целом о наградах, полученных представителями разных территорий, то Хабаровский край, Якутия и Приморье получили их практически все. Так, хабаровские архитекторы удостоились шести золотых, четырех серебряных и трех бронзовых дипломов, якутские зодчие получили тоже шесть золотых и по два серебряных и бронзовых, а приморские архитекторы два золотых и по четыре серебряных и бронзовых диплома. Всего один призовой диплом (зато золотой) достался амурским архитекторам, а один серебряный отправился в Южно-Сахалинск. Такой вот получился расклад призовых мест и дипломов.

По итогам фестивального конкурса Хабаровская международная ярмарка удостоила своими медалями несколько особо выдающихся работ. Так, большой золотой медалью и дипломом ярмарки были отмечены работы «Свято-Николаевский собор в Харбине» (Н. Крадин, Хуан Цзусян) и «Городской округ Город Якутск. Документы территориального планирования. Архитектурно-пространственное развитие города Якутска и его пригородов» (авторы И. Шишигин, Ю. Холмогоров, М. Алексеев, И. Алексеева, Н. Алексеев). Малые золотые медали ярмарки и дипломы получили

работы «Жилой дом RICHEVILLE по ул. Дикопольцева в г. Хабаровске» (авторы А. Е. Мамешин, А. А. Мамешин, А. Мамешина, В. Безручко) и «Пристройка к центральному универмагу в г. Хабаровске» (авторы А. Редькин, В. Белощниченко, Г. Бычковская). В целом итоги фестиваля показали, что, несмотря на кризисные явления в экономике, строительство в городах Дальнего Востока осуществляется, жизнь на восточной окраине России продолжается, свидетельством чего являются новые постройки разных типов и назначения, появившиеся здесь в последние два года.

Наряду с профессиональными архитекторами, на фестивале значительный раздел представляли студенческие проекты разных высших школ Дальнего Востока. Известно, что сегодня архитекторов готовят не только во Владивостоке и Хабаровске, как прежде, но и в Благовещенске, Комсомольске-на-Амуре и Якутске. Жюри по студенческим работам, возглавляемое лауреатом Госпремии А. Редькиным, рассматривало работы из шести вузов по номинациям «Дизайн», «Архитектура», «Рисунки» и «Детское творчество». Дипломами Союза архитекторов России были награждены и ведущие архитектурные школы. Золотые дипломы получили Институт архитектуры и строительства ТОГУ и Институт архитектуры, искусства и дизайна ДВГТУ, а серебряные дипломы – кафедра дизайна Амурского госуниверситета, кафедра дизайна Владивостокского госуниверситета экономики и сервиса, а также кафедра строительства и архитектуры Комсомольского-на-Амуре ГТУ. Приятно также отметить, что вне конкуренции на смотре были студенческие рисунки, представленные ТОГУ. Все три диплома первой степени получили студенты кафедры рисунка и живописи за работы, выполненные под руководством преподавателей Е. В. Сашко и Е. М. Базилевича.

Три недели спустя после завершения работы 14-го архитектурного фестиваля в высших учебных заведениях, где ведется подготовка архитекторов и дизайнеров, приступили к работе государственные аттестационные комиссии, где рассматривались дипломные проекты. Мне довелось сначала поработать председа-



системе детской художественной подготовки (в отличие, например, от спортивной), а также наличие в вузах опытных педагогов старой закалки, фанатично преданных своему делу; сохранение и развитие ядра учебно-методического комплекса (например, в ИрГТУ) и привлечение к практическим занятиям ярких профессионалов-практиков, по-прежнему способствуют высокому конкурсу при поступлении на архитектурные факультеты и в специализированные вузы.

Так и в этом году, несмотря на глубочайшую демографическую яму и недобор на бюджетные места большинства как технических, так и гуманитарных специальностей, на сорок шесть бюджетных мест архитектурного факультета ИрГТУ (причем семь из них заняли «целевики») было подано более двухсот двадцати заявлений.

К сожалению, существующая система отбора как была несовершенной много лет назад, так таковой и

Проблемные зоны современного архитектурного образования

текст
Александр Ашихмин

К.Храмцова.
Будущее политеха.
Внутренний двор.
Руководитель доцент
Ашихмин А.В.

Главные проблемы профессионального архитектурного образования сегодня – его коммерциализация и близкая к автоматизму поточность процесса обучения.

Капиталистическая система, построить которую мы провозгласили своей целью в ближайшем будущем, сегодня находится в полудиком зачаточном состоянии: уже есть все известные по классической революционной литературе пороки и перекосы, но еще не проявились сколько-либо заметные преимущества, обеспечивающие стабильность общественного мироустройства развитых северо-западных государств (Швеция, Великобритания, Нидерланды, Германия).

Архитектура и особенно ее питающий плодородный слой – студенты и молодые специалисты, как в зеркале, отражает данную российскую действительность. Объективные потребности в профессиональных архитектурно-дизайнерских кадрах в последнее время неуклонно снижаются: в силу стагнации политико-экономических процессов в целом и кризиса строительной отрасли в частности. Даже ведущие проектные центры, институты и прославленные творческие мастерские страны испытывают острый дефицит заказов и / или финансирования по ранее заключенным договорам. Вместе с тем как престижность и «культурно-цивилизационная емкость» профессии, так и инерционные силы, основанные на сохранившейся до сих пор советской

осталась: не делая при приеме абитуриентов разницы между баллами, полученными на ЕГЭ, и результатами профессиональных экзаменов по рисунку и композиции, мы изначально лишаем возможности учиться многих талантливых и перспективных ребят, которые по объективным причинам не могут платить за обучение.

Как когда-то говорил Владимир Высоцкий, «я пою для галерки: в первых рядах не те, кто хочет, а те, кто может». Идеально, конечно, когда желания и возможности совпадают, но чаще происходит по-другому. Результаты творческих испытаний, по опыту, следовало бы учитывать с повышающим коэффициентом – как минимум 1,2.

Дальнейший процесс обучения только усугубляет ситуацию. Установленная сверху нормативная фактическая учебная нагрузка на преподавателя не учитывает ни рекомендации профессионального сообщества, ни сложившуюся мировую практику.

Ввиду чего в течение четырех академических часов практических занятий в группе из тридцати человек физически невозможно уделить внимание всем нуждающимся в консультации студентам, особенно скромным и деликатным (продолжительность полноценной консультации опытного педагога – около пятнадцати-двадцати минут). Здесь и возникает поточность, то есть, с одной стороны, скомканность процесса и его тезисность, а с другой – апатия и, как следствие, депрессия. А ведь еще нужно время на общие обсуждения, обмен мнениями, творческие дискуссии, в которых формируется личность архитектора.

В результате, при прочих равных, истинного успеха достигают те изначально сильные студенты, которые подготовлены к максимально самостоятельному обучению и находят взаимопонимание с преподавателем почти на подсознательном уровне.

Уровень зарплаты преподавателей не позволяет им сосредоточиться на самосовершенствовании в основной профессии, заставляя искать побочные заработки, и тем самым расплываться, в итоге не достигнув и половины возможных по индивидуальным способностям научно-педагогических результатов.

