

генеральный директор
Андрей Юрьевич Макаров

заместитель генерального директора
Лариса Борисовна Ежова (с 2001 г.)

главный архитектор
Владимир Борисович Стегайло
Владимир Викторович Распутин (с 2004 г.)
Игорь Владимирович Козак (с 2009 г.)

технический директор
Сергей Константинович Лохтин (2003–2007 гг.)

главный конструктор
Мargarита Анатольевна Лебедева (с 2002 г.)

Новый век

1999–2010



^ Генеральный директор ИГП Андрей Юрьевич Макаров и заместитель директора Лариса Борисовна Ежова



^ Главный архитектор ИГП Владимир Борисович Стегайло

v Москва, Манеж, 2010 г. Вручение национальной премии «Хрустальный Дедал» коллективу авторов проекта квартала № 130. Е. Григорьева, А. Боков (президент СА России), А. Макаров, С. Муллаяров, М. Меерович



Новый век ознаменовался неким всплеском достижений и профессионального признания. Впервые во главе института встал архитектор. Гражданпроект за десять лет собрал неплохую коллекцию всевозможных наград: созданного в 2001-м межрегионального фестиваля «Зодчество Восточной Сибири», Международного фестиваля «Зодчество», Российской академии архитектуры и строительных наук, триенале Международной академии архитектуры «Интерарх». Проектировщики института получили Государственную премию Российской Федерации, несколько губернаторских премий.

Содружество Иркутскгражданпроекта с персональными творческими архитектурными мастерскими, первые из которых были основаны еще в 1989-м, оказалось плодотворным и получило высокую оценку на Московском фестивале в конкурсе творческих коллективов и мастерских.

В 2002 году выставка «Иркутская архитектурная школа» с успехом экспонировалась на Конгрессе Международного союза архитекторов в Берлине. Выставка в Русском доме, в основе которой лежали постройки гражданпроектовцев нескольких поколений, получила признание ведущих архитекторов России и представителей зарубежной архитектурной общественности.

Снова начала расширяться география проектирования – Чеченская Республика и Сахалин оценили умение иркутян работать в высокой сейсмике.

Конец десятилетия увенчал «Хрустальный Дедал» – национальная премия в области градостроительства, полученная авторами Концепции и Проекта планировки 130-го квартала на Международном фестивале «Зодчество-2010» в Москве.

Елена Григорьева

К концу тысячелетия буйство первичного накопления капитала начало входить в некие рамки. Лихие деньги носились в воздухе по-прежнему, но их количество убывало. Круг олигархов сложился и укрепил свои позиции. Переделы крупной собственности, мало отличимые от ужасов гражданской войны, приняли более цивилизованные формы.

Институт вышел из десятилетия «бури и натиска» не без потерь, но вполне живым и дееспособным. Сохранились основные технические службы. Сохранилась репутация крупнейшего в регионе сообщества профессионалов. Но – главное – удалось сохранить людей, мастеров, яркие творческие личности. Во главе института в этот период встал архитектор, который хорошо понимал особенности работы в профессии и уважительно относился к коллегам.

В результате частные мастерские, на которые начал было распадаться некогда единый коллектив, все-таки не стали его могильщиками. Институт как целое снова начал звучать, участвовать в фестивалях и конкурсах, получать российские и международные награды.

Смена тысячелетий совпала с переходом в новую стадию развития страны. Ельцинское межвременье переходило в планомерное, системное построение капитализма. В такие моменты поток событий неустойчив, и его может повернуть даже один человек, и даже один поступок. Если бы в руководстве ИГП оказался менее дипломатичный, гибкий и «архитектурно-ориентированный» управленец, – наверное, институт уже умер бы, развалился на небольшие мастерские, жестко конкурирующие между собой.

А если бы во главе института остались фигуры его «золотого века»? Сильные, пассионарные личности, способные найти общий язык и с первыми губернаторами Иркутской области – Ножиковым, Говориным?.. Что ж, тогда, возможно, институт избежал бы акционирования, сохранил бы свой коллектив, превышающий тысячу человек, тысячу высокопрофессиональных работников. Да и город выглядел бы иначе. Не случилось бы землеотводов, перекрывших магистральные артерии. Реализовались бы амбициозные, дерзкие и прекрасные замыслы шестидесятников. Градостроительная документация сохранила бы больше свойств закона (как ей и положено) и так далее.

Десятилетие на стыке тысячелетий – во многом переломное. В экономике, в политике, в образе жизни это десятилетие принесло огромные, небывалые перемены. И теперь оно, это десятилетие, вспоминается как период стихающего пожара, наступления мирных и относительно благополучных времен. Но и – как время потерянных возможностей, потерянных, наверное, уже навсегда.

Константин Лидин



Андрей Макаров: «Новые надежды – новые проекты»

АНДРЕЙ МАКАРОВ Работать в Иркутскгражданпроекте я начал в 1980 году. Это была наша социалистическая проектная реальность, со всеми ее плюсами и минусами. Рекомендацию мне давал главный архитектор проектов Артем Арамаисович Папанян: без рекомендации авторитетного для Павлова специалиста попасть в институт, стратегию которого Павлов и формировал, было невозможно. Директор Юрий Анатольевич Бержинский пожал мне руку и пожелал успехов. Павлов тоже сказал что-то напутственное и направил к Папаняну. Год я пробыл в его команде стажером, а потом Папанян разрешил что-то делать самому: сначала – пристрой к типовой серии, потом еще пристрой... Наконец, мой первый большой объект – общежитие артистов цирка: к зданию цирка мы пристраивали два блока общежитий с первыми этажами обслуживания.

Это было время надежд, удивительная атмосфера веры в светлое будущее. Эта вера, по-моему, и вылепила таких архитекторов, как Колесников, Григорьева, Стегайло, Третьяков, Калинин, Алексеев, Жуковский и многих других. У всех разная судьба, но в то время это была мощная команда, без которой и Павлову было бы непросто остаться Павловым.

Отдельно хочу сказать о Станиславе Михайловиче Григорьеве, я ему очень многим обязан. Он постоянно ругал меня, носом тыкал в ошибки, но чему-то научил... Спасибо! Григорьев вместе с Павловым и Бухом как практикующие архитекторы учили нас еще в Политехническом институте, направляли и оценивали студенческие проекты. Экзамены я им сдавал и в Гражданпроекте.

ПРОЕКТ БАЙКАЛ В чем заключались павловские экзамены?

АМ Можешь или нет, быть или не быть.

В то время ИГП был монополистом в жилищном и гражданском проектировании; мастерские соревновались друг с другом внутри института, подчас весьма жестко. Талантливые инженеры-конструкторы Латышев, Муравьев, да и сам Бержинский зачастую поправляли наши архитектурные идеи. Но все вместе мы и формировали нашу иркутскую архитектурную школу.

ПБ Что вам особенно запомнилось из тогдашней деятельности?

АМ Сегодня, работая в Красноярске, я завидую архитекторам этого города, атмосфере какой-то удивительной внимательности к выдающимся архитекторам-шестидесятиникам В. В. Орехову, А. С. Демирханову и многим другим. Некоторые из них являются советниками мэра Красноярска. Бережное отношение администрации города и края к тому, что они сделали, сформировало особое отношение к профессии архитектора. Это вызывает уважение и рождает надежду на то, что преемственность последовательность станут обычным явлением не только в архитектурной деятельности, но и в целом в развитии нашего общества.

К сожалению, в Иркутске люди старшего поколения остаются великими, но их творческая судьба (да и судьба созданной ими городской архитектурной среды) оказалась куда более драматичной. Конечно, это проблема не только нашего города, но прошлое надо уважать, уважать тех, кто был до тебя. Это необходимо, чтобы двигаться дальше. Если мы не ценим предшественников, то это – путь в никуда.

ПБ А чем вам запомнился следующий период? Перестройка и переход от одной формации к другой?

АМ В проектной деятельности эти периоды могут по времени возникновения и не совпадать, сказывается инерция. Наступило время бизнеса. Свобода в архитектуре города вылилась, к сожалению, в нечто не очень привлекательное. И только отдельные примеры могли свидетельствовать, что комплексный, системный подход в проектировании и градостроительстве еще не ушел в прошлое.

Я с 1992 года возглавлял АПМ-4. Самое сильное воспоминание – это ввозимые из Китая пуховики, которые я как руководитель мастерской должен был раздавать вместо зарплаты. Они пахли бензином, из них лезло необработанное перо... Мы пережили полосу так называемых взаимозачетов, заказчики расплачивались нефтепродуктами, привозили муку с жучком... Но все это было перемешано с внутренними конкурсами, уникальными объектами, нарисованными на бумаге,



вырезанными из пенопласта и картона. Надежда нас не покидала. Хвала тогдашнему директору Н. А. Кузакову, который, несмотря на приватизацию и появление новых собственников, все-таки сохранил коллектив, сохранил институт. Ему я тоже очень благодарен, ему я обязан директорским креслом. В начале 1999 года я заменил его на должности гендиректора. Мне повезло: начались перемены. На смену дикому социальному хаосу и беспределу тяжело и со скрипом начал все-таки выстраиваться какой-то порядок. Новые надежды – новые проекты. Было много критики со стороны собственников и администрации, но я пошел по пути сотрудничества с частными архитектурными мастерскими. Не жалею об этом. Не зря на одном из всероссийских архитектурных фестивалей «Зодчество» в 2000-х мы получили диплом в номинации «Архитектурные мастерские» именно за содружество института с архитектурными мастерскими. Даже избалованным успехами москвичам результативность такого взаимодействия была очевидной, и нас заметили.

Иркутск снова появился на страницах архитектурных журналов. Наши работы были отмечены в Берлине, Софии. Несколько лет институт активно работал в Китае. Авторский коллектив во главе с Еленой Григорьевой получил из рук президента В. В. Путина Государственную премию за социальный объект – школу № 80. Это было и справедливо, и приятно.

Наступило время новых надежд. У меня было ощущение, что, несмотря на трудности и сложности в жизни всей нашей страны, мы снова пошли вперед. Был принят Градостроительный кодекс. Поставлена задача – сделать новый генплан Иркутска, новые проекты планировки, соответствующие новой экономической формации и интересам новых собственников. Без утвержденных регламентов застройка велась хаотично, впопыхах. Исчезали парки и скверы, историческая застройка превращалась зачастую в безвкусный новодел, а некоторые застройщики почему-то постоянно пытались засыпать Ангару. К счастью, не успели: был принят генплан, а затем и проекты планировок. То, что это произошло, я считаю заслугой коллектива Гражданпроекта; без них набереж-

ная и бульвар Гагарина могли стать сплошной чередой коммерческой застройки. К сожалению, процесс стихийной, хаотичной застройки захватил большинство наших городов. Но сегодня мы имеем регламенты; пришло время нового качества, нового уровня градостроительства. Перед институтом стоит сложнейшая задача – убедить руководство города и области в необходимости собрать в плотную систему то, что уже сделано, и то, что было предложено, но до сих пор не сделано, тщательно проанализировав все ценное, что содержится в проектах. Новые общественные пространства, площади, парки, скверы, зеленый каркас, связь с рекой – все это должно появиться в Иркутске. Сложная задача, но мы в свое время Грозный восстанавливали после войны, это тоже было не просто. Кстати, Бержинский очень помог убедить руководство страны не шутить с сейсмикой, и именно благодаря осуществлению сейсмостойких проектов после произошедшего в Грозном восьмибалльного землетрясения там ничего не разрушилось. Не разрушился и Байкальск (там тоже было 8 баллов в эпицентре), запроектированный Гражданпроектом в семидесятые и простоявший 40 лет без капремонтов. ИГП есть чем гордиться; не зря в российских рейтингах мы входили в пятерку лучших проектных институтов страны.

Сегодня выросло сознание нации. Мы полюбили себя, стали уважать. Вспомнили свою историю. Проект 130-го квартала получил главную архитектурную премию страны именно поэтому. В Иркутске еще сохранилась уникальная атмосфера купеческого губернского исторического города. Менять ее на безвкусицу случайных стеклянных и бетонных упаковок тех или иных городских функций не стоит. Надо занять свое уникальное место среди сибирских городов. Я считаю, что мир сегодня многополярен, надо модную западную архитектуру «пропускать через себя», не утрачивая своей самобытности. Без прошлого нет будущего. Иркутск должен найти себя, и Гражданпроект может быть активным участником этих поисков.

Я желаю нынешнему Гражданпроекту только успехов: с таким прошлым, как у него, по-иному просто быть не может!

^ 2003 г., Москва, Кремль. Елена Григорьева, Сергей Муллаяров, Тамара Форостянова – лауреаты Государственной премии РФ

^ Архитекторы на Конгрессе Международного союза архитекторов в Берлине в 2002 г. на выставке «Иркутская архитектурная школа»: Андрей Красильников, Елена Григорьева, Брайан Спенсер (США), Андрей Макаров, Александр Колесников



Александр Колесников: «Градостроительство всегда было государевым делом»

Всегда и во все времена, в том числе и в наше, политика страны была и будет связана с градостроительством. Вспомним историю: начиная со времен Петра и Екатерины строительство городов было «государевым делом». В период новой истории появились такие проекты, как Москва – Донбасс, затем послевоенное восстановление городов, позже освоение Севера и БАМ, грандиозные градостроительные работы: таких аналогов, как проектирование и строительство городов в виде единой системы расселения страны, прежде в мире не было.

Прочитав полное название института «Территориальный проектный институт гражданского строительства, планировки и застройки городов Иркутской области», вы увидите, что сама суть градостроительства уже заложена в его названии, – это институт по проектированию и планировке территорий.

Поэтому градостроительная деятельность – основа деятельности института, и ни один проект без градостроительного понимания и осмысления из стен ИГП не выходил. Хотя, наверное, можно найти отдельные случаи, но это скорее относится к неудачам института. А на протяжении всей немногим более чем сорокалетней его истории все удачные проекты, все эти кирпичики становления института связаны с реализацией и приложением усилий по реализации градостроительной политики, которую проводит ИГП, начиная со времен наших первых градостроителей, в первую очередь В. С. Воронежского. По большому счету все объекты, которые создавались в городе и принесли славу иркутской школе архитектуры и градостроительства, связаны с его именем и тем временем, когда он проектировал культурный центр. Поскольку тогда проект детальной планировки на проектируемую территорию не был разработан, для определения положения ансамбля культурного центра в системе центров и площадей города, его объемной характеристики, транспортных, пешеходных и архитектурно-планировочных связей в начале работы Воронежским была создана Схема связей центров города. Эта схема определила все необходимые параметры участка, характеризующие его как связующий элемент между существующим центром города и перспективной застройкой. Проектируемый культурный центр в дальнейшем должен был войти в

систему других проектируемых и существующих ансамблей города.

При этом все было так четко и понятно сформулировано, что и последующие поколения, которые работали и работают в институте, сохраняют преемственность этой позиции. Уехал Воронежский – остался Бух, уехал Павлов – остались его коллеги и ученики, к которым я, без ложной скромности, причисляю и себя.

Когда в Красноярске был пленум Союза архитекторов СССР, нас пригласили принять участие в смотре-конкурсе предложений и концепций на тему «Город социалистический», проводившийся в рамках пленума.

В институте мы всегда под этим понятием подразумевали планомерное и целенаправленное развитие города. То есть сначала город был феодальный, затем капиталистический, затем социалистический, завтра он должен был стать городом коммунистическим. Но это все – названия, и в них содержится политическая составляющая, а смысл города прежде всего в том, чтобы людям в нем жилось хорошо.

И мы подготовили ретроспективу деятельности Гражданпроекта, и выяснилось, что город социалистический – это не разрушение города капиталистического и строительство новых районов, а это город, который постепенно и планомерно растет, используя блага исторического наследия, планировочной структуры и природных факторов, пытаясь положительно это развивать с учетом определенных целей и задач. Так впервые в ходе этой работы возникло своеобразное продолжение идеи Байкальского луча.

Мы откорректировали воссоздание связи центра города с Байкалом через Амурские улицы, потом возникла идея включения ул. Седова в транспортную структуру города.

Бульвар Строителей. Это – идея, форэскиз, градостроительная концепция, которая реализовала основные положения проекта детальной планировки Свердловского района, и предполагала выход микрорайона Юбилейного через этот бульвар на берег Ангары. Владимир Бух с коллегами прорисовывал эту идею с учетом детализации, с учетом того, что уже было построено в Юбилейном и части пос. Энергетиков. Этот проект существовал только

в макетном исполнении, который до наших дней не сохранился.

Да, хочу еще добавить по поводу воплощения проектных решений в жизнь. Посмотрите, что происходило в городе в период массового строительства, когда появились районы Первомайский, Университетский, Солнечный. Это – примеры того, как задача массового жилья реализовалась через градостроительные принципы. И если в Солнечном и Первомайском объекты соцкультбыта и детские учреждения появились уже после ввода домов, то Университетский – это уже настоящая комплексная застройка с эффективным освоением территории, кроме того, микрорайон был построен практически одновременно. Но я хотел подчеркнуть другое: между Первомайским, Университетским и районом Ново-Мельниково проектировались мощные зеленые низины, через которые окружающий этот жилой район лес лучами заходил в микрорайоны. Все это было связано в единую систему лесопарков, через которую можно было, прогуливаясь, выходить к берегам Ангары. Но хозяйственные механизмы и менталитет людей, считающих, что за порогами квартир – уже «не мое», сделали свое грязное дело. Хотя я всегда считал, что создание дворовых замкнутых пространств должно провоцировать сознание людей на то, чтобы ценить и дорожить этим дворовым пространством, считая его своей территорией, которую можно осваивать и создавать мини-сады с цветущими клумбами, что, собственно, и произошло в Солнечном. В Университетском этого не произошло. Вообще, проблема маргинальной культуры стоит очень остро во всем мире, и мы не исключение. Жители микрорайона не смогли создать себе среду. К сожалению, пространства между домами заполняются какими-то аптеками, павильонами, салонами. Я думаю, это временное явление, этим нужно переболеть. А с повышением престижности района, связанного со строительством нового моста, здесь неизбежно произойдут и демографические изменения, да, собственно, уже происходят, яркий пример тому – строительство шведской деревни, и район со временем благоустроится. Замечу также, что благоустройство – большой вопрос многих городов бывшего Советского Союза, когда просто не хватало на это средств. Дома вводились в эксплуатацию под Новый год – во-первых, для отчетности, во-вторых, чтобы не проводить работы по благоустройству: деревья в снег не посадишь и газон не засеешь.

И нехватка средств для полной реализации градостроительной идеи в микрорайонах Свердловского района привела к тому, что зеленое окружение тут же спонтанно начало осваиваться всеми кому не лень, теми же жильцами в первую очередь. Появились гаражные кооперативы, торговые павильоны – территории осваиваются дико. Я помню, когда проектировали Университетский, невозможно было не учитывать богатейший рельеф местности, и предлагалось как раз в складках рельефа размещать автомобильные стоянки и овощехранилища. Но, оказывается, источник финансирования не подразумевал подобную статью расходов, и из проекта это исключили только потому, что никто не знал, на какие средства реализовать данное проектное предложение.

Тем не менее все эти градостроительные работы мы и представили на смотре-конкурсе в Красноярске как своеобразный отчет о создании Иркутска как города социалистического – и города достаточно гармоничного.

Нашу выставку, а это было 20 планшетов, очень высоко оценили, и мы получили диплом I степени. Почему-то этот этап выпадает из истории нашей архитектурной школы, но для нас Красноярский пленум стал серьезным мастер-классом, и победа в смотре-конкурсе подтвердила, что мы работаем в правильном направлении.

Я не зря затронул выше тему преемственности.

Воронежским в основу планировочного замысла района Верхний бьеф была заложена связь Иркутска с Байкалом, близость которого предполагается использовать для формирования архитектурного образа города, так как у большинства жителей страны, да и мира, слово «Иркутск» ассоциируется с Байкалом. Приехать в Иркутск – значит приехать на Байкал. И как вывод из условий взаимосвязей Иркутска с Байкалом в проекте ПДП «Верхний бьеф» проводится идея создания мощной архитектурно-планировочной оси, связывающей центр Иркутска с национальным парком «Байкал».

Сегодня градостроительство и политика особенно тесно связаны с территориальным планированием. Разрабатывая генпланы Иркутска, Шелехова, Ангарска и ряда других поселений, мы предупреждали о том, что необходимо и корректировать, и осмыслять схемы территориального планирования как области в целом, так и ее частей.

Основываясь на Градостроительном кодексе, сегодня каждый город разрабатывает для себя генплан, понимая, что без данного документа дальнейшее развитие города невозможно, но при этом комплект таких документов каждого муниципалитета не учитывает того, что происходит у соседа, за границей его территорий. В качестве примера – Верхний бьеф. Как только мы вышли на освоение Чертугеевского полуострова, сразу возникли противоречия между городом Иркутском и Иркутским районом.

Именно поэтому возникает потребность в создании таких крупных градостроительных проектов, связанных с взаимодействием населенных пунктов друг с другом на смежных территориях. Моя давняя идея – районная планировка Иркутской области – была подчинена промышленному развитию Иркутской области, где прозвучала тема Иркутско-Черемховской агломерации – как групповой системы расселения и создания единого мощного промышленного комплекса. Со временем взгляды изменились, и современная Россия решает другие задачи: «переосвоение» территорий и рачительное использование ресурсов, и в первую очередь – человеческих. Сейчас крен – не в размещении крупной промышленности – например, перекрыть Ангару еще десятком плотин для производства алюминия. Приоритетными являются интересы населения, а затем уже – промышленности. И в поиске этих приоритетов есть здоровое движение не «вымирания» городов, а их развития, с привлечением новых производств и выводом устаревших – это сейчас и есть основная градостроительная задача, стоящая перед проектировщиками.

У нас же во главе угла озеро Байкал – с едва обозначенными границами национальных парков, воспринимавшийся до недавнего прошлого как окраина двух территорий – Иркутской области и Бурятии. Но сегодня Байкал – это мощнейший фактор, претендующий на роль градообразующего. Фантастическая идея – схема территориального планирования части юга Иркутской области и севера Бурятии с Байкалом как общим центром. И чтобы решения были связаны совместными предложениями по его использованию и по включению в жизнедеятельность обоих регионов, так как по большому счету ничего более ценного, чем Озеро, у нас здесь нет. И никакая Кавыкта не сравнится с Байкалом. И можно и нужно воспользоваться этим даром природы на благо человека так, что Швейцария нам будет завидовать.

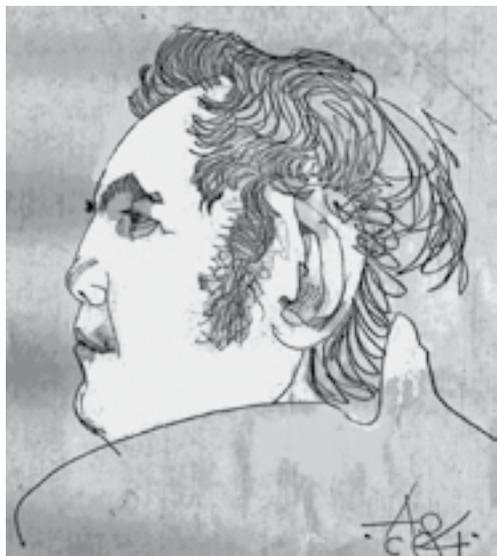
Я думаю, что эта идея могла бы найти свое продолжение в проекте Иркутской агломерации. Ведь первоначальное решение об объединении тяготеющих друг к другу городов Иркутска, Ангарска и Шелехова в одну агломерацию породило и другое – включить в эту систему и Байкальский луч, с продолжением до Листвянки, где создается особая экономическая зона.

Цит. по ст.: Иркутскгражданпроект сегодня // Проект Байкал. – 2007. – № 12. – С. 56.



шаржи
Сергея Алексева







Реставрация и расширение Драматического театра им. Охлопкова

Диплом III степени Международного фестиваля «ЗОДЧЕСТВО – 2000»

архитекторы

Л. Гуревская

А. Папанян

А. Троицкий

конструктор

А. Муравьев

проектирование

1999 г.

строительство

ОАО «Иркутскпромстрой»

2000 г.

заказчик

администрация Иркутской области

Здание Иркутского областного драмтеатра им.

Н. П. Охлопкова, построенное в 1897 г. по проекту архитектора В. А. Шретера на месте сгоревшего деревянного театра, является памятником архитектуры федерального значения. В процессе эксплуатации здания за прошедшие 100 лет ветхие конструкции заменялись на новые, появлялись декоративные элементы внутреннего убранства, вносились изменения в конструкцию сцены, но в целом облик здания сохранялся в первоначальном виде, за исключением пристроя 3-го этажа зрительской части.

Фасады здания выполнены в стиле неоклассицизма. Наружная и внутренняя отделка велась хаотично, поэтому в процессе реставрации требовалось вернуться к первоначальному авторскому варианту.

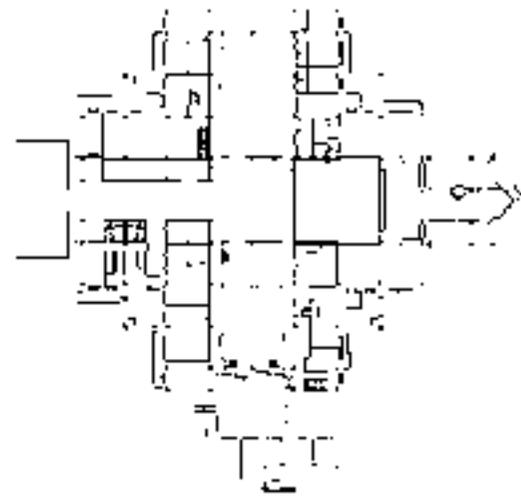
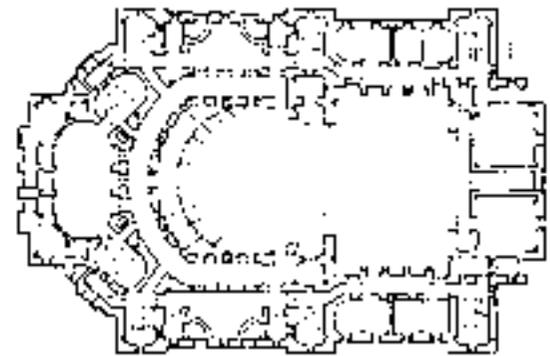
Необходимость развития театра вызвана нехваткой подсобных площадей. Первоначальное назначение театра – организация выступлений гастролирующих групп, которым не требовался большой набор подсобных помещений. Проектное решение пристроя к театру позволило в максимальной степени разгрузить основное здание театра. Увеличилось количество артистических уборных и площадь гримерных и костюмерных. Появились два репетиционных зала – большой и малый, последний расположен на 3-м этаже. Свето-и звукоаппаратные размещены на 2-м ярусе, напротив сцены, что соответствует более удобной схеме ведения спектаклей. За счет этого освободились ложи как наиболее удобные места для зрителей.

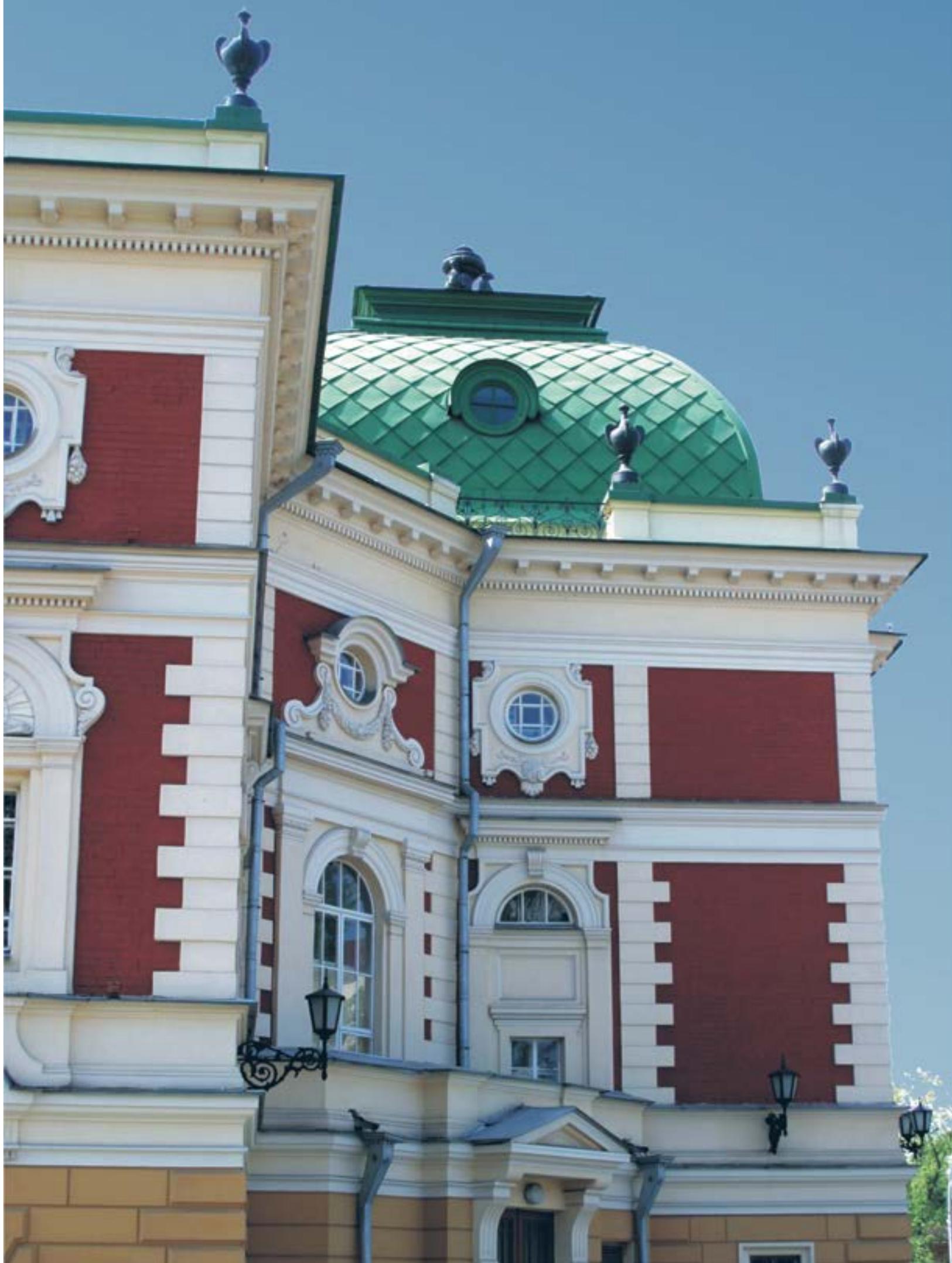
Пристрой примыкает к основному объему с южной стороны и создает единый комплекс. Вход в зрительские помещения малой сцены ориентированы на площадь перед Дворцом спорта.

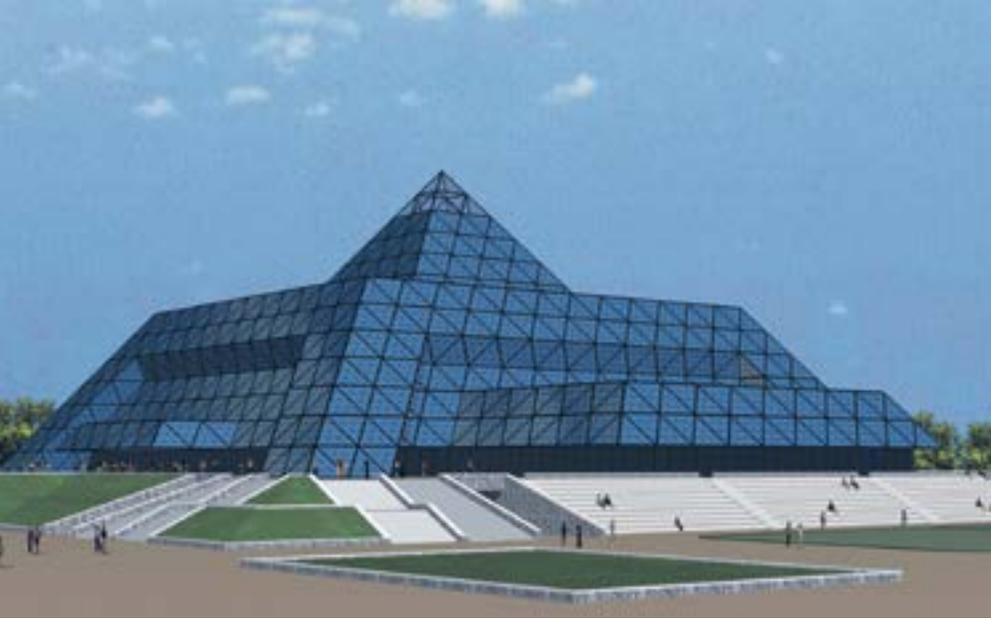
С востока и запада к театру примыкают городские скверы – исторически сложившиеся места отдыха горожан, являющиеся своеобразной буферной зоной между жилой застройкой и зданием театра.

Здание пристроя выполнено в стиле парковой архитектуры, вписано в градостроительную схему пешеходных путей.

Цит. по ст.: Реставрация и расширение Драматического театра им. Охлопкова // Проект Байкал. – 2007. – № 12. – С. 70.







Универсальный спортивно-демонстрационный зал с искусственным льдом и трибунами на 3 тыс. мест

Диплом III степени Международного фестиваля «ЗОДЧЕСТВО ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ – 2001»

архитекторы
С. Карпов
А. Макаров
А. Колесников
Е. Третьяков
проектирование
2001 г.

Ледовый дворец планируется как самое крупное спортивное сооружение с искусственным льдом в области, в котором будет располагаться универсальный спортивно-демонстрационный зал и трибуны, рассчитанные на посещение 3 тыс. человек.

Не все помнят, что эскизных проектов будущего Ледового дворца было несколько. Разные варианты разрабатывали авторские коллективы института «Иркутскгражданпроект». Один из привычных вариантов – с четырьмя опорными частями. Но были и другие варианты – пирамиды. Решено было остановиться на ступенчатой пирамиде. Ее очертания можно видеть сегодня на площадке между Студгородком и Академгородком. Этот вариант был признан более выразительным, интересным и пошел в разработку.

Форма ступенчатой пирамиды была выбрана неслучайно. Тем самым планировалось подчеркнуть особенности рельефа площадки. Здание было размещено на земляной насыпи с перепадом в сторону Ангары. Проект получил положительное заключение экспертизы, и стройка началась. Место расположения Ледового дворца было определено еще до того, как возникла идея его строительства. Подобный объект планировалось возвести еще в 60-х годах согласно проекту детальной планировки района, разработанному московскими специалистами.

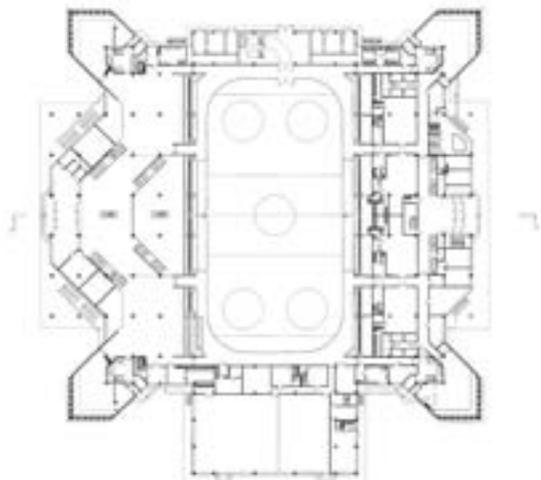
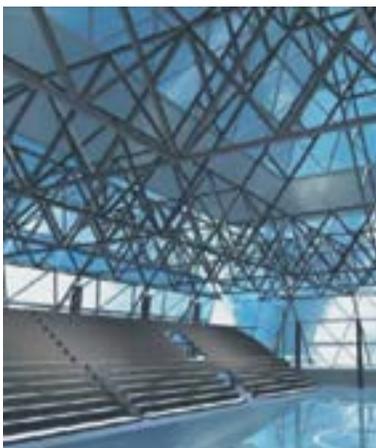
Тогда только намечалось строительство моста через Ангару. С одной стороны новый мост замыкается культурным центром с музыкальным театром и ЦНТИ, с другой – Ледовым дворцом.

Первые годы стройка велась активно, инициатива поддерживалась мэром. Неожиданно возникли напряжения в городском бюджете, финансирование приостановилось. Городская администрация рассчитывала на поддержку федерального бюджета – для этого проект был отправлен для получения заключения в Главгосэкспертизу. Заключение ждали примерно год, и все это время стройка простаивала. Между тем положительный ответ Главгосэкспертизы мощного толчка стройке не дал. Городской администрацией были предприняты попытки выделить небольшие средства, но суммы были настолько мизерные, что на строительстве это практически не отразилось. Строительство объекта было приостановлено.

В середине 2000-х областная администрация вышла с инициативой о передаче объекта незавершенного строительства в областную собственность. Было сделано обследование здания. Техническое освидетельствование объекта после многолетнего замораживания строительства выполняло предприятие «Иркутинвест». Основной вывод – нахождение без защитных мероприятий нанесло некоторый вред конструкциям, но здание пригодно для дальнейшего строительства. Потребуется корректировки назначения объекта, технологий, архитектурного облика, но остов останется неизменным.

В декабре 2010 года был объявлен конкурс на строительство Ледового дворца. Победителем стало московское предприятие ООО «Спецстрой-7». На сегодняшний день ЗАО ПИИ «ГорПроект» по заказу ООО «Спецстрой-7» выполняет работы по коррекции проектной документации по разделам: генплан, архитектурно-планировочные решения, конструктивные решения, обеспечение доступа инвалидов, пожарная безопасность, системы инженерного обеспечения.

Цит. по ст.: Универсальный спортивно-демонстрационный зал с искусственным льдом и трибунами на 3 тыс. мест // Проект Байкал. – 2011. – № 29–30. – С. 201.





Научно-исследовательская работа «Территориальное планирование развития муниципального образования "Байкальское городское поселение Слюдянского района г. Байкальск"»

Бронзовый диплом межрегионального фестиваля «ЗОДЧЕСТВО ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ – 2011»

Город Байкальск был сформирован и долгое время развивался под воздействием одного ключевого и наиболее значимого фактора – Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК), который до 2008 года являлся градообразующим предприятием и оказывал решающее воздействие на город.

По прогнозным и стратегическим документам рассматривалось два сценария развития города Байкальска. Первый вариант – работа БЦБК до начала 2015 года. Это необходимо на переходный период в целях обеспечения занятости населения. В период деятельности комбината планируется разработка программы по консервации производства. В дальнейшем развитие города планируется обеспечить посредством реализации инвестиционных проектов в туристической сфере. В целях диверсификации экономики и развития рекреационного потенциала на территории Байкальского муниципального образования предлагается создание особой экономической зоны туристско-рекреационного типа. Второй вариант – после временного запуска БЦБК продолжение его работы в среднесрочной перспективе. Реализация этого сценария обостряет экологическую ситуацию, снижая рекреационную привлекательность территории, и, по сути, не позволяет уйти от монопрофильности экономики города, вследствие чего риски ухудшения социально-экономической обстановки сохраняются. С учетом всего вышеизложенного комплексным инвестиционным планом модернизации моногорода Байкальска планируется по первому сценарию.

На стадии разработки генерального плана определено размещение транспортно-пересадочного узла, являющегося важнейшим элементом пространственной организации территории. Среди возможных направлений развития местной промышленности можно выделить цех по переработке рыбы, завод по производству питьевой и бутилированной воды, предприятия по производству лекарственных препаратов из древесины лиственницы и препарата «Кедровое молочко». Развитие системы общественных центров, транспортной и инженерной инфраструктуры непосредственно связано с размещением объектов ОЭЗ, поэтому эскиз пространственного развития охватывает всю территорию ОЭЗ. Предложены варианты

по выбору теплоисточника, один из которых основывается на размещении тепловых пунктов (ГТП и ЦТП), работающих, в том числе, и на сжиженном газе. Проведен расчет пассажирских и транспортных потоков, на основе полученных результатов предложена эффективная транспортная сеть с выделением очередности строительства.

Цит. по ст.: Научно-исследовательская работа «Территориальное планирование развития муниципального образования Байкальское городское поселение» Слюдянского района г. Байкальск // Проект Байкал. – 2013. – № 37–38. – С. 202.

Концепция генерального плана Байкальска, вариант 1



Концепция генерального плана Байкальска, вариант 2



Эскиз градостроительного развития Байкальска



авторы
И. Козак
А. Макаров
С. Александров
А. Пономарев
О. Золотухин
инженер-экономист
Д. Маргеева
инженер-транспортник
Е. Зелент
при участии:
И. Роднина
А. Мельникова
Е. Логванова
К. Черниговская
общая площадь
81 925 га
начало проектирования
2010 г.
окончание проектирования
2011 г.
заказчик
администрация
Байкальского городского поселения

^ Схема комплексной оценки территории МУП Байкальского городского поселения

архитекторы
Е. Григорьева
С. Мулларов
инженер
Т. Форостянова
проектирование
2000 г.
строительство
ОАО «Агродорспецстрой»,
2001 г.
заказчик
Управление капитального
строительства администра-
ции г. Иркутска



Школа № 80 по ул. Пушкина

Золотой диплом Межрегионального фестиваля «ЗОДЧЕСТВО ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ – 2002»
Золотой диплом Международного фестиваля «ЗОДЧЕСТВО – 2002»
Премия губернатора Иркутской области
Государственная премия Российской Федерации

Слишком маленький участок вытянут в длину, отягощен близостью улицы с трамвайным движением, есть перепад рельефа – к реке. Градостроительные и природные поводы привели к линейному построению блоков вдоль ул. Пушкина, учебные блоки максимально удалены от источника шума – трамвая на улице Шмидта – и приближены к роще. Стена спортблока, обращенная к трамвайным путям, минимально перфорирована.

Перед главным входом развернута площадь для торжественных построений с небольшим амфитеатром по рельефу, одновременно выполняющая функцию площадки для подвижных игр старших классов. С аванплощадью пространственно связаны атриум – главная внутренняя площадь – и зал столовой.

Раскрытие подвалов формированием рельефа и устройство мансард в тех объемах, которые раньше проектировались как чердаки, дали ощутимый экономический эффект. Увеличение выхода площади практически в том же объеме, в тех же конструкциях привело к снижению стоимости квадратного метра.

Важный момент – возможность эксплуатации спортивных помещений и столовой автономно. Дополнительный

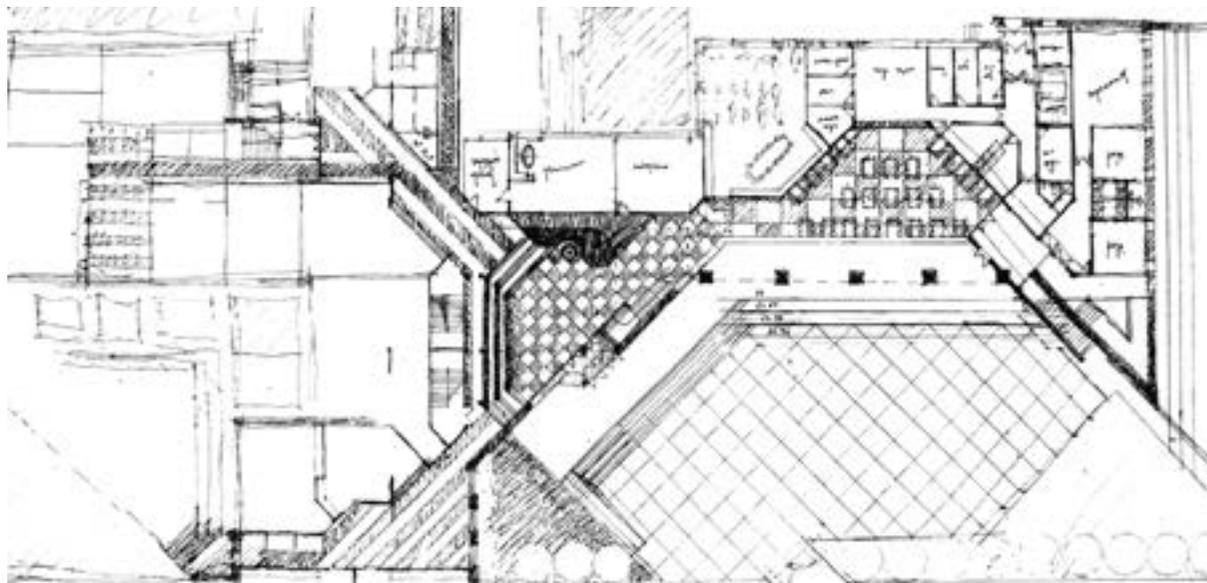
выход из обеденного зала столовой на площадь позволяет разместить летнее кафе на верхней крытой террасе амфитеатра.

Благодаря сформированному рельефу и с помощью пандусов обеспечена возможность попадания инвалидов-колясочников на уровни первого и нулевого этажей – доступ в помещения столовой, часть учебных помещений, мастерские, тир, универсальную студию и в атриум – центральное рекреационное пространство.

Недостаток площади для размещения спортплощадок компенсирован интенсивным использованием подвала (тир с дистанцией стрельбы 25 м) и мансардных пространств, примыкающих к спортзалу (тренажерный и теннисный залы).

Широкие блоки не только сберегают тепло и влияют на цену квадратного метра. Компактность и короткие связи между блоками учебных и общешкольных помещений и внутри учебных блоков – достоинство, оцененное школьниками и учителями.

Цит. по ст.: Школа № 80 по ул. Пушкина // Проект Байкал. – 2007. – № 12. – С. 74.





**проект застройки
архитекторы**
В. Распутин
Е. Григорьева
Г. Тербинский
А. Макаров
В. Бызов
С. Муллаяров

**Детские ясли-сад
на 140 мест
архитектор С. Григорьев
конструктор А. Усова**
**Школа на 600 мест
архитекторы**
Е. Григорьева,
С. Муллаяров
при участии
Н. Тигунцевой
Ю. Шевченко



Проект застройки по проспекту Жуковского в Грозном

Серебряный диплом межрегионального фестиваля «ЗОДЧЕСТВО ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ – 2005»

конструкторы
Н. Незабытовская
А. Алакылина

**13-этажные жилые дома
со встроенным
соцкультбытом
архитекторы**
А. Буйнов, М. Гурьева
конструктор С. Готовский

**3-5-этажные жилые дома
архитекторы**
Е. Григорьева
С. Муллаяров
Н. Тигунцева
Ю. Шевченко
при участии
В. Бызова
В. Горбенко
конструкторы
Д. Родионов
А. Сидоров
С. Пьянков

**9-этажные жилые дома
архитекторы**
Е. Григорьева
С. Муллаяров
Н. Тигунцева
конструктор
А. Усова

**Пристроенные
тренажерные залы,
кафе на 50 мест
архитекторы**
С. Ананьев, И. Долгова
конструктор
Д. Родионов
компьютерная графика
А. Петухов
О. Гринталь
макет
И. Смирнов
А. Мельников

Проект застройки по проспекту Жуковского в Грозном выполнен по заданию Правительства Чеченской Республики в рамках Федеральной программы Правительства Российской Федерации по новому строительству. Этой работе предшествовала большая предпроектная работа, включая общероссийский конкурс на выявление генпроектной организации, а также определение круга участу-

ющих проектных организаций. Генпроектировщиком был определен ФГУП «Гипрогор», а Иркутскгражданпроект – субпроектной организацией по разработке градостроительной документации, жилых зданий, школ, детских садов и объектов соцкультбыта на участках 1 и 2.

Основной градостроительной идеей было создание комплексной жилой застройки, включающей в себя все





компоненты полноценной жилой среды. Террасное ниспадение этажности, полузамкнутые двory обеспечивают благоприятный микроклимат. Пешеходная аллея и отходящие от нее тротуары, связывающие жилую застройку, детские сады, школы и соцкультбыт, обеспечивают удобную связь для жителей. Высокая концентрация элементов озеленения, компактность жилых групп и пробивка

транзитных сквозных проездов по внешним сторонам жилых дворов позволили учесть местные градостроительные традиции.

Цит. по ст.: Проект застройки по проспекту Жуковского в г. Грозный // Проект Байкал. – 2007. – № 12. – С. 98.





Застройка жилого комплекса в 0,8 км за жилым районом Солнечным на берегу Чертугеевского залива Иркутского водохранилища

Серебряный диплом Международного фестиваля «ЗОДЧЕСТВО – 2006»
Серебряная медаль «ИНТЕРАРХ»

архитекторы

А. Буйнов
Н. Носова
И. Черкасова
М. Гнедаш
Е. Золотухин

генплан

В. Бух
Е. Григорьева

проектирование

2005-2006 гг.

заказчик

ООО «СТЭЙК»

Жилой комплекс, образованный индивидуальными домами, расположен на берегу залива Чертугеевский Иркутского водохранилища.

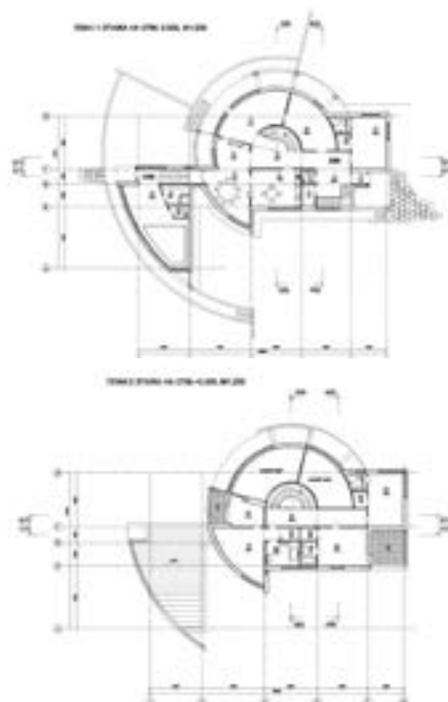
Архитектурно-планировочное решение участка обусловлено стремлением максимально сохранить березовую рощу при размещении отдельно стоящих жилых домов, а также объектов обслуживания (спортивный комплекс, магазин с кафе на 50 мест, административное здание). Блокированные двухэтажные коттеджи – фланкируют участок с севера со стороны магистрали, являясь своеобразным изолирующим экраном. Западная и южная группы из индивидуальных жилых домов ориентированы

непосредственно на залив и имеют выход на береговую территорию. Восточная застройка расположена вдоль «материковой» границы участка, но обеспечена видами на залив за счет рельефа.

Внутренний клин – зеленая зона общего пользования с площадками различного назначения и прогулочными аллеями.

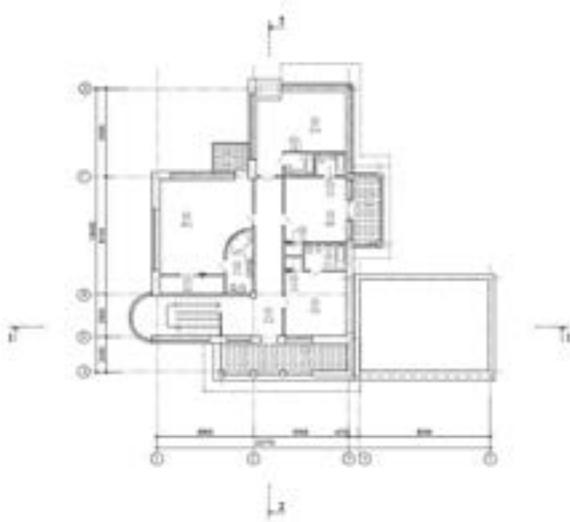
Закольцованный проезд обеспечивает удобные въезды на участки домов. Дорожка, проходящая по линии берега, идеально подходит для занятий бегом, скейтингом и велосипедных прогулок.

Цит. по ст.: Застройка жилого комплекса в 0.8 км за жилым районом «Солнечный» на берегу Чертугеевского залива Иркутского водохранилища // Проект Байкал. – 2007. – № 12. – С. 100.

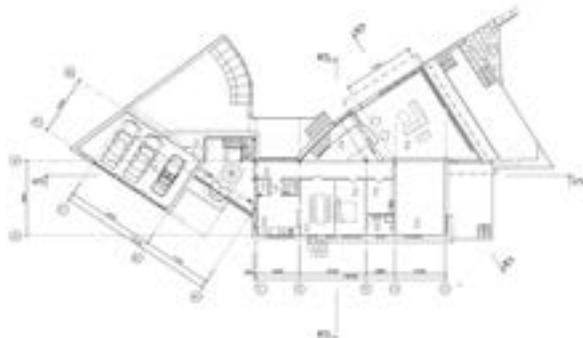


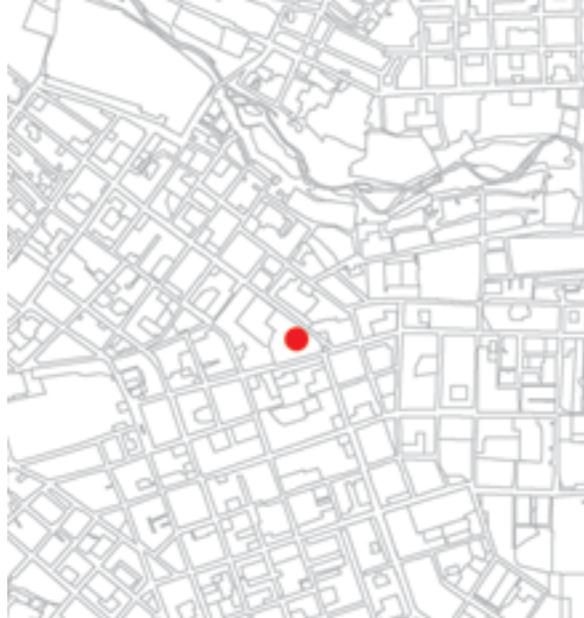


ПЛАН НА ОТМ. +3.300, М 1:200



ПЛАН И СТАНА НА ОТМ. 0.000, М 1:200





Реставрация усадьбы В.П. Сукачева

Золотой диплом межрегионального фестиваля «ЗОДЧЕСТВО ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ – 2002»
 Серебряный диплом Международного фестиваля «ЗОДЧЕСТВО – 2002»
 Премия губернатора Иркутской области

архитекторы 1987–1992 гг.

С. Колесников
 Н. Жуковская
 О. Григоренко
 И. Григоренко

1999–2004 гг.

А. Бельский
 С. Калашникова
 С. Нефедьев
 Е. Жиженко

Т. Донская конструктор

А. Сидоров
проектирование
 1999–2004 гг.

реставрация

ПКП «Реставратор»
 1987–1992 гг.
 ООО СКК «Контакт-регион»,
 1999–2004 гг.

заказчик

ИОХМ им. Сукачева ТПК
 «Три века»

На углу улиц Советской (бывшая Иерусалимская) и Декабрьских Событий (бывшая Ланинская) сохранились уникальные деревянные здания, а также часть парка, являвшиеся в конце XIX века загородной усадьбой В.П. Сукачева.

Сукачев Владимир Платонович (1849–1920), иркутский городской голова в 1885–1899 годы, основатель первой частной провинциальной картинной галереи России, внес огромный вклад в просвещение и культурное развитие города.

Флигель лит. «Б» построен в 1882 г. В настоящее время постройки и парк являются памятниками истории и культуры федерального значения и состоят под госохраной с 20.02.95, УП №176.

Декоративное убранство и объемно-планировочное решение памятника характерны для стиля модерн. В художественной направленности декора и в пластике фасадов прослеживается влияние восточной архитектуры.

За время эксплуатации и до начала реставрационных работ флигель претерпел ряд изменений во внешнем облике и внутренней планировке.

Комплексные научные исследования и разработка проектной документации были начаты в 1989 году, ПСГ СНРПМ.

В 1990 году предприятие «Реставратор» приступило к реставрационно-производственным работам. В 1992 году проектные и производственные работы были приостановлены.

В 2001 году по флигелю лит. «Б» архитектурно-реставрационным отделом ОАО «Иркутскгражданпроект» были выполнены проектные работы в полном объеме.

В 2003-м фирма ООО «Контакт-регион» завершила реставрационно-восстановительные работы по памятнику.

В настоящее время во флигеле расположены выставочные помещения Художественного музея.

Цит. по ст.: Реставрация усадьбы В.П. Сукачева
 // Проект Байкал. – 2007. – № 12. – С. 68.







Территория особой экономической зоны туристско-рекреационного типа в поселке Большое Голоустное в Иркутской области «Ворота Байкала»

Бронзовый диплом межрегионального фестиваля «ЗОДЧЕСТВО ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ – 2009»

авторы

А. Макаров
Е. Протасова
Е. Хазыкова
Л. Самосват
О. Куцакова
Н. Смирнов
М. Мамонтова
Д. Машович
С. Григорьев
В. Распутин
С. Карпов
С. Александров
Б. Морозов
И. Билтуев
В. Бызов
Е. Сушкова
А. Распутин
Д. Лесных
А. Харитонов
А. Молодцов
3D-графика
А. Сергеев
А. Франго
заказчик
ОАО «Особые
экономические зоны»

Проект планировки особой экономической зоны туристско-рекреационного типа на территории Иркутского районного муниципального образования Иркутской области разрабатывался ОАО «Иркутскгражданпроект».

Проектные работы выполнялись в три этапа. В составе 1-го этапа работы были выполнены комплексные инженерные изыскания на территории проектирования в границах ОЭЗ. В составе 2-го и 3-го этапов:

- проект планировки ОЭЗ с комплектом графических и обосновывающих материалов;
- правила землепользования и застройки территории;
- проект межевания территории ОЭЗ и градостроительные планы земельных участков;
- раздел ИТМ ГОЧС.

В основу архитектурно-планировочного решения положена концепция развития ОЭЗ Иркутской области, разработанная консалтинговой компанией Roland Berger Strategy Consultants (проектным бюро архитектора Шпеера) по заказу ОАО «Особые экономические зоны» в Иркутской области в марте 2008 года. Она была рассмотрена и одобрена на Байкальском экономическом форуме, состоявшемся в октябре 2008 года. На основе данной концепции Иркутскгражданпроект разработал пять вариантов эскизных решений размещения объектов экономической зоны. Основной вариант был рассмотрен Федеральным агентством по управлению особыми экономическими зонами и получил одобрение. Он лег в основу проектного решения Проекта планировки ОЭЗ.

Основные проектные решения

Основные комплексы особой экономической зоны туристско-рекреационного типа формируются на территориях северного и южного планировочных районов. На территории южного планировочного района размещаются жилой поселок для обслуживающего персонала, яхт-клуб и гостиничный комплекс яхт клуба. Стадийность освоения территории особой экономической зоны условно разделена на три этапа (2012–2015) и строится на последовательном наращивании объемов гостиничного

строительства законченными комплексами, ландшафтных и рекреационных общественных комплексов, жилой застройки с опережающим формированием инженерно-транспортной инфраструктуры. На первом этапе предусматривается строительство объектов обустройства территории и инженерной инфраструктуры: ограждение территории; контрольно-пропускной пункт; производственно-эксплуатационная база; водозабор; резервуар питьевой воды; очистные сооружения; пожарное депо; ПС 110/35/10 кВ; РП; ТП; открытая автостоянка; сети канализации; водоснабжение; ливневой канализации; насосные станции; сети электроснабжения и связи; автодороги. К окончанию 1-й очереди строительства начинают формироваться гостиничные комплексы северной планировочной зоны.

На втором этапе завершается строительство северной планировочной зоны строительством: административно-делового комплекса с устройством причала, конгресс-отеля и центра семейного отдыха с аквапарком. Организуется пляжная зона на побережье Байкала, причал, осуществляется благоустройство территории, примыкающей к гостиничным комплексам.

На завершающем этапе формируется поселок жилой застройки для обслуживающего персонала в южном планировочном районе территории ОЭЗ, вблизи существующего пос. Большое Голоустное. На территории существующего поселка предусматривается размещение необходимых объектов соцкультбыта для обслуживания жителей строящегося поселка для персонала. На завершающем этапе строительства ОЭЗ предусматривается строительство яхт-клуба и гостиницы.

Елена Хазыкова

Цит. по ст.: Территория особой экономической зоны туристско-рекреационного типа в поселке Большое Голоустное в Иркутской области «Ворота Байкала» // Проект Байкал. – 2013. – № 37–38. – С. 148.



- < 1. Схема расположения элемента планировочной структуры
- 2. Схема развития туризма и рекреации в районе оз. Байкал Иркутской области
- 3. Проект планировки территории ОЗЗ





Регенерация исторического квартала в границах улиц 3-го Июля, Седова, Кожова в Иркутске

Золотой диплом межрегионального фестиваля «ЗОДЧЕСТВО ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ – 2012»

Золотой диплом Международного фестиваля «ЗОДЧЕСТВО – 2012»

Российская национальная профессиональная премия в области архитектуры Хрустальный Дедал

авторы концепции

Елена Григорьева
Андрей Макаров
Марк Меерович

проект планировки

Е. И. Григорьева
А. Ю. Макаров,
С. В. Муллаяров,
А. И. Козак,
Е. В. Чубова,
Л. А. Крылова
Н. Н. Красная

консультант

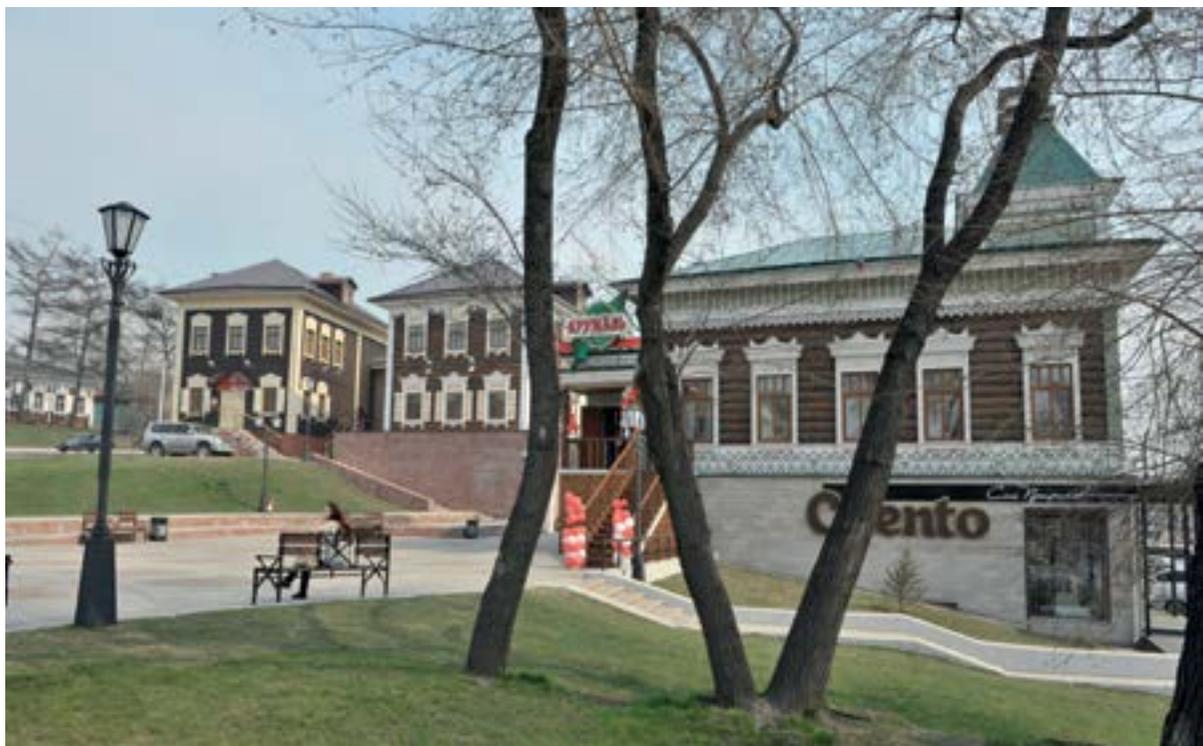
Е. Р. Ладейщикова

главный инженер

Л. Б. Ежова

проектирование

ОАО «Иркутскгражданпроект»,
АНО «ВостокСибАкадем-
Центр РААСН»



фото

Анатолия Бызова





Многоуровневое универсальное подземное пространство с автостоянкой в историческом квартале № 130 в Иркутске

архитекторы

Е. Григорьева
А. Макаров
С. Муллаяров
А. Козак
Е. Холодная
Л. Крылова

конструктор

М. Лебедева

ГИП Л. Ежова

проектирование

2009–2010 гг.

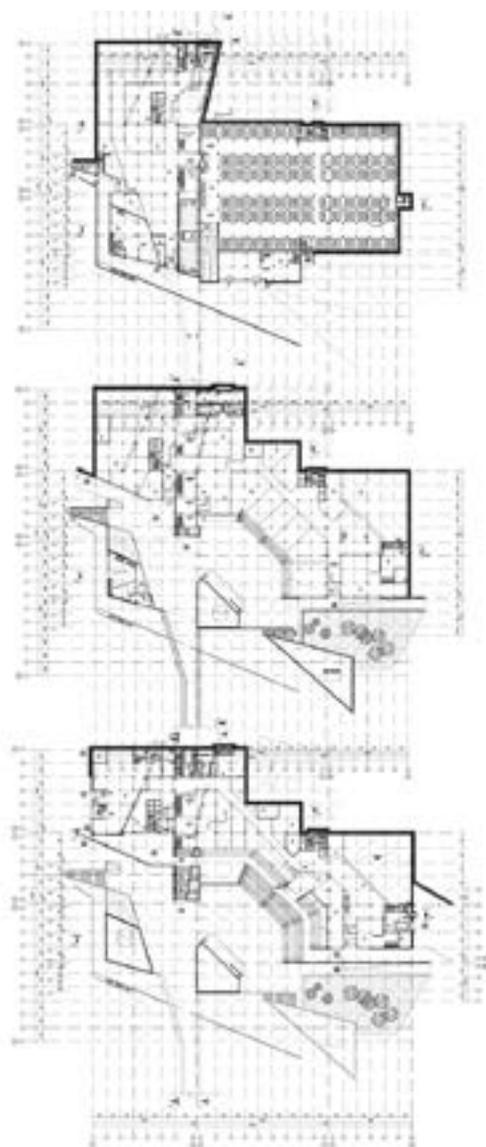
С платформы перехода от музыкального театра открывается панорама на квартал и на левобережную часть города, лестница связывает Театральную площадь с площадью-амфитеатром исторического квартала.

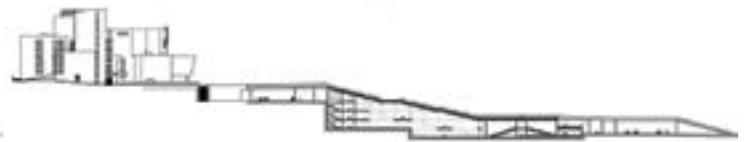
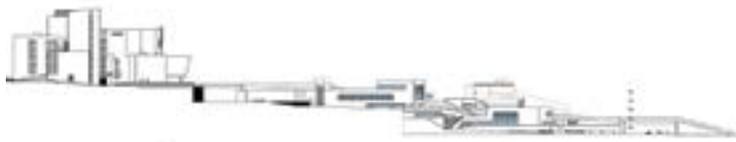
Площадь-амфитеатр не только общественное пространство в традиционном понимании, но и вписанный в естественный рельеф концертный зал на открытом воздухе. Вместимость его по проекту 2 тысячи зрителей, а при установке дополнительных мест в партере – и более. Сценический комплекс расположен таким образом, что не мешает транзиту в цепочке общественных пространств города.

Работа с рельефом позволила определиться с размещением так необходимых кварталу парковочных мест и квадратных метров универсального и торгового назначения, резко повышающих рентабельность проекта. Здесь же, под площадью-амфитеатром, разместились милиция, медпункт, общественные туалеты, все технические и диспетчерские службы.

В составе общественного центра – Музей авиации (инвестор – корпорация «Иркут»), Дом творческих объединений, двухзальный кинотеатр, крытый каток с искусственным льдом, несколько кафе и собственно торговые площади.

Цит. по ст.: Многоуровневое универсальное подземное пространство с автостоянкой в историческом квартале №130 в границах улиц 3-го Июля, Седова, Кожова в Иркутске // Проект Байкал. – 2011. – № 29–30. – С. 140.





архитектор
Игорь Логванов



Бизнес-центр «Академический»





архитекторы
В. В. Распутин
С. В. Муллаяров
О. А. Залуцкая
В. А. Бызов
главный конструктор
М. А. Лебедева

Жилой комплекс «Прогресс» в Академгородке

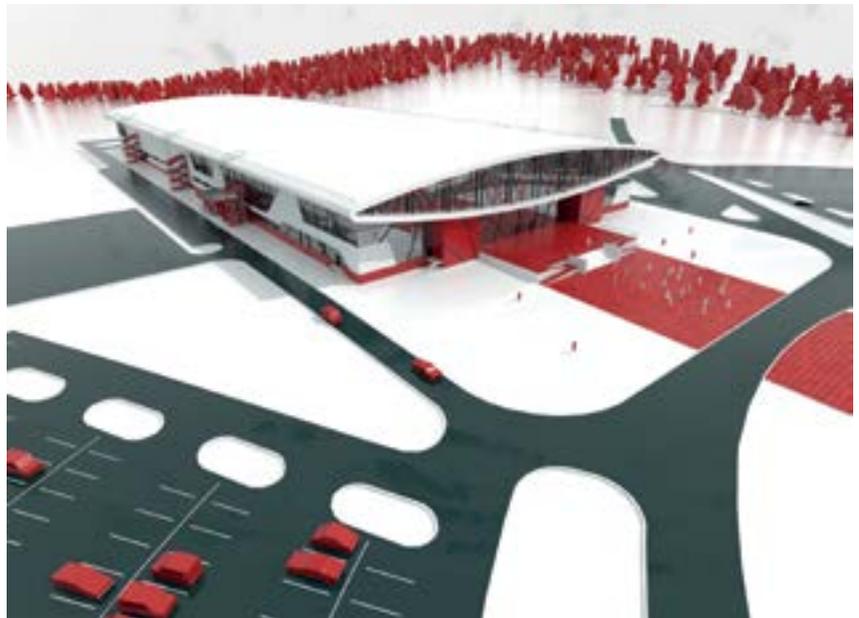
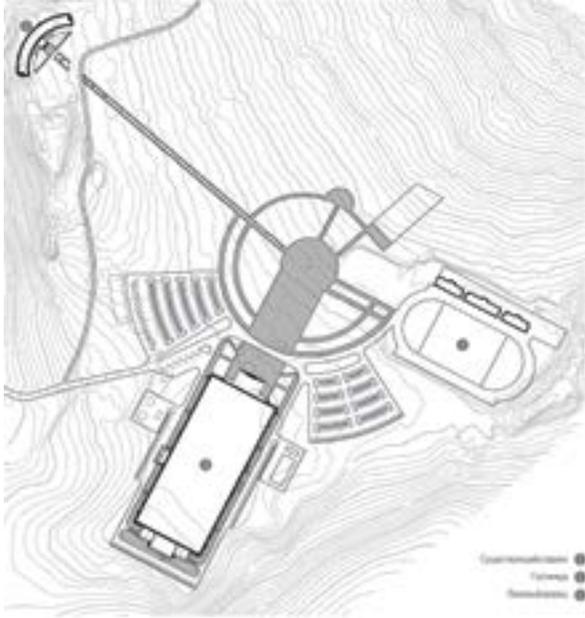
Премия губернатора Иркутской области
Серебряный диплом межрегионального фестиваля «ЗОДЧЕСТВО ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ – 2012»

Характерными чертами застройки Академгородка являются обилие зеленых насаждений, свободная, нестесненная планировка. Все это создает комфортную среду. Перед проектировщиками стояла задача – не навредить.

Проектом, в котором еще с 70-х годов двадцатого столетия была сформулирована планировка Академгородка (а в 2004 году – откорректирована), были определены рамки градостроительного решения.

Широкая озелененная эспланада со свободно расположенными на ней общественными зданиями фланкирована по сторонам жилой застройкой и ведет к Ангаре. Сквер с детскими игровыми площадками, зелеными лужайками, близко расположенные школы общеобразовательная и музыкальная, гостиница, поликлиника, предприятия торговли и обслуживания позволили создать уютную, удобную во всех отношениях среду для проживания. Во многом такое решение было реализовано благодаря участию Президиума СО РАН, заказчика-инвестора, профессионального отношения строителей.





Спортивный комплекс «Высокогорье» в Чите

Поощрительный диплом межрегионального фестиваля «ЗОДЧЕСТВО ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ – 2009»

архитекторы

ГАП С. Карлов
И. Билтуев
О. Залуцкая
А. Думитрашк
Е. Бутакова
В. Марченко
Е. Сушкова

конструкторы

А. Этингов
Н. Лысева

ГИП

Е. Созинова

