

# ОТ ГОРОДА-САДА К СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ ПОСЕЛКУ-САДУ

## государственная градостроительная политика в СССР в начале-середине 1920-х гг.

1. Планамерность застройки города-сада по заранее разработанному плану была одной из основных линий противостояния идеи города-сада практике появления стихийно возникавших и также стихийно развивавшихся.
2. Например, как 10 акций в Берлинском Строительном Товариществе. Здесь стоимость 1 акции (пая) равнялась 200 маркам. Эту сумму можно было уплатить либо сразу, либо постепенными еженедельными взносами по 40 пфеннигов (Извлечение из Устава Берлинского Строительного Товарищества. В кн. Диканский М.Г. Квартирный вопрос и социальные опыты его решения. С-Пб., 1908. С.218)
3. Там же.
4. Ориентация на строительство города-сада за чертой существующих городов изначально исключала спекуляцию землей.
5. Устав Берлинского Строительного Товарищества, Устав Дрезденского Общепольного Строительного Союза и др.
6. В частности, подобное положение зафиксировано в Уставе Берлинского Строительного Товарищества (Там же. С. 219). А вот Устав Дрезденского Общепольного Строительного Союза предусматривал зависимость числа голосов от количества акций (правда, не напрямую): «Правом участия в Общем Собрании пользуется каждый акционер. Если акционер владеет тремя акциями, каждая акция дает ему один голос в Общем Собрании; если он владеет свыше 3 – до 15 акций, то каждые 3 акции дают ему еще по одному голосу; свыше 15 акций каждые 5 акций добавляют еще по одному голосу» (Устав Дрезденского Общепольного Строительного Союза. В кн. Диканский М.Г. Квартирный вопрос и социальные опыты его решения. С-Пб. 1908. С.214).
7. Например, предместье-сад, возводимый Московской Городской Управой на ближайшей к Москве части Ходынского поля.

Идея города-сада, возникшая в конце XIX в., основывалась на постулате о том, что в существовавших на тот период городах разрешить жилищную проблему было невозможно. Причина – высокая стоимость земли, уже находящейся в чьей-то собственности, выкупать которую под новое строительство приходилось по спекулятивно завышенным ценам, в результате чего стоимость строительства жилищ оказывалась непосильной для значительной части населения. Возведение новых поселений за чертой города позволяло серьезно снизить эту часть расходов. Кроме того, при строительстве на пустом месте обеспечивалась возможность комплексного возведения обслуживающей инфраструктуры и инженерных коммуникаций<sup>1</sup>; упрощалась процедура нормирования численности населения, регулирования размеров территории, величины участков земли, их рационального использования и проч.

Сущность говардовской идеи города-сада заключалась в общественном характере самоуправления и коллективном характере собственности на землю и недвижимость. Функционировать город-сад должен

был на основе самоуправления жителей, рабочие вступали в члены жилищного товарищества (возводившего поселок, а затем владевшего им), становились его акционерами (пайщиками), а затем, погашая облигационный долг, превращались в собственников акций, а из нанятелей квартир – в собственников жилищ – и, в конечном счете, весь поселок становился полной собственностью самих рабочих. При этом все руководство процессами функционирования поселения обеспечивалось за счет общественного управления, все важнейшие вопросы решались общим собранием, в котором на равных правах участвовали все собственники (акционеры), а текущее руководство осуществлялось всенародно избранным правлением.

Организационная составляющая идеи города-сада предполагала свободное открытое членство в жилищном товариществе, каждый желающий мог приобрести не менее одной акции (пая) и не более изначально определенной количества акций (паев).<sup>2</sup> Собираемый при этом капитал направлялся на постройку или приобретение домов и земельных участков, а свободные суммы помеща-

лись в сберегательные кассы или иным вполне надежным способом, подобно сиротским капиталам».<sup>3</sup>

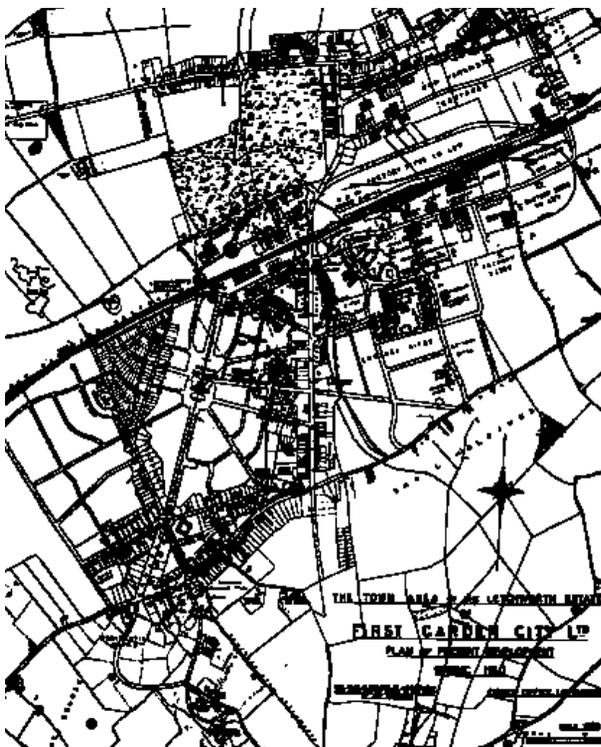
Изначальным основополагающим принципом существования кооперативного жилищного движения было недопущение каких бы то ни было спекуляций с недвижимостью<sup>4</sup>, членство в товариществе рассматривалось как средство индивидуального разрешения потребности в жилище, а не форма бизнеса (за счет использования кооперативного жилища в качестве доходных домов или других форм коммерческой эксплуатации недвижимости). Поэтому уставы товариществ специально оговаривали условие, при котором член товарищества не мог иметь в собственности больше одного дома.<sup>5</sup>

Любопытно, что в социально-организационном плане кооперативное движение в буржуазных странах уже в дореволюционный период стремилось основывать свою деятельность на демократических принципах равного участия каждого члена в управлении социальным организмом вне зависимости от его «финансового веса» – согласно некоторым уставам, в Общем Собрании (высшем органе управления) каждый

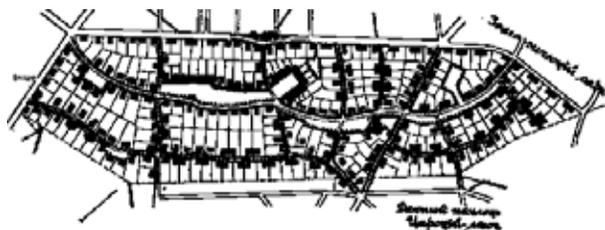
член, каким бы количеством паев он ни владел, имел только один голос.<sup>6</sup>

Российские архитекторы, воодушевленные идеей города-сада, ратуют за проектирование вблизи крупных городов разгружающих их «городов-садов», «поселков-садов», «предместий-садов»<sup>7</sup>, «хуторов-садов».<sup>8</sup>

Однако характер практического воплощения российских городов-садов приводил к тому, что подобные поселения с говардовскими роднили лишь внешние черты, а в организационно-управленческом плане они возникали и существовали по привычной схеме, т.е. без образования жилищного товарищества<sup>9</sup> – владельцем земли выступала Городская управа; она же, а не сообщество акционеров, предлагала (правда, на выбор) проекты домов; предписывала характер и тип застройки; рекомендовала привлечь тех или иных подрядчиков; назначала поставщиков строительных материалов.<sup>10</sup> В тех случаях, когда при возведении поселений-садов подле производств, добывающих предприятий или железнодорожных станций в качестве инициатора, а также владельца земли и финансиста постройки выступали промыш-



План немецкого города-сада Геллерау. Нет ни одной прямой улицы. Изгибы улиц зависят от уклонов местности. Город делится на кварталы: фабричный, для общественных зданий, для отдельных небольших домиков и для богатых особняков.



ленные (или транспортные) компании, ситуация была почти аналогичной: «...с технической, санитарной и, быть может, даже с эстетической стороны это ...настающие города-сады, только социальные элементы отсутствуют в этом начинании, так как собственником земли и даже домов остается железная дорога, и ее директора при желании будут иметь возможность по своему усмотрению распоряжаться не только материальной, но даже и духовной жизнью поселка, населенного исключительно их подчиненными».<sup>11</sup>

Эти поселения в своей повседневной жизни (в отношении коммунального, культурного, религиозного обслуживания, технического обустройства, благоустройства и т.п.) полностью зависели от руководства предприятий, при которых они были построены.<sup>12</sup>

В первые годы советской власти архитекторы в условиях социальных преобразований, отмены частной собственности на землю, провозглашения приоритета общественных форм жизни и

деятельности обратились к идее городов-садов, надеясь, что советская власть устранит все недостатки дореволюционных городов-садов и создаст подлинные города-сады - поселения с коллективными формами организации быта и управления, с общественной собственностью на землю, с комфортабельными индивидуальными домами коттеджного типа для отдельной семьи с участками земли для разведения сада, огорода и домашней живности.

Но и сама идея города-сада, и инициативы по организации Российского общества городов-садов вызывают у представителей органов, осуществляющих государственную градостроительную и жилищную политику<sup>13</sup>, резкую критику. Прежде всего со стороны «устройства городов-садов по типу английских городов-садов» - они с неизбежностью должны воспроизвести «принципы английского буржуазного индивидуализма: один дом - коттедж - одна квартира».<sup>14</sup> Также в вопросе об источниках финансирования про-

граммы деятельности общества: «если общество рассчитывает на правительственные субсидии», то это дело главного государственного субъекта хозяйственного ведения и распоряжения жилищем и главного организатора возведения новых населенных мест - ГУКХ НКВД, и не следует дублировать функции и расплывать средства; а если «Российское общество городов-садов» - это скрытая альтернатива функциям коммунальных отделов, находящихся в подчинении ГУКХ НКВД, то это тем более недопустимо, причем уже не только с организационной, но и с политической стороны».<sup>15</sup>

Но тем не менее в начале 1920-х гг. в СССР возведение городов-садов, превратившихся из-за своего более мелкого масштаба в поселки-сады<sup>16</sup>, начинает осуществляться практически. В начале-середине 20-х гг. оно ведется по линии: 1) кооперативного строительства; и 2) государственного строительства. И, в определенной степени, их инициативы противостоят друг другу.

Органы жилищной кооперации, возникнув в первые послереволюционные годы, в период НЭПа и Новой жилищной политики (НЖП) начинают занимать достаточно активную и независимую от указаний власти позицию и используют любые законода-

тельные возможности для достижения своих целей - обеспечения своих членов жилищем. Так, в начале 1923 года жилищно-строительным товариществом, образованным в декабре 1921 года сотрудниками Центросоюза и других кооперативных центров, проектируется и строится кооперативный поселок-сад «Сокол».<sup>17</sup> По инициативе Кооперативного жилищно-строительного товарищества, сформированного рабочими фабрики «Богатырь» и сотрудниками Центросоюза, возводится поселок-сад «Дружба» (в 1922 г. построено 8 одно- и двухквартирных домов). В 1924 г. запланирован к строительству поселок жилищно-строительного кооператива при Всероссийской ассоциации инженеров (ВАИ) - «Серебряный Бор».<sup>18</sup> В июне 1924 года Орехово-Зуевское рабочее жилищно-строительное кооперативное товарищество регистрирует Устав и приступает к строительству поселка с двумя двухквартирными, 24 четырехквартирными термолитовыми и 7 деревянными домами.<sup>19</sup> В 1925 г. жилищно-строительное товарищество для постройки вблизи Севастополя города-сада организуется в Севастополе<sup>20</sup> и т.д. Подобных примеров немало.

Градостроительное содержание идеи поселков-садов, возводимых жилищной коо-

8. Проектирование «хутора-сада» предпринято в 1916 г. в г. Омске у ж/д станции Куломзино (Невзгодин И.В. Идеалы Говарда в градостроительстве Западной Сибири 1920-1930-х гг. 2003. Рукопись).

9. Например, при строительстве предместья-сада на Ходынском поле «Управа сама не хотела выступить в качестве такового, и вся постановка дела не предусматривала образования и деятельности подобного товарищества» (Дадонов В. Социализм без политики. Города-сады будущего в настоящем. М., 1913. С.111).

10. «А между тем, опыт Запада показывает с очевидностью, что жилищный вопрос только тогда приближается к своему разрешению, когда за постройку домов для всех классов населения, начиная от самых беднейших, принимаются или сами города, или строительные товарищества с дешевым кредитом, поставившие своей целью не коммерческую выгоду, а разрешение социальной задачи» (Дадонов В. Указ. соч. М. 1913. С.111).

11. Дадонов В. Указ. соч. С.105.

12. С этой точки зрения, отечественной исторической аналогией им могут служить города-заводы (горные города) Урала и Сибири XVIII-первой половины XIX века.

13. В частности, Главного управления коммунального хозяйства (ГУКХ) НКВД.

14. Шлиосберг И.А. Нужно ли об-во городов-садов? // Власть Советов. 1923, № 5. С.60.

15. Там же. С.61.

16. Расчетная численность говардовского города-сада 30 тыс. чел, советских поселков-садов начала-середины 20-х гг. - 2-4-10 тыс. чел.

17. Генплан, спроектированный архитекторами Б.М. Великовским и П.М. Нахманом, предусматривает разбивку 250 индивидуальных участков в среднем по 200 кв.саж. Здания спроектированы Н. Марковниковым.

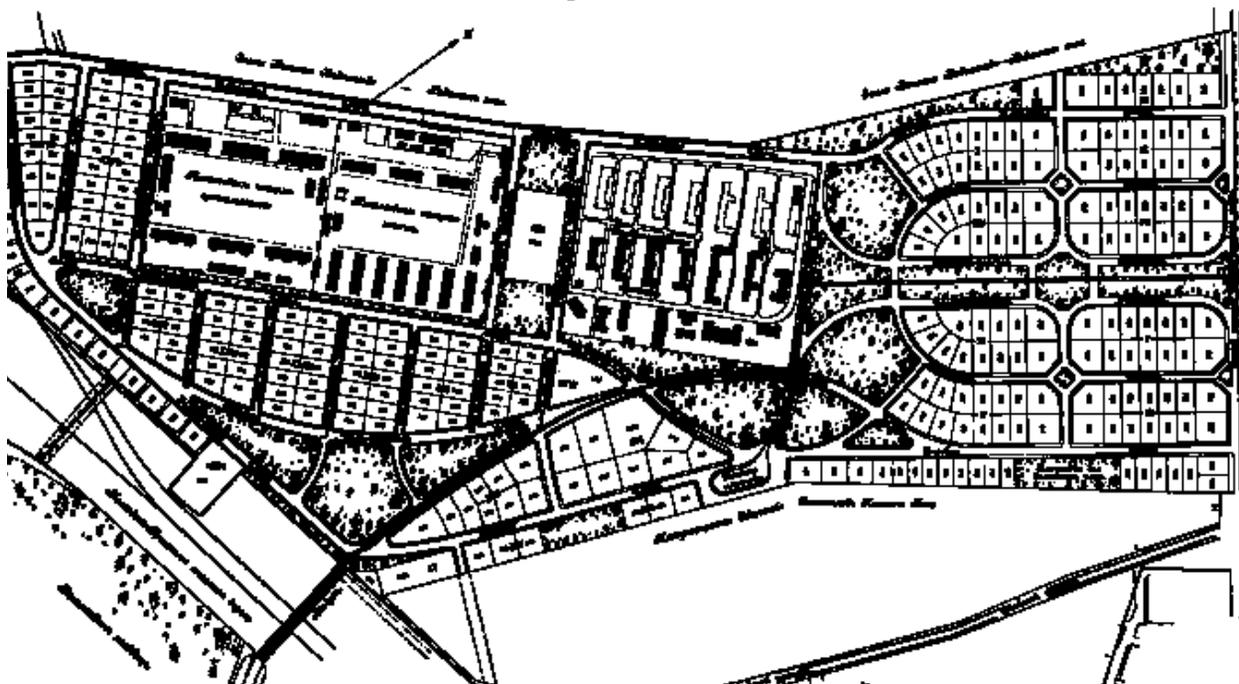
18. О планах строительства поселка см. статью «Жилищно-строительный кооператив при Всероссийской ассоциации инженеров (ВАИ)» // Жилищная кооперация. 1924., № 1. С.44.

19. Деятельность Жилищно-строительных кооперативных товариществ // Жилищное товарищество. 1925., № 2-3. С.43.

20. Постройка города-сада вблизи Севастополя // Жилищное дело. 1925., № 5, С.20.

**ПЛАН**

поселок-сад в Ленинском районе



21. «Строительство стандартных небольших домиков диктуется у нас не столько принципиальными, сколько хозяйственно-материальными соображениями и соображениями жилищной нужды, так как скудость средств, находящихся в распоряжении руководителей жилищной политики, не позволяет говорить о возведении дорогостоящих многоэтажных зданий, строящихся, к тому же, очень долго» (От редакции // Жилищное товарищество. 1925., № 1. С.5).

22. Основанная на добровольном объединении жильцов и самостоятельно организуемому ими возведению индивидуального жилища.

23. Изначально принципиально отличающихся от планировочных, социальных, организационных, художественно-образных принципов планировки классических городов-садов.

24. Возводимые силами жилищной кооперации в середине 1920-х гг. пригородные поселки-сады являются результатом стремления к разукрупнению существующих городов, к выносу жилищ в природную среду; наличия в поселках градообразующих промышленных предприятий они не предполагают, за что и подвергаются резкой критике.

25. Меерович М.Г. Рождение и смерть жилищной кооперации. Жилищная политика в СССР 1924-1937 гг.: социально-политический и социально-культурный аспекты: Монография. Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2005. 274 с.; Меерович М.Г. Как власть народ к труду приучала: Жилище в СССР – средство управления людьми. 1917-1941 гг.: Монография. Stuttgart: Ibidem-Verlag, 2005. 146 с.

26. И хотя возведение рабочих поселков практически продолжает осуществляться, процессу проектирования ищется особое теоретическое обоснование, способное задать специфику собственно «социалистического» рабочего поселка.

27. Автономные формы семейного быта, воплотившиеся в индивидуальной застройке, предполагали добровольное общение людей и свободный выбор образа жизни.

28. Как принудительное объединение трудящихся в трудо-бытовые коллективы производственные единицы советского общества.

перацией, и тип жилья в них изначально оказываются тесно связанными. Инициативы советской жилищной кооперации обращены на возведение индивидуального жилища, потому что оно требует меньше средств, не слишком нуждается в квалифицированных строительных кадрах, позволяет экономить строительные материалы, сокращать сроки ввода объектов в эксплуатацию и т.д. В сложных экономических условиях, вызванных военным коммунизмом, советская жилищная кооперация вынужденно обращается к опыту строительства отдельностоящих малоэтажных, малокубатурных домов из дешевых строительных материалов и упрощенных конструкций<sup>21</sup>, а также к опыту возведения поселков-садов, способных планировочно объединить жилище этого типа в градостроительное целое.

Государственные органы осуществления градостроительной политики противодействуют инициативам жилищной кооперации по самостоятельному возведению поселков-садов. Причина состоит в частном характере заселения домов, построенных жилищной кооперацией, и в индивидуальном владении прилегающим к дому земельным участком. Личное владение и распоряжение жилищем, а также возможность самостоятельно обеспечить себя пропитанием за счет возделывания клочка земли (или разведения домашней скотины и птицы) делают людей в определенной степени независимыми от структур власти; лишая власть возможности использовать жилище в качестве средства управления – поощрять предоставлением жилья, наказывать принудительным выселением, осуществлять догляд и контроль благодаря «прозрачности» коммунального быта, вторгаться внешним нормирующим влиянием в пространство, традиционно являвшееся сферой личной жизни и т.д.

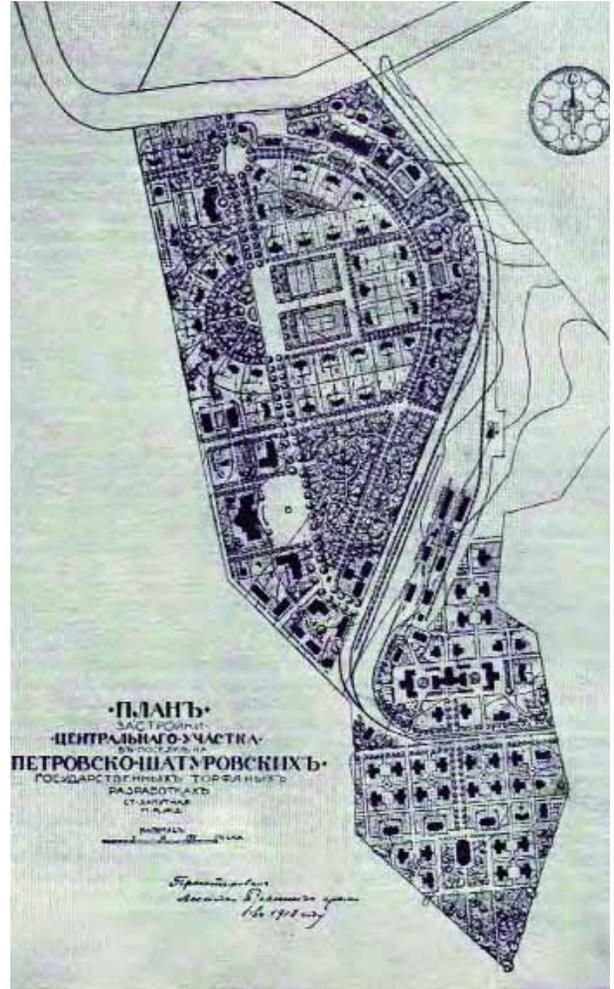
Причиной сворачивания властью первоначально подерживаемого ею широкого фронта осуществляемых кооперацией проектных и реализационных работ периода 1920-30-х гг. по созданию городов-садов и посел-

ков-садов является противоречие, в которое концепция городов-садов (поселков-садов)<sup>22</sup> приходит с партийно-мобилизационной доктриной, основанной на формировании социально однородных, зависимых, контролируемых, управляемых, прикрепленных к месту труда и месту жительства производительных единиц нового общества трудо-бытовых коллективов, в которых за счет тесного переплетения трудовых и бытовых процессов должно обеспечиваться взаимовлияние и взаимокорректировка норм бытового поведения и характера отношения к труду. Пространственное оформление трудо-бытовых коллективов в рамках официальной жилищной политики власти осуществляется за счет создания коммунального жилища покомнатно-посемейного заселения. Индивидуальное жилище и персональный земельный участок разрушают основу этой доктрины.

Власть не может допустить в рамках единой планировочной структуры населенного места никакой социально-культурной и территориально-управленческой автономизации, присущей кооперативным поселкам-садам с индивидуальным жилищем.

Поселковое проектирование и строительство, осуществляемое государственными структурами, ориентировано на выработку принципов формирования населенных мест собственно «социалистического» типа<sup>23</sup>, которое, в частности, предусматривает возведение селитбы не само по себе, а исключительно подле промышленных предприятий.

Власть не имеет ничего против поселка-сада, но лишь тогда, когда он от момента зарождения идеи до момента заселения целиком и полностью находится в ведении и распоряжении государственных органов или уполномоченных ими профсоюзных и общественных структур. Потому что тогда они имеют возможность любой вид домостроений заселять покомнатно-посемейно, превращая его в коммунальное жилище. А вот против поселка-сада, возведенного жилищной кооперацией и состоящего из индивидуальных домов, они борются от-

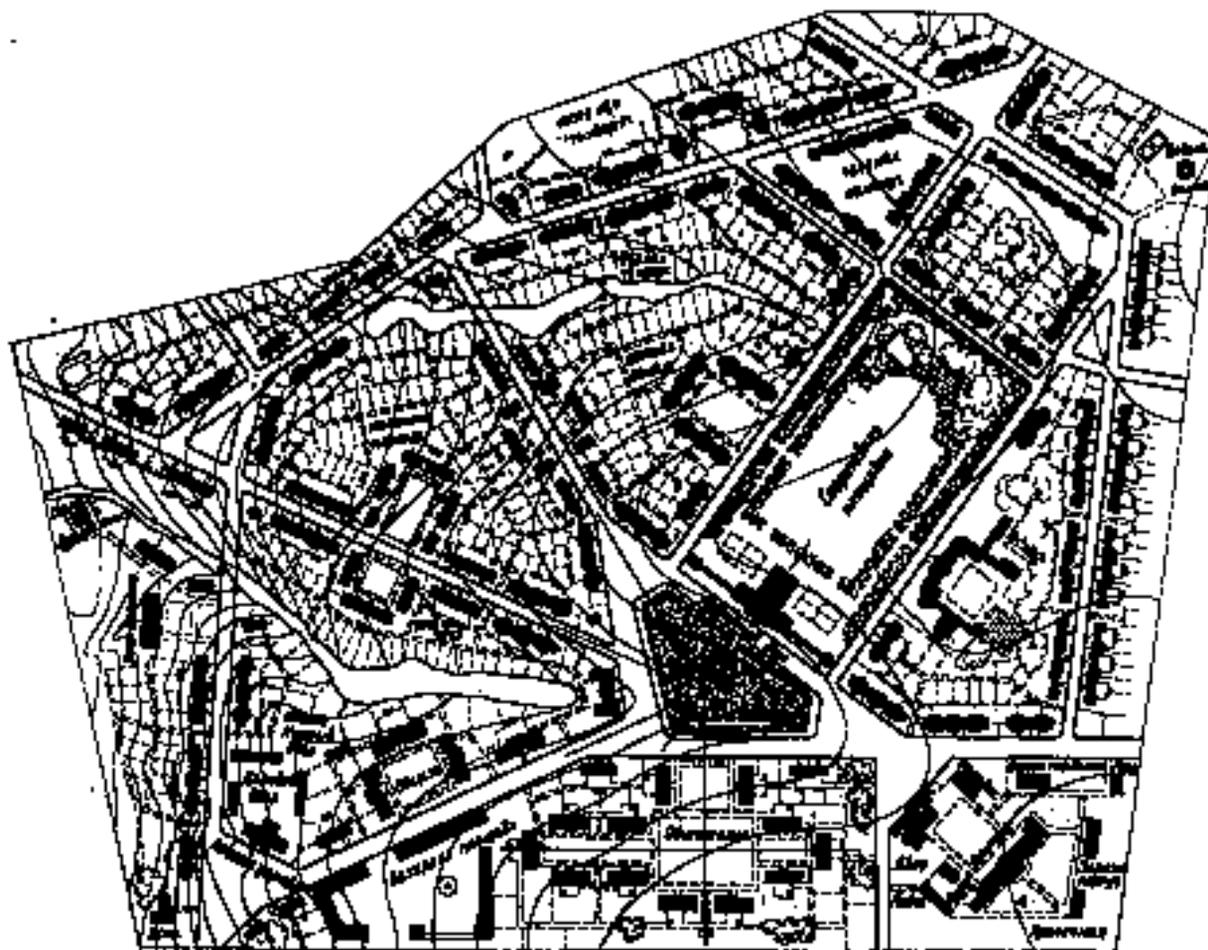


крыто и активно. Но это противодействие направлено не против собственно планировочных особенностей города-сада, а против «общественной» природы его возникновения. Это борьба за право распоряжения жилищем, за контроль над его заселением и за использование его как средства управления людьми.<sup>25</sup>

В 1926-27 гг., оставшись без официальной поддержки власти, кооперативное поселковое строительство сходит на нет, конкурсы на проекты городов-садов и поселков-садов практически не проводятся, строительство индивидуального жилища фактически исчезает, целиком и полностью оказываясь под контролем и на финансовом обеспечении администрации предприятий; индивидуальное жилище используется властью как средство вознаграждения представителей рабочей олигархии и партийно-государственного чиновничества или превращается при заселении в коммунальное жилище. «Соседская общественная жизнь» (в говардовском понима-

нии<sup>27</sup>) сменяется «общением на производстве» (в советском понимании<sup>28</sup>), индивидуальное жилищное строительство вытесняется многоквартирным многоэтажным, в котором основным видом расселения выступает покомнатно-посемейное, а жилищная застройка коттеджного типа заменяется домами-коммунами и кварталами-коммунами вблизи заводов-комбинатов, фабрик-совхозов сельскохозяйственного профиля и электростанций, вокруг которых предписано жить людям, сначала возводившим их, а затем на них работающим.<sup>29</sup> На смену говардовскому городу-саду приходит советский рабочий поселок-сад.

Принципы советского рабочего поселка-сада как населенного места особого «социалистического» типа таковы: а) возведения селитбы не само по себе, а исключительно подле промышленных предприятий<sup>30</sup>; б) размещение жилых домов среди зелени, с необходимым для хорошей инсоляции разрывом, устройством коллективных детских площадок



при группах жилых домов; в) создание специальной зоны, в которой на озелененных участках располагаются школы и детские учреждения; г) размещение обслуживающих учреждений вблизи жилых домов; д) устройство зеленой зоны для отдыха населения; е) создание сети малых спортивных сооружений (спортплощадки при домах, школах и клубах), возведение общественных зданий в центре жилой застройки; ж) организация общественного центра поселка или городского района, отвечающего новому укладу жизни; з) формирование жилища коммунального (покомнатно-посемейного) типа для заселения трудо-бытовыми коллективами рабочих градообразующего предприятия и обслуживающих учреждений; и) наличие исключительно государственного характера владения и распоряжения жилым фондом (через администрацию предприятий и учреждений); к) территориально-административная организация населения, обеспечивающая руководство населением поселения

как в трудовом, так и в бытовом отношении, иерархическое (двухуровневое) членение территории поселка (жилище покомнатно-посемейного заселения, квартал); л) строгое регулирование социального состава населения и его количества.

Сходство советского рабочего поселка-сада (начала-середины 1920-х гг.) и говардовского города-сада состояло лишь в том, что и говардовский город-сад, и советский рабочий поселок-сад являлись самостоятельными замкнутыми жилыми организациями, имеющими стабильные размеры и количество населения.<sup>31</sup>

Отличительных характеристик насчитывается значительно больше, и все они имеют принципиальное значение в контексте осуществляемой государственной градостроительной политики:

1. Город-сад и советский рабочий поселок-сад различаются тем, что говардовские города-сады преимущественно являются городами-спальнями; они не должны в обязательном порядке

иметь собственную градообразующую базу и, несмотря на наличие некоторого количества объектов местной обслуживающей промышленности, лишены промышленного ядра и, как следствие, места приложения труда для подавляющей массы населения (в связи с этим они превращаются в «город-спальню», «пригород-сад»). С местами приложения труда они связываются той или иной системой транспорта.

А вот советский рабочий поселок-сад обладает промышленным ядром в обязательном порядке, проектирование рабочих поселков, осуществляемое государственными структурами в начале и середине 1920-х гг.,<sup>32</sup> при мануфактурах,<sup>33</sup> паровозно-ремонтных заводах,<sup>34</sup> электростанциях, возводившихся по плану ГОЭЛРО,<sup>35</sup> в обязательном порядке предусматривает наличие градообразующего промышленного объекта. Советский рабочий поселок – это всегда поселок при промышленном предприятии: производства (фабрика, завод, тепло-электростанция, депо и т.п.)

осознанно и целенаправленно выдвигаются в качестве смыслового и организующего центра, не только обеспечивающего работой население, но и являющегося источником развития всей общественной-культурной жизни поселения.<sup>36</sup>

2. В советском рабочем поселке-саде в отличие от говардовского города-сада отдельно стоящий промышленный объект (градообразующее промышленное предприятие) – электростанция, паровозное депо, фабрика, ремонтные мастерские, завод и т.п. – не только определяет смысл существования поселения, но и зачастую его композицию, в частности, организацию общественного центра поселка.<sup>37</sup> Он же выступает смысловым центром пространственной-территориальной организации жилой зоны,<sup>38</sup> ориентируемой на него,<sup>39</sup> и фокусом трассировки дорожной сети и т.п.

А в тех случаях, когда в проектах советских рабочих поселков-садов подобное композиционное влияние отдельно стоящего производ-

29. Хазанова В.Э. Опыт изучения истории советской архитектуры. 1917-1932 гг. Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. доктора искусствоведения. М., 1996. 80 с., С. 29.

30. Пригородные поселки-сады, возводимые силами жилищной кооперации в середине 1920-х гг., являются результатом стремления к разукрупнению существующих городов, к выносу жилищ в природную среду; при этом наличие в поселках градообразующих промышленных предприятий не предполагается, за что эти поселения и подвергаются резкой критике.

31. Количество населения говардовского города-сада определялось расчетной величиной 30 тыс. чел. В советском рабочем поселке-саде размеры и численность населения определялись количеством рабочих мест на фабрике (заводе), при котором он возводился.

32. Л. Веснин, Г. Гольц, В. Маят, А. Оль, В. Семенов и др.

33. Например, при Истомкинской мануфактуре, инж. К. Карасев, 1920 г.; «Первый рабочий поселок в Иваново-Вознесенске», арх. Л. Веснин, 1920-е гг.

34. Например, при Подольском паровозно-ремонтном заводе, арх. Л. Веснин, 1922 г.

35. Например, при электростанции «Красный Октябрь», арх. А. Оль, 1924 г; поселок при Кизеловской электростанции, при Каширской ГРЭС и др.

36. Хлебников И.Н. План ГОЭЛРО – первый государственный заказ советской архитектуры / Проблемы истории советской архитектуры (Исторические предпосылки и начальный этап развития). Сб. науч. трудов. М., С.52-61; Хазанова В.Э. Советская архитектура первых лет Октября. Указ. соч. С.54-57; Шорбан Е. От заводского барака к городу-саду: деревянное жилище в индустриальную эпоху // Проект Россия, 2004., № 3 (33). С.113-116.

37. Подобное не являлось жестким законодательным правилом, а поэтому в реальной практике проектирования и экспертизы архитекторы, в соответствии со своими представлениями, предлагали и иные варианты. Так, в отзыве на первый проект рабочего поселка «Звезда», размещавшегося в соответствии с санитарно-техническими требованиями в значительной отдаленности от заво-

да, В.Н. Семенов предлагает в центре поселка разместить детский сад (РГАЭ. Ф.2261., Оп.1. Д. 124. 67 л. Управление городского и сельского строительства (Угорсельстрой). Комитет государственных сооружений ВСНХ. Отдел градостроительства. Пояснительная записка к проекту поселка при Саратовском государственном заводе сельскохозяйственных машин и орудий «Звезда». Отзывы экспертной комиссии о проекте рабочего поселка при заводе «Звезда». Начало 1919 г., окончено б/д. ЛЛ. 9-13. 38. В нормативных предписаниях начала 1920-х гг. удаленность промышленного предприятия от жилых зданий конкретно не задавалась. Указывалось лишь на то, что разрыв между ними должен быть таким, чтобы «оградить жилые дома от вредного влияния». В итоге архитекторы принимали самостоятельные решения о том, каким конкретно образом превращать производственный объект в центр композиции. 39. При рассмотрении на заседании Отделения поселкового строительства Архистрая проекта поселка Кожуховской электрической подстанции, где подобная ориентация отсутствовала, в замечаниях по проекту делался специальный акцент: «По отношению к зданию электрической станции расположение домов является случайным, не связанным с этим зданием» (РГАЭ. Ф. 2266., Оп.3. Д. 10. 113 л., Л.7-9., Л.8). 40. Так, например, здание электростанции «Красный Октябрь», располагавшееся в общественно-культурном центре поселка-сада в Петрограде, являлось композиционным ориентиром всей планировочной структуры поселения, на него была ориентирована фактически вся жилая застройка (Хазанова В.Э. Советская архитектура первых лет Октября. Указ. соч. С.55). 41. РГАЭ. Ф.2266., Оп.3. Д. 10. 113 л., Л.5. Подобное замещение промышленного объекта зданием-«представителем» наблюдается уже в начале 1920-х гг. в первых проектах рабочих поселков. В тех случаях, когда отдельно стоящий градообразующий промышленный объект оказывается за чертой поселения (в силу различного рода санитарно-технических, природных и иных причин), центр города (центральная площадь) формируется раз-

ственного объекта на структуру поселения отсутствовала, они именно за это подвергались серьезной критике. Так, например, проект поселка Каширской электростанции, не имевший центра, планировочно выделенного и зафиксированного промышленным объектом, был отклонен потому, что в отзыве отдела поселкового строительства и Бюро планировки и градостроения ВСНХ РСФСР (Архистрая) при рассмотрении его в январе 1922 г. отмечалось: «План поселка не имеет архитектурного центра, каким могло бы явиться либо здание электростанции, либо наиболее значительное здание общественного характера – народный дом».<sup>41</sup>

3. Города-сады, вырастая подле существующих городов и являясь по сути пригородами-садами, за счет приближения к природе, к земле, к атмосфере соседской общины являются средством улучшения жизни в существующих городах (оставшихся основным местом приложения труда, местом сосредоточения культурных и технических благ и т.д.).

Советские рабочие поселки предполагают уничтожение существующих (старых) городов, концептуально они выступают заменой существующим городам; вырастают на убежденности в том, что существующий город должен

умереть: «Не следует смешивать идею города-сада с пригородами-садами. Между ними коренное различие. Пригороды-сады, улучшая город, в то же время усиливают их, делают в них жизнь удобнее и приятнее и тем самым увеличивают их привлекательность».<sup>42</sup> Советский рабочий поселок-сад – на оборот – это протест против города, это его непримиримый враг. Он отрицает существующие большие города, он борется с ними, он стремится их уничтожить.<sup>43</sup>

4. Советский рабочий поселок-сад возникает в особых социально-политических условиях, исключающих капиталистическое предпринимательство и частную коммерческую инициативу. Поэтому в отличие от города-сада, где подобные задачи даже не возникают, советский поселок-сад в качестве неразрывной составляющей включает систему обобществления быта и коллективного обслуживания<sup>44</sup> (замена частных кухонь общественными кухнями-столовыми,<sup>45</sup> создание сооружений коллективного быта, помещений общего пользования – комнат для коллективных занятий, бесед, чтения).<sup>46</sup> Как следствие, в советских поселках-садах в сравнении с городом-садом функции жилых зон расширяются – включение в них объектов общественного об-

служивания вызывает появление общественных внутриквартальных пространств.

5. Говардовский город-сад основывается на специфической социально-организационной программе, заключавшейся в следующем:

а) земля для города-сада берется в долгосрочную аренду создаваемым для этих целей кооперативным товариществом; б) все желающие проживать в данном поселке вступают в члены данного товарищества (внося вступительный и паевой взносы); в) по мере застройки и последующей эксплуатации поселка товарищество, ведя хозяйство на территории и аккумулируя средства, выкупает землю у государства, а члены кооператива (при желании) выкупают землю и недвижимость у товарищества, превращаясь из арендаторов в собственников земли и жилья. Город-сад является не столько архитектурно-планировочной инновацией, сколько нововведением организационно-финансового порядка, создающим экономические основы обретения персонального жилища; общественно-управления населенными местами и совместного пользования природными ресурсами.

Советский рабочий поселок-сад, возникающий совершенно в иных социально-экономических условиях, отбрасывает это социально-организационно-экономическое содержание. Он реализует принцип организации населения, основанной на исключительно государственной (ведомственной) форме собственности на землю и жилище, жестко связан с производством, которое призван обеспечивать рабочими руками. Советский рабочий поселок является теоретическим концептом, предваряющим появление концепции социалистического города.

мещением на ней театра, народного дома, рабочего клуба и т.п. Так, например, в проекте заложеного в июле 1919 г. рабочего поселка при Истомкинской мануфактуре, как и в начатом в феврале 1921 г. проекте рабочего поселка при Кизеловской электростанции, на центральной площади располагается народный дом, а в проекте рабочего поселка-сада при оружейном заводе в Подлипках центральная площадь формируется зданиями библиотеки, гостиницы и зала для общественных собраний. (Астафьева М.И. Развитие теоретической мысли и принципов советского градостроительства в первые послереволюционные годы.

42. Диканский М. Постройка городов, их план и красота. Пг., 1915. С.275.

43. Там же. С.275.

44. Нескольких уровней по пространственно-территориальному признаку: а) учреждения для обслуживания нужд внутри небольшой группы первичного коллектива; б) по обслуживанию группы таких коллективов; в) для нужд всего поселка, очень схожий с позднее общепринятым в советском и мировом градостроительстве принципом трехступенчатого обслуживания.

45. Например, программой конкурса на проектирование поселка при автозаводе в Филях (1919 г.) было предписано проектировать жилище таким образом, чтобы с развитием общественного питания в столовых превратить кухни в жилые комнаты, а часть квартир предлагалось изначально проектировать без кухонь (предусмотрев общие кухни-столовые) (РГАЭ. Ф.2261., Оп.2. Д.13. – 13 л., Л.3-5, Л.3-об).

46. На практике этот принцип довольно сильно трансформировался и совершенно по-разному реализовался на разных этапах осуществления внутренней социальной и хозяйственной политики: в условиях распределительной системы и запрещения любых форм частного предпринимательства (1917-1921 гг.); в условиях НЭПа и новой экономической политики (1921-1925 гг.); в условиях сворачивания негосударственных форм хозяйственно-экономической самостоятельности (1925-1929 гг.) и в условиях индустриализации и официального перехода от идеи «обобществления быта» к формам «общественного обслуживания» (после 1930 г.).

*Выполнено при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации по проектам общенационального значения в области культуры и искусства в рамках научно-исследовательского проекта: «Государственная организация архитектурной деятельности в России (1917-1941 гг.)» № 12-05/4-3304.*

