

**ARCASIA**

**George Kunihiro – ARCASIA President**

George Kunihiro took over the functions of president of the Architect's Council of Asia (ARCASIA) last January, in Bali, Indonesia. He succeeds Mubasshar Hussain. G. Kunihiro graduated from Harvard University with a Masters in architecture, and began working in Los Angeles where he collaborated with Tadao Ando. He continued his career in Tokyo, while also teaching at Kokushikan University and actively contributing to the activities of national, regional, and international professional institutions. George Kunihiro is a Fellow of the American Institute of Architects. <http://www.eg.kokushikan.ac.jp/eng/kunihiro/in dex2.html>

**UNITED STATES OF AMERICA**

**Fumihiko Maki Awarded the AIA Gold Medal**

Japanese architect Fumihiko Maki will be presented with the American Institute of Architect's Gold Medal during the AIA annual convention in

New Orleans, on 12 – 14 May 2011. Honoured with the UIA Gold Medal and the Pritzker Prize in 1993, F. Maki is among the most renowned figures in modern architecture. He studied at the University of Tokyo, and then in the United States where he subsequently worked at SOM studio. In 1965 he created his own studio in Tokyo and founded the Metabolism movement, in particular with Kisho Kurokawa. He has designed a myriad of iconic structures of 20th century architecture in Japan, the United States, and Europe. More information <http://www.aia.org/press/AIAB086841> <http://www.maki-and-associates.co.jp/>

**PROFESSIONAL PRACTICE COMMISSION  
A Dynamic International Database**

The UIA database on professional practice around the world has been updated/ upgraded to better meet the needs of professionals and the UIA member sections. The expanded database is now hosted on the UIA website. Its graphic interface corresponds to that of other UIA materials and a

new organisational structure developed to make research and navigation both simpler and faster.

Six main blocks of information are proposed for each country:

- Statistics, including general information and useful addresses
  - Education, dealing with standards, internship, examinations and titles
  - Regulation, indicating the process to access the profession
  - Practice, detailing the activities architects can carry out, their liability or the insurances they need
  - Procurement, referring to the methods to obtain commissions or the way to compensations
  - Transnational practice, information about relevant aspects of international ventures.
- The UIA member sections are encouraged to activate a link to the database from web sites. Connect to the database <http://www.uia-architectes.org/texte/england/COAC/ang/compar-tida/webuia/>



## Новости Международного союза архитекторов

**АРКАЗИЯ**

**Джордж Куниhiro – президент АРКАЗИИ**

В январе 2011 года на о. Бали (Индонезия) Джордж Куниhiro вступил в должность президента архитектурного совета стран Азии (ARCASIA). До него этот пост занимал Мубасшар Хусейн. Джордж Куниhiro окончил Гарвардский университет, получив степень магистра архитектуры, после чего начал работать в Лос-Анджелесе, где стал сотрудничать с Тадао Андо. Свою карьеру он продолжил в Токио, преподавал в Университете Кокушикан и активно участвовал в деятельности национальных, региональных и международных организаций. Джордж Куниhiro является членом Американского института архитекторов. <http://www.eg.kokushikan.ac.jp/eng/kunihiro/index2.html>



**СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ**

**Фумихико Маки награжден Золотой медалью АИА**

Японский архитектор Фумихико Маки будет награжден Золотой медалью Американского института архитекторов на ежегодном собрании АИА в Новом Орлеане 12–14 мая 2011 года. Лауреат Золотой медали МСА и Премии Притцкера за 1993 год, Фумихико Маки – одна из самых известных фигур в современной архитектуре. Он учился в Токийском университете, затем в США, где позже работал в студии SOM. В 1965 году он открыл собственную студию в Токио и основал движение «Метаболизм» совместно с Кишо Курокавой. Он создал мириады знаковых сооружений архитектуры XX столетия в Японии, США и Европе. <http://www.aia.org/press/AIAB086841> <http://www.maki-and-associates.co.jp>



**КОМИССИЯ ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ**

**Динамическая международная база данных**

База данных МСА по профессиональной практике в разных странах мира была обновлена и усовершенствована, чтобы максимально соответствовать требованиям профессионалов и секций-членов МСА. Расширенная база данных сейчас располагается на веб-сайте МСА. Ее графический интерфейс соответствует интерфейсу других материалов МСА, а новая организационная структура позволяет еще быстрее и легче изучать базу и ориентироваться в ней.

Для каждой страны предлагается шесть главных блоков информации:

- Статистика, включая общую информацию и полезные адреса.
  - Образование, касающееся стандартов, интернатуры, экзаменов и степеней.
  - Правила доступа к профессии.
  - Практика, с уточнением видов деятельности, которые могут осуществлять архитекторы, их обязательства и необходимое страхование.
  - Содействие в процессе получения вознаграждения или компенсаций.
  - Транснациональная практика, информация о релевантных примерах международных предприятий.
- Секциям-членам МСА рекомендовано на своих сайтах активировать ссылку на базу данных: <http://www.uia-architectes.org/texte/england/COAC/ang/compartida/webuia>

# Открытое письмо

## Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву

**Уважаемый Дмитрий Анатольевич,** архитектурно-строительная деятельность всегда была двигателем инновационного развития экономики и общества, воплощая его культурные ценности, закладывая основы его социального благополучия.

Неслучайно динамично развивающиеся страны мира ставят ее в ранг государственной политики. Обладая огромным творческим потенциалом, Россия всегда имела собственную архитектурную школу, внесла неоценимый вклад в мировую культуру в эпохи расцвета классицизма, модерна, конструктивизма и нового времени.

Современная российская архитектура активно интегрирует мировой строительный опыт. Отечественные архитекторы – постоянные участники международных архитектурных форумов, осуществляют многолетнее сотрудничество с Международным союзом архитекторов.

В настоящее время разработаны проекты Постановления Правительства РФ и Указа Президента РФ по применению на территории России иностранных архитектурно-строительных проектов, разработанных по зарубежным нормам и техническим регламентам. Документы практики вводят закупку «типовых» иностранных проектов и предполагают отмену в отношении этих проектов таких обязательных правил, как соблюдение российских строительных норм и правил, технических регламентов, прохождение государственной экспертизы, осуществление государственного архитектурно-строительного надзора, регистрация в СРО, сертификация стройматериалов, импортируемых в Россию.

У профессионального сообщества российских архитекторов подобная инициатива вызывает серьезную озабоченность и тревогу за будущее архитектуры России. Национальные стандарты действуют в абсолютном большинстве государств и являются составляющей национальной безопасности; в мировой практике нет случаев применения норм различных стран параллельно с национальными.

Очевидно, что при реализации данной инициативы иностранные компании получают на нашем рынке исключительные преференции. Эти меры, по сути, дискредитирующие отечественных специалистов, в кратчайшие сроки катастрофически скажутся на состоянии проектно-строи-

тельного комплекса России.

Несколько миллионов профессионалов, занятых сегодня в проектировании и строительстве, окажутся под угрозой безработицы. Мы также уверены, что предлагаемый правительством комплекс мер не приведет к оптимизации цен в строительстве, а напротив – существенно их увеличит. Не произойдет и трансферта новых технологий, так как предполагается только копировать ранее реализованные (и не всегда передовые) проекты. Неизбежно возникнут и правовые коллизии в случае повреждения или разрушения таких построек.

Предлагаемая фактическая отмена национальных стандартов также несет в себе угрозу потери культурной самоидентификации, неотъемлемой частью которой являются национальные архитектура и градостроительство.

Как профессионалы мы вполне осознаем несовершенство нашей нормативной базы и открыты для восприятия всего передового в мировой практике. Мы, безусловно, поддерживаем интеграцию в мировую систему и на практике принимаем непосредственное участие в этом процессе, однако мы убеждены в том, что это должен быть системный, последовательный и тщательно подготовленный процесс, а не шоковая терапия.

Архитекторы остро чувствуют свою профессиональную и социальную ответственность перед обществом и осознают степень влияния архитектуры не только на национальную культуру, но и на судьбу страны. В этой связи считаем необходимым разработать программу по модернизации проектно-строительного комплекса по следующим основным направлениям:

- сосредоточить усилия на разработке национальных приложений к еврокодам, как это делается во всех европейских странах, обеспечивающих соответствие общеевропейских стандартов уникальным национальным особенностям;

- законодательно установить систему саморегулирования в проектировании на принципах, действующих в странах Евросоюза, основанных исключительно на аттестации физических лиц в сфере архитектурно-проектной деятельности;

- сократить предмет государственной экспертизы и согласований проектов для всех участников отечественного рынка, ограничившись

только вопросами безопасности зданий и среды жизнедеятельности;

- в качестве промежуточного шага установить преференции для объектов «экспериментального» проектирования с отступлениями от действующих норм;

- законодательно установить полноценную систему страхования проектных и строительных рисков взамен крайне обременительных залогов и банковских гарантий, а также компенсационных фондов саморегулируемых организаций, размер которых способен покрыть какой-либо существенный ущерб;

- в соответствии с общепринятой мировой практикой узаконить систему творческих конкурсов, в обязательном порядке предшествующих тендерам на закупку проектной документации по объектам капитального строительства для государственных и муниципальных нужд. Эта мера позволит поставить реальный заслон массовым коррупционным действиям, связанным с практическим правоприменением 94-ФЗ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мы обращаемся к Вам как к гаранту Конституции и убедительно просим прислушаться к нашему мнению, поддержать наши предложения по модернизации проектно-строительного комплекса и не допустить тотального разрушения национального рынка проектных услуг и подрыва основ культуры Государства.

**Президент Российской академии архитектуры и строительных наук  
А. П. Кудрявцев**

**Президент  
Союза архитекторов России  
А. В. Боков**

**Президент Международной академии архитектуры  
(отделение в Москве)  
Ю. П. Платонов**

**Президент  
Союза московских архитекторов  
В. Н. Логвинов**

## Фонд «Сколково» собирается привлечь российских архитекторов к созданию инновационного центра

Вечером 27 апреля в синей гостиной Центрального Дома архитектора в Москве прошла встреча ведущих российских архитекторов с представителями Фонда «Сколково». От профессионального сообщества вместе с президентом Союза архитекторов России во встрече участвовали Александр Скокан, Сергей Скуратов, Владимир Плоткин, Алексей Бавыкин и др., от Сколково – сити-менеджер Виктор Маслаков и архитектурный критик, член градостроительного совета Фонда «Сколково» Григорий Ревзин.

Представители Фонда «Сколково» приехали в ЦДА с идеями по вовлечению российских архитекторов в создание инновационного центра. Целью встречи было – в формате диалога с профессиональным сообществом разработать реальную программу, которую, как было заявлено собравшимся, планируется широко представить в конце мая на выставке «Арх Москва».

На сегодня Фондом проведен конкурс на разработку градостроительной концепции, победителем которого стала французская компания AREP. С точки зрения международной практики, конкурс был небезупречен, так как заранее было известно, что победителем станет иностранная компания. Условия конкурса даже не предполагали участия российских архитекторов, а те, кто рискнул, были отсеяны еще на квалификационном этапе. Именно так, в частности, поступили с одной из крупнейших и авторитетных проектных

организаций – институтом «Курортпроект», возглавляемым Михаилом Хазановым. Тем не менее конкурс состоялся, и AREP приступил к разработке генплана Сколково, которое в соответствии с первоначальной концепцией будет состоять из пяти районов, или деревень, и центральной части, связанных между собой общей для всех дорогой.

Для каждого района был назначен архитектор-куратор, что опять-таки произошло безо всяких конкурсов, как принято в мире при реализации таких масштабных проектов. По сути, кураторы были назначены. Именно им, архитекторам, не имевшим в своей практике дела с городским планированием, предстоит разработать проекты планировки, межевания и регламенты застройки, а также то, что действительно по их части, – дизайн-коды «своих» частей Сколково. Они же спроектируют по одному объекту, остальные будут делать приглашенные на основе конкурсов портфолио архитекторы. Жюри для этих конкурсов формировать не предполагается, их заменят сами кураторы. Правда, это в большей степени относится к фоновой застройке, а на знаковые объекты, которых по прикидкам Фонда будет 77, изначально планировалось проводить открытые конкурсы, в которых и смогут принять участие российские архитекторы. С учетом того, что 77 конкурсов за два года, а именно столько времени может быть отведено на их про-

ведение, организовать невозможно, архитекторы предложили сократить это число до 10–15.

В числе предложений, адресованных представителям Фонда, были также следующие: пересмотреть институт кураторства, сформировав для каждого района группу кураторов из трех специалистов, и пригласить в градостроительный совет Сколково действительно независимых экспертов, ранга Питера Цумтора и Алваро Сиза.

Вот только есть ли на самом деле реальные шансы у российских архитекторов попасть в число участников создания Сколково, когда по признанию его представителей проектировать и строить объекты можно будет в соответствии с российскими, европейскими и американскими нормами, а среди кураторов Юрий Григорян только один по-настоящему российский. Сергея Чобана можно считать российским архитектором только по образованию: его практика последние двадцать лет по преимуществу была европейской.

Ответа на этот вопрос, как и на многие другие, возникшие по ходу встречи, российские архитекторы не получили. По признанию гостей из Сколково, проект живет по своим законам и, что и как там будет работать, они сами не знают.

Впрочем, поживем – увидим.

Пресс-служба САР



## Градостроительный форум «Город завтра»

Градостроительный форум «Город завтра» в Новосибирске – экспертная площадка международного масштаба, на которой вот уже пятый год обсуждаются передовые идеи стратегического развития российских городов, формируются новые подходы к выработке стратегий и сценариев их развития, разрабатываются механизмы эффективного взаимодействия органов власти, бизнес-сообщества и общественности в целях повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности территорий.

5-й форум был проведен 13–14 апреля 2011 года по теме «Современный город: новый гражданский договор». В работе форума приняли участие более тысячи человек, в том числе участники и гости из Роттердама, Лондона, Барселоны,

Москвы, Санкт-Петербурга, Самары, Томска и Томской области, Красноярска и Красноярского края, Омска, Перми, Тюмени, Орска, Ульяновска, Улан-Удэ, Кемерово, Новосибирской области, Искитима, Барнаула. От Иркутска участие в работе Форума принял член-корреспондент РААСН, профессор Марк Меерович.

Подводя итоги форума, участвовавший в нем Александр Высоковский, председатель совета по градостроительству и территориальному планированию Союза архитекторов России, дал интервью газете «Труд», в котором сказал о том, что современная российская система управления «не видит» обжитых мест. Это результат советского «отраслевого управления», которое не предполагало выделения «города» как экономической единицы. Города

служили для того, чтобы людям было где выспаться перед тем, как пойти на работу. Отсюда сегодняшние муниципальные бюджеты – это бюджеты выживания, а не развития. Ситуация изменится только в том случае, если городам дадут больше самостоятельности – и финансовой, и управленческой. Сейчас взаимоотношения городов с федеральным центром отстроены так, что местные власти не могут получать дотации, участвовать в программах напрямую. Приходится встраиваться в областную, а затем в федеральную программу. Все это крайне сложно в организационном отношении. Помочь напрямую получают только Москва и Петербург, поскольку они субъекты Федерации. Если для всех остальных городов России все останется как сейчас, то



Александр Высоковский

депрессивные тенденции в них будут нарастать, и страна будет продолжать терять низовую сеть расселения.

В России население растет только в самых крупных городах, остальные тихо вымирают, потому, что люди всегда стремятся жить там, где напряженная культурная и интеллектуальная жизнь. Также в подавляющем большинстве городов России очень узок выбор мест работы, связанных с современной экономикой, а переезжая в крупный город, молодежь может найти себе такое место. В Европе на старости лет многие люди стремятся перебраться в малый город –

жизнь там и дешевле, и спокойнее. В России этого нет. Ни один отечественный малый город не является привлекательным для пожилого жителя крупного города. Человек там не получит ничего из того, к чему привык, и прежде всего медицинского обслуживания. В итоге возникает диспропорция: миграция в крупные города есть, а обратной миграции из крупного города практически нет.

Часто можно услышать призывы к тому, чтобы снести и отстроить заново все то, что не отвечает современным требованиям. Но это неверно. Весь мировой опыт говорит о том, что исто-

рическое наследие – это главное достояние города, оно делает его неповторимым, уникальным. У нас, к сожалению, отсутствует общественное городское самосознание, которое и является основным залогом сохранения исторической среды. Живущие в городе люди должны представлять собой сообщество, объединенное интересами места. Если же это место им неинтересно, то и городская среда не сложится, не появится разнообразие городских сред, не возникнет новая интересная архитектура, не будут реконструированы и реставрированы достопримечательные места...

## Новости из Омска

### Председателем Омского отделения Союза архитекторов России стал Альберт Каримов



Заслуженный архитектор России избран главой ОО САР на четыре года. Всего на пост претендовали пять кандидатов.

На отчетно-выборном собрании Омского отделения Союза архитекторов России (ОО САР), которое состоялось в стенах Омскгражданпроекта 22 апреля, присутствовали 87 архитекторов (из 107 человек, входящих в объединение). Предварительно на сайте ОО САР была опубликована анкета, которую предлагалось заполнить всем членам союза. В ней они могли указать фамилию кандидата на пост председателя. Активность проявили немногие: организаторы собрали всего 22 анкеты.

В результате на пост председателя было выдвинуто пять претендентов: Сергей Стариков (лидер по результатам анкетирования – 12 голосов), Олег Фрейдин, Александр Бегун, Сакен Хусаинов и Альберт Каримов. Перед голосованием каждый из них выступил с речью и ответил на вопрос о том, почему он решил занять эту должность, а также высказал предложения, как помочь ОО САР выйти из кризиса. Напомним, что сами члены союза уже заявляли, что ОО САР находится в сложном положении: в 2004 году зодчие лишились Дома архитектора, назрели финансовые и организационные проблемы.

Сергей Стариков, который полгода исполнял обязанности председателя отделения, отчитался об итогах своей работы. По его словам, отсутствие финансирования не главная проблема союза. «ОО САР должен быть единым организмом», – добавил он. Свое мнение он высказал и относительно нового Дома архитектора. Как ранее утверждали архитекторы, у них появилась возможность разместить его в одной из

казарм Омской крепости. Сергей Стариков поддержал эту идею и предложил открыть в нем пять частных архитектурных мастерских.

Олег Фрейдин акцентировал внимание на влиятельности союза, на возможности профессионалов воздействовать на качество застройки Омска: «Хочется, чтобы мнение Союза было услышано. Не может миллионный город существовать без профессионального мнения. Союз должен быть независимой общественной организацией». Отвечая на вопрос, почему он претендует на эту должность, архитектор сказал следующее: «Мне стыдно, что я проработал в городе 33 года и, к сожалению, не смог что-то изменить. Я хожу по грязному городу, вижу облупленные фасады, завешанные рекламой, засохшую зелень. Союз сам должен ставить проблемные вопросы». Что касается Дома архитектора, то, по плану Олега Фрейдина, он должен стать единой информационной площадкой, где можно получить профессиональную консультацию и провести выставку.

Александр Бегун заявил, что Союз должен защищать город от непрофессиональных решений и поддерживать удачные проекты, а также занять достойное место среди творческих союзов города.

Сакен Хусаинов поддержал коллег. Все силы организации он предложил направить на то, чтобы законодательно изменить ситуацию: «Стыдно за город. Я его называю провинциальным, хватит бороться с этим. Но в этом городе мы должны сделать жизнь провинциально красивой».

Альберт Каримов отметил, что необходимо изучить положительный опыт организаций Союза архитекторов других регионов и, используя его, найти

свой путь. По его словам, работа Союза архитекторов должна быть законодательно встроена в государственную деятельность. Он заявил, что нужно принять постановление губернатора и мэра об обязательности представления экспертиз и заключений ОО САР по наиболее важным градостроительным программам, принять перечень нормативных документов, обеспечивающих деятельность Союза архитекторов.

Отдельно он рассказал об акценте, которые стоит расставлять при застройке Омска: «Я считаю, что Союз архитекторов создается как эффективный инструмент формирования неповторимого города, а наш бренд – «третья столица России». Мы уже не догоним по небоскрегам Екатеринбург и Новосибирск, но у нас есть другие преимущества – это историко-архитектурная среда, которая связана с именами людей, известных всему миру. Это элемент инвестиционной привлекательности. Если мы пойдем по этому пути, мы найдем то решение, которое придаст своеобразие нашему городу». Он также заявил, что полномочия нового председателя должны истечь через год, если «он не решит вопрос по Дому архитектора».

Архитекторы избирали главу организации тайным голосованием. Победитель должен был набрать две трети голосов, но ни один из претендентов не получил нужного количества, поэтому был объявлен второй этап. В нем участвовали только Альберт Каримов и Сергей Стариков, ставшие лидерами голосования в первом туре. В результате Сергей Стариков набрал 34 голоса, а победил Альберт Каримов, получив 38 голосов. Новый председатель избран на четыре года.

**По материалам сайтов**

Металлический крест в прозрачном стекле словно окно в другой мир. Находясь напротив, одновременно видишь пейзаж по ту сторону окна и отражение того, что находится по эту. Выгравированная в толще стекла бабочка – символ непрерывного движения и быстротечной жизни – усиливает ощущение связи прошлого и настоящего. Авторам памятника московскому архитектору Сергею Попову и минскому скульптору Александру Шаппо удалось в любимом материале Сергея Киселева, считавшего его главным в современной архитектуре, передать стремление архитектора все время двигаться вперед.

Сергею Киселеву, когда он ушел, было 54. Для архитектора, чья полноценная профессиональная

## Открыт памятник архитектору Сергею Киселеву

жизнь начинается после сорока, это совсем немного. К Киселеву это не относится: он много успел сделать, и как архитектор и руководитель одной из самых первых частных архитектурных мастерских в России, и как общественный деятель – 1-й вице-президент Союза архитекторов. За Киселева-архитектора говорят его постройки и проекты, многие из которых удостоены престижных профессиональных наград и премий. Хотя говорить, что это только его заслуга, неверно. Сам он всегда подчеркивал, что успех в равной степени принадлежит коллективу его мастерской. Киселев – вице-президент САР, оставил множество наработок, которые помогут российскому профессиональному сообществу интегрироваться в международный архитектурный процесс. И главная среди них – система добровольной квалификационной аттестации архитекторов. Аттестация физических лиц, принятая в мировой практике, – это первый шаг к естественному саморегулированию в профессии. Сегодня она уже осуществляется Союзом архитекторов России и гарантирует качество проектных работ, выполненных архитекторами, получившими квалификационный аттестат САР.

Имя Сергея Киселева продолжит свою жизнь в названии и делах Фонда, основанного в конце 2010 года. Фонд учредил премию для молодых архитекторов и уже в этом году планирует провести первый конкурс и наградить первых лауреатов. В планах Фонда – учредить именную стипендию для Московского архитектурного института и разработать программу поддержки художественной школы в Краснодаре, которую с отличием окончил Сергей Киселев. Фонд собирается продолжить благотворительную деятельность мастерской «Сергей Киселев и партнеры», оказывая помощь детскому дому в Архангельске.

Памятник был открыт в понедельник 9 мая 2011 года на Машкинском кладбище в подмосковных Химках, где похоронен архитектор и где в этот день собрались его родные, друзья и коллеги.





## «Золотая Капитель»: промежуточные итоги

ЗК изменяется: вот и 15-летие! Можно сказать, что юбилейный, 2011 год для фестиваля ознаменовался как минимум двумя премьерами: фестиваль проходил в новом офисном здании «Кокон» в центре города, и сменился куратор ЗК: им стала Татьяна Иваненко.

По сравнению с предыдущим, 2010 годом конкурсантов стало несколько меньше. Активно участвовали в фестивале архитекторы из Екатеринбурга: они привезли интересные объекты, впечатляющие новизной подхода к проектированию общественных зданий; в номинациях «Здания общественного назначения» и «Общественные интерьеры» гараж СОГУ «Автохозяйство правительства Свердловской области» и здание летных служб авиакомпании «Уральские авиалинии» получили первые награды. Заинтересовала участников и лекция «Надо больше доверять архитекторам», прочитанная В. Кагановичем.

Организаторы главное внимание уделили дизайну и воркшопам. Было запланировано много мероприятий, в которых активно участвовали молодые архитекторы и студенты. В конкурсной программе также широко представлены студенческие работы, занимавшие основное пространство экспозиции. Уровень работ студентов, представленных в Новосибирске, по словам очевидцев, примерно такой же, как и на «Зодчестве Восточной Сибири». Точнее определить трудно, ибо от ЗВС новосибирцы уклоняются. А жаль: ведь профессиональное общение обогащает всех его участников.

Просветительская программа зна-

комила с новыми методами преподавания и идеологией проектирования. Особенно показательным в этом отношении был воркшоп, построенный на освоении участниками принципов и идей параметрической архитектуры. Это не совсем архитектура в привычном смысле слова, да и на внедрение (пока еще) она мало ориентирована, но мейнстрим архитектурной идеологии обозначает довольно точно. Конечно, эти программы и подходы представляют иной технологический уровень требований, иной тип отношений с заводами. На Западе параметрической архитектурой занимаются давно и энергично. Радует, что в России есть активные незашоренные молодые архитекторы, готовые подхватить и развить принципиально новые подходы к проектированию.

В пентхаусе «Кокон» была организована экспозиция фотографий объектов-победителей предыдущих фестивалей и лучших построек. Называлась она «Архитектура Сибири» (хотя туда попали и Екатеринбург, и Ханты-Мансийск). Очень украсили выставку с большим вкусом специально сделанные фотографии. Кроме того, были представлены выставки работ молодых дизайнеров (граффити), а также приглашенных иностранных мастеров, которые проводили мастер-классы. Без этих экспозиций картина фестиваля была бы неполной и менее интересной.

Мастер-класс Корнелиса Донкерса, голландского архитектора городской среды департамента экономики и культуры Эйндховена, был посвящен реконструкции старых заводских кор-

пусов. Есть аналогии с опытом иркутских архитекторов, с той разницей, что в Голландии этот процесс проводится по заказу и под контролем муниципалитета. Донкерс охарактеризовал также принципы отношения к памятникам архитектуры и исторической застройке.

Доктор Франк Хайляйн (бюро Вернера Зобека и ILEK / Германия) сделал темой своего мастер-класса проблемы, связанные со строительством экологичного жилья. Идея заключается в том, чтобы отслуживший свой срок здания можно было разобрать, как кубики; в проект с самого начала закладывается возможность демонтажа с последующим использованием модулей при строительстве других объектов. Бетон, дерево, металл и стекло – вот материалы, которые поддаются переработке и которые используются немецкими проектировщиками. Главным критерием в использовании любого материала является степень его экологичности.

Круглый стол «Архитектура как ресурс развития территории», заявленный в программе, был интересен и актуален по теме, но показался участникам несколько поверхностным и недостаточно подготовленным.

Интересно и очень подробно работа фестиваля освещалась СМИ: TV постоянно следило за работой фестиваля, включая в новостные программы информационные ролики, обстоятельные интервью с участниками и приглашенными мастерами. В этом нам стоит поучиться у своих соседей: позиционирование себя не менее важно, чем демонстрация профессио-

нального уровня конкурсной деятельности.

Не до конца отработанной выглядит процедура судейства (некоторые архитекторы, входящие в состав коллегии, из-за удаленного режима работы получают возможность уклоняться от участия в ней). Но судейство было достаточно объективным, и индивидуальные оценки наблюдателей не разошлись с общими результатами, объявленными на процедуре награждения.

Новшеством было решение оргкомитета фестиваля не присуждать бронзовые дипломы: присуждаются серебряные дипломы и одна «Золотая Капитель» в каждой из номинаций. Это, безусловно, в будущем повысит уровень требований, которые предъявляют участники фестиваля к своим работам.

Гран-при и массу специальных призов получил «Кокон», административное здание в центре Новосибирска. На его примере становится понятно, какое значение в современной архитектуре имеет высокотехнологичное производство, поддержанное административным ресурсом и немалыми деньгами заказчика: производство гнутого стекла, да еще двойного – сверхсложная задача. Межэтажная разрезка скрыта за зеркальным стеклом; это удорожает здание, но создает эффект цельности, необходимой для инновационного объекта. При этом «Кокон» – это и пример изрядной смелости авторов, их умения не оглядываться на традиционные подходы к проектированию и строительству. Это, конечно, дорогая архитектура, но она может быть образцом того, как следует строить в XXI веке.

В целом проекты и постройки общественных зданий и офисов выглядели более убедительно и интересно, чем жилые массивы. Судя по наиболее интересным проектам, контуры города будущего можно подсмотреть уже сегодня: деловой центр, засаженный прозрачными зданиями, а в округе – геометрически простое, без излишних «красивостей» малоэтажное жилье, напоминающее мебель из IKEA.

Иркутские архитекторы представили не очень много работ, но выглядели достойно, подтвердив свой профессиональный уровень. В номинации «Архбюро» серебряный диплом получила «Перспектива+» (генеральный директор И. В. Козак), которая представила портфолио за 5-летний срок.

Интересные конкурсные работы представлены мастерской «СТБ

Проект». Три из них были удостоены серебряных дипломов. В номинации «Градостроительство» – проектное предложение по малоэтажной застройке в п. Карлук Иркутской области; авторы В. Андреев, У. Скоморохова, В. Никифоров. В номинации «Здания общественного назначения (проекты)» – еще один объект В. Андреева и В. Никифорова: гостиница на ул. Горького в Иркутске. В номинации «Здания специального и многофункционального назначения (проекты)» – автозаправочный комплекс на трассе М53 (Новосибирск –

Иркутск); авторы В. Андреев, А. Будченко. В номинации «Здания общественного назначения (постройки)» А. Юшков, Л. Колейкина, А. Зимица (Архитектурно-строительная фирма АСС) получили серебряный диплом за административное здание на ул. Горной в Иркутске.

Поздравляем коллег!

**Марина Ткачева**  
Использованы материалы  
[www.zkapitel.ru](http://www.zkapitel.ru)





## V БухАрт: «Это победа!»

12

Первое место  
Команда «Кубик Рубит»  
Объект «Портал»

С 5 по 9 марта в поселке Утулик на берегу Байкала прошел Пятый международный чемпионат по интеграции с природой БухАрт. Тема конкурса-2011 – «На грани!». Были запланированы и прошли нон-стоп-строительство арт-объектов на льду Байкала, сопровождающееся импровизационной культурной программой участников, лекции и мастер-классы от московских

проектных бюро, традиционная вечеринка с глинтвейном.

Около 200 участников, 24 команды, 25 инсталляций (многие с элементами перформанса) – такова статистика фестиваля.

Объекты по достоинству оценила судейская коллегия: главный архитектор Иркутска А. Г. Красильников; вице-президент Союза архитекторов

России, лауреат Государственной премии РФ Е. И. Григорьева; руководитель архитектурного бюро, лауреат Губернаторской премии Н. Л. Жуковский; главный архитектор фирмы «Аллегро» И. Е. Дружинина; архитектор, актер, преподаватель В. В. Семенов; доцент кафедры дизайна ИРГТУ, член Союза дизайнеров России Н. М. Попова; доцент кафедры философии БГУЭП, журналист М. Л. Ткачева.

География фестиваля год от года расширяется: в 2011 году на Байкале, в середине Земли, встретились молодые дизайнеры и архитекторы из Новосибирска, Владивостока, Красноярска, Москвы.

Фестивальная программа объединила три темы: первая – «Архитектура и конструкция», вторая – «Единение с природой», третья – «На грани». Общий лозунг фестиваля «Интеграция с природой» был понят участникам по-разному. Одни команды сделали его своеобразным девизом-призывом: «Объединяйтесь с природой! Будем говорить про экологию и голосовать за экологию!» Другие воплотили этот принцип во внутренней структуре создаваемых инсталляций. Жюри было единодушно: интеграция с природой должна быть содержанием конкурсных работ. Наиболее интересными оказались проекты, в которых тема «На грани» трактовалась образно,





рождала не совпадающие между собою подтексты, побуждала к размышлениям и дискуссиям.

Конечно, не все идеи были реализованы, не все осуществленные проекты удостоились похвалы. Однако зрители и жюри отметили, что молодые мастера и студенты продемонстрировали профессиональный рост, креативность, изобретательность. Каждый объект был насыщен ассоциациями и мыслями, и с этой стороны у жюри не было претензий ни к одной из работ. С уважением и похвалой участники и зрители говорили о том, что в достижения молодых вложен труд педагогов.

Дата завершения фестиваля – 8 марта. Международный женский день был отмечен поздравлениями и тостами в честь всех женщин, и женщин-педагогов в особенности.

После осмотра экспозиции и обмена мнениями жюри огласило результаты обсуждения.

Большинством голосов **первое место** присуждено команде «Кубик Рубит» за объект «Портал». Он был создан из кристаллов льда, сложного в работе материала. То, что вырезанный во льду многоугольник использовался как площадка для выступления, добавляло адреналина и авторам, и слушателям. Звуки трубы, сопровождающие презентацию, производили очень сильное впечатление. Инсталляция сделана без примеси инородных материалов; лед тает – и ничего не остается. Идеология «То, что было сушей, стало морем, а то, что было морем, превращается в сушу» –

очень сильно метафорически воплощает тему «На грани!». «Портал» «забирал» всем: объемной конструкцией, зыбким балансом на грани опасности и равновесия, уместностью и мощью звука трубы, отчетливо сформулированной философией. Композиция получилась очень красивая; она представила не только предметную среду, но и звук: труба всех поразила и подкупила. Бесспорное первое место по всем трем темам фестиваля!

Было решено присудить **два вторых места**. Одно из них – команде

«АрхСолянка» за объект «Антиграв», в котором реализована продуманная и весьма креативная идея Н. Колейчука (художника, работавшего на фильмах Г. Данелии). Объект, кстати, был немедленно окрещен «Киндза-дза» по ассоциации с культовым фильмом. На грани состояния, на грани возможного – визуальный парадокс, который воплощает изящную техническую идею. Принцип «На грани» может быть понят также как грань между конструкцией и архитектурой. А еще – в этом объекте есть секрет, загадка, и конструктивно эта инсталляция

Второе место  
Команда Hooligans.eng  
Объект «Крыло дракона»





выглядит завораживающе. «Фантастическое преодоление гравитации» – так обозначила Елена Григорьева основное достоинство инсталляции.

Еще одно второе место было присуждено команде Hooligans.eng. за объект «Крыло дракона». Создатели сознательно адресовали зрителей к классике архитектуры Витрувию. Это, конечно, мощная «подпорка» – протянуть ассоциации к такому авторитету. Но – вовсе не поверхностная: прочность, экологичность (отсутствие искусственных материалов), изящество конструкции вызвали живой интерес. Был неожиданным и эффектным момент, когда это крыло раскладывалось. Помимо всего прочего, «Крыло» оказалось чуть ли не единственной конструкцией, которую можно использовать в практических целях. Сделанная грамотно, чисто, без изъянов в техническом и прикладном отношении, работа удовлетворила не только эстетические потребности жюри: многие не отказали себе в удовольствии посидеть и покачаться в «гамаке».

**Два третьих места** были присуждены команде Capitany.any (объект «Динамик») и дебютанту фестиваля – команде NeGra (объект «Алые паруса»).

«Динамик» произвел впечатление тем же, что и «Портал», – абсолютной экологической чистотой и абсолютной экономией в средствах воплощения. Идея – «переговоры» с Байкалом, единение с Байкалом, который как бы говорит с нами через лунки во льду, напоминающие сетчатый динамик. Жюри признало, что чистота формы, простота и изящество воплощения идеи искупают многие недостатки. «За минимализм и экологичность!» – сказала во время церемонии награждения Инна Дружинина.

Объект «Алые паруса», по словам Николая Жуковского, может стать заставкой журнала, визитной карточкой V БухАрта. Великолепное пространственное решение, мощный цвет, энергичный и позитивный импульс. Композицию было видно издалека; снаружи она выглядела очень интересно. Несмотря на недоработки в форме и философии, третье место команда вполне заслужила.

От Слюдянской администрации участников и призеров поздравил А. Казарян.

Все участники отмечали слаженную работу организаторов (команда «POP-CORN»): Д. Скворцовой, К. Здышева, Д. Белоокой, С. Рязанцева, К. Губиной, Г. Говорина, Я. Смолиной, А. Куртиш.



Организаторы фестиваля БухАрт V «НА ГРАНИ!» благодарят А. В. Говорина (ООО «Главстройпроект»), К. Д. Шемазашвили (ЗАО «Диас»), Н. Л. Жуковского («Мастерская Н. Жуковского»), а также комитет по молодежной политике и спорту администрации города Иркутска и некоммерческое партнерство «Защитим Байкал ВМЕСТЕ» за помощь и поддержку в проведении фестиваля и постоянную поддержку акций

Клуба молодых архитекторов.

**Состав команд-победителей**  
**«Кубик Рубит»:** У. Дмитриева, А. Семейкин, К. Калиновский, И. Кузнецов, В. Чантурия, А. Мезенцев, М. Леушина, А. Жуган.  
**«АрхСолянка»:** Е. Золотухин, Е. Ямова, А. Сергеев, Ю. Стехова, А. Козак, А. Маковеев, М. Ружников, А. Харитонов, А. Хворостына, А. Кащеева, А. Ольшевич, Е. Жигаев,

Е. Антонова.  
**Hooligans.eng.:** Е. Верховзин, Ю. Жинов, Н. Ковелев.  
**Capitany.any:** М. Белик, Д. Культикова, Н. Баженов, М. Спешилов.  
**NeGra:** О. Дьячина, К. Собенникова, Н. Варламова, С. Кузанов, Е. Антонова, А. Никтовенко, Е. Никтовенко.

**Марина Ткачева**

^ Третье место  
 Команда Capitany.any  
 Объект «Динамик»

< Второе место  
 Команда «АрхСолянка»  
 Объект «Антиграв»

v Третье место  
 Команда NeGra  
 Объект «Алые паруса»





## «Знаки препинания»

12 февраля – 31 марта при поддержке комитета по градостроительной политике администрации г. Иркутска, Иркутской региональной организации САР Клуб молодых архитекторов провел первый архитектурно-градостроительный конкурс для молодых специалистов по благоустройству фрагментов городской среды «Знаки препинания».

Основные задачи конкурса – поиск новых и актуальных решений формирования комфортной городской среды, создание проектов, отвечающих современному образу жизни горожан.

Цель конкурса – привлечь внимания широкой общественности к градостроительной деятельности в горо-

де и дать возможность инициативным, неравнодушным иркутянам выразить свое виденье комфортной жилой среды.

В конкурсе принимали участие молодые специалисты в области архитектуры и дизайна городской среды, студенты профильных учебных заведений города.

### Легенда

На карте нашего города есть участки, которые требуют реконструкции, выпадают из общего контекста или просто являются пробелами городской застройки. Они своеобразные «знаки препинания» в прошлой, настоящей и будущей истории нашего города.

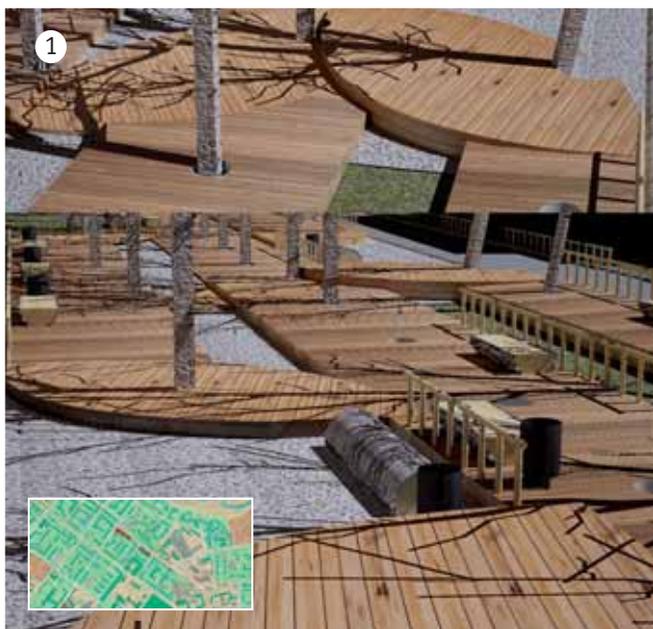
В расстановке этих «знаков препинания» и заключалась задача конкурса, участникам которого предлагалось:

- поставить свою «точку» в виде арт-формы, памятника, ландшафтного объекта,
- провести «пунктир», чтобы бульвары и транзитные пешеходные зоны стали комфортными и украсили районы города,
- обозначить «запятую» зону отдыха для пешеходов,
- продолжить историю сквера или парка многозначительным «многоточием».

И в итоге – написать свою историю города.

1. A31. Nature Gallery

2. A09. Проект реконструкции сквера в Ленинском районе



**Конкурс проводился по пяти номинациям:**

«Точка», «Вопросительный знак», «Многоточие», «Скобки» и «Тире».

Участникам предоставили 37 реальных площадок под проектирование.

На финише мы приняли 24 работы, лучшим из которых по решению жюри присудили дипломы конкурса I, II и III степени.

По итогам конкурса прошла открытая выставка проектов в галерее «Революция» с 18 по 31 марта.

**Номинация «Многоточие»**

**1 место** – А09

Командовский Михаил Германович  
Ануфриев Алексей Александрович

**2 место** – А10

Боженко Юлия Александровна  
Ильина Анна Викторовна  
Запорожан Надежда Владимировна

**3 место** – А07

Дорофеев Павел Александрович  
**Поощрительный диплом** за лаконичность идеи – А37  
Речкина Дарья Игоревна  
Шиглова Наталья

**Номинация «Скобки»**

**1 место** – А28

Устинова Дарья Сергеевна  
Красюкова Мария Викторовна

**2 место** – А06

Граф Елена Викторовна  
Сангаева Наталья Сергеевна

**Номинация «Восклицательный знак»**

**1 место** – А43

Козлов Алексей Игоревич  
Бутвин Андрей Владимирович  
Московкин Артур Эдуардович



**2 место** – А27

Щелчков Александр Сергеевич  
Шипановска Дарья Александровна

**3 место** – А26

Мушниковая Юлия Евгеньевна  
Шейко Дарья Юрьевна  
Чуданова Полина Викторовна

**Номинация «Тире»**

**1 место** – А31

Филимонов Денис Вячеславович  
**2 место** – А17

Лялина Екатерина Викторовна  
Гущина Марина Викторовна

**3 место** – А32

Полюхова Анна Сергеевна  
Хогоева Валентина Андреевна

**Номинация «Точка»**

**1 место** – А48

Папушева Татьяна Павловна  
Юдовский Илья Ильич

**2 место** – А24

Макогон Иван Сергеевич  
**3 место** – А19

Сковитина Наталья Анатольевна

**В состав жюри вошли:**

**Красильников Андрей Георгиевич**, главный архитектор Иркутска

**Демков Сергей Борисович**, главный архитектор ОАО «Иркутскгипродорнии»

**Козак Игорь Владимирович**, председатель правления ИРО САР, генераль-

ный директор архитектурного бюро «Перспектива»

**Меерович Марк Григорьевич**, кандидат архитектуры, профессор, академик МАНПО, советник РААСН

**Усов Олег Георгиевич**, заместитель начальника департамента архитектуры и градостроительства комитета по градостроительной политике администрации г. Иркутска

**Третьяков Евгений Антонович**, председатель некоммерческой организации «Ассоциация архитектурных мастерских»

**Картопольцев Александр Петрович**, главный архитектор проекта ООО «Компания "Альтера"»

3. А28. Благоустройство фрагмента застройки Иркутска, Октябрьский район, ул. 30-й Дивизии

4. А43. Реконструкция объекта озеленения от ул. Борцов Революции до входа в ЦПКО



## «Один день»



Все мы смогли увидеть 15 часов из жизни своего города, запечатленные на фотокамеру. В Иркутске 23 апреля прошел завершающий этап конкурса «Один день. Том IV».

Отличительная особенность фото-арт-турнира «Один день» в том, что принять в ней участие может любой желающий, даже не имеющий профессионального образования и специального оборудования. Главным критерием отбора финалистов является,

прежде всего, интересный, новый, необычный взгляд на Иркутск и его обитателей, не отягощенный художественными штампами и бытовыми стереотипами.

Турнир приурочен к четырем временам года. Эта «сезонность» помогает отразить своеобразие жизни города в разные периоды, отследить в ней новые тенденции. Апрельский конкурс посвящен самому поэтичному и самому сумасшедшему времени года –

весне, что ясно прочитывалось и по рекламным плакатам, в которых доминировал ярко-розовый цвет, и по настроению, которое организаторы конкурса сумели передать участникам акции.

Конкурс традиционно проводится по трем номинациям. На сей раз номинация «Архитектура» предполагала отражение в конкурсных фотографиях панорам дворов, скверов, улиц и т. д. Вторая номинация цели-

# 1 ДЕНЬ

Турнир по фотоохоте

### Номинация «Архитектура»

- 1 место. Анастасия Абанина. Линии города
- v 2 место. Марина Русских, Павел Бабкин, Настя Сухенко. Система жизни
- 3 место. Иван Большанин. Ангара



ком отражала концепцию четвертого тома конкурса: «Весеннее обострение, или Городские сумасшедшие». Для третьей номинации – «Не формат» – предлагалось делать постановочные фотографии. Настроение и смысл работ должны были соответствовать времени года.

Традиционной осталась и форма конкурса. Акция длилась два дня: в течение первого участники регистрировались, и был дан старт турниру; во второй день проходила церемония торжественного награждения победителей. Для подведения итогов выбра-

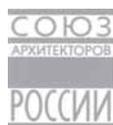
ли только что открывшуюся галерею «Революция». На втором этаже галереи разместили экспозицию работ, прошедших технический отбор, а с 24 апреля в течение двух недель выставка была открыта для посетителей.

Конкурс «повзрослел»: вчерашние молодые участники превратились в молодых мам и пап, что не помешало им участвовать в акции. Здорово, что родители предпочли провести хороший субботний день с детьми, вооружившись фотокамерой!

История конкурса продолжается: теперь главными по «Одному дню»

стали молодые архитекторы Красноярска: 23 апреля «Один день. Том 1» стартовал именно там. Несмотря на небольшое количество участников, турнир прошел хорошо, собрал множество интересных работ по всем номинациям.

Достойный финал четвертого этапа турнира – выпуск фотоальбома к празднованию 350-летия Иркутска. Его основой станут материалы, собранные в течение всех четырех акций «Одного дня». Работа над книгой уже началась, и, как утверждают ее авторы, в альбом попадут не только



#### Номинация «Весеннее обострение»

- 1 место. Павел Скоробогатов. Old new school
- 2 место. Света Новосадова, Никита Федячкин, Катерина Кузнецова. Язык тела
- 3 место. Ульяна Иванова. Скорость создает супермена



работы-победители. Практически каждая фотография будет сопровождаться маленькой историей ее создания, рассказом о месте, где она была сделана, будут даны уместные комментарии компетентных лиц.

#### Организаторы выражают особую благодарность партнерам конкурса

– компании «Глобал Трейд» в лице генерального директора Василия Истомина  
– компании «М-Студио» в лице директора Михаила Григорьева  
– МАУ «Праздник»  
– производственной компании ZontCard  
– компании «Кока-Кола»

#### За информационную поддержку

– телеканалу «Вести-Иркутск»  
– журналу «Нэшнл географик»  
– журналу «Проект-Байкал»  
– Радио МСМ

#### Многоуважаемому жюри в составе

**Галина Константиныди**, директор рекламно-производственной компании «Графика+»  
**Игорь Козак**, председатель ИРО САР  
**Михаил Григорьев**, директор «М-Студио»  
**Сергей Шергин**, дизайнер, арт-директор галереи «Революция»  
**Анна Мороз**, руководитель Rezeda-studio  
**Станислав Ларев**, фотограф  
**Екатерина Шмидт**, начальник отдела общего образования департамента образования администрации Иркутска  
**Иван Сулов**, представитель административной структуры, занимающейся подготовкой к празднованию 350-летия со дня основания города Иркутска, МАУ «Праздник»

#### Незаменимым помощникам

Николаю Кротенко, Алексею Ружникову, Карине Весенней, Дмитрию Полякову, Юрию Евдокимову, Юлии Екимовой, Ивану Волченкову, Сергею Ильину, Анне Логиновой, Асе Киселевой, Денису Кайгородову, Владимиру Мозеру, Александру Козак, Денису Шпаку, Евгению Лунюшкину, Анастасии Липкиной, Валерии Нуязиной и другим добрым людям.

Хотелось бы выразить особую благодарность постоянному партнеру мероприятия, который все четыре сезона поддерживал нас, – рекламно-производственной компании «Графика+» и лично **Галине Ивановне Константиныди**.

**Александра Козак**

#### Номинация «Не формат»

- 1 место. Никита Днепровский, Вячеслав Бунин, Константин Бусыгин. Территория шопинга  
v 2 место. Евгения Ягольник. Богач  
3 место. Татьяна Пестова. Трофей







## Шестой форум архитекторов-горнолыжников Сибирского федерального округа



На участие в шестом форуме архитекторов и чемпионате ЛКА-2011 в оргкомитет по подготовке форума поступили заявки от девяти городов: Кемерово, Новокузнецка, Новосибирска, Омска, Томска, Иркутска, Екатеринбурга, Красноярска.

Численный состав делегаций варьировался от двух членов (Иркутск) до пятидесяти девяти участников (Новокузнецк). С учетом представителей спонсоров, алтайской делегации заявочный список включал 234 человека, 200 из которых были заявлены как спортсмены, участники планируемых соревнований. Это заставило оргкомитет в короткие сроки провести

большую подготовительную работу для обеспечения наградных материалов, соревновательной экипировки, комплектов информационно-сувенирной продукции. Особенностью состоявшегося чемпионата было то, что организаторы возродили ранее существовавшую традицию проведения соревнований в двух дисциплинах – слаломе-гиганте и слаломе. Это позволило привнести в мероприятие больше спортивного азарта, больше зрелищности, больше праздничности. В реальности, по итогам общей регистрации и жеребьевки на соревнования, на форуме присутствовало около 200 участников и 134 из них были включены в протоколы соревно-

ваний: 95 лыжников и сноубордистов были заявлены на участие в слаломе-гиганте и слаломе, 18 участников турнира по настольному теннису, 19 участников соревнований по бильярду. Теплая погода исключила конкурс снежных фигур. На старт слаломе-гиганта вышли 75 участников, из которых 46 были лыжниками и 29 сноубордистами. На следующий день на старт слалома вышли 43 лыжника и 18 сноубордистов.

По итогам соревнований на заключительном вечере было проведено шестьдесят одно награждение спортсменов и команд-победительниц грамотами и дипломами авторского дизайна архитектора и дизайнера Александра Деринга, медалями, выполненными из алтайского кедра, с атрибутикой и символами состоявшегося чемпионата, ценными подарками от спонсоров форума.

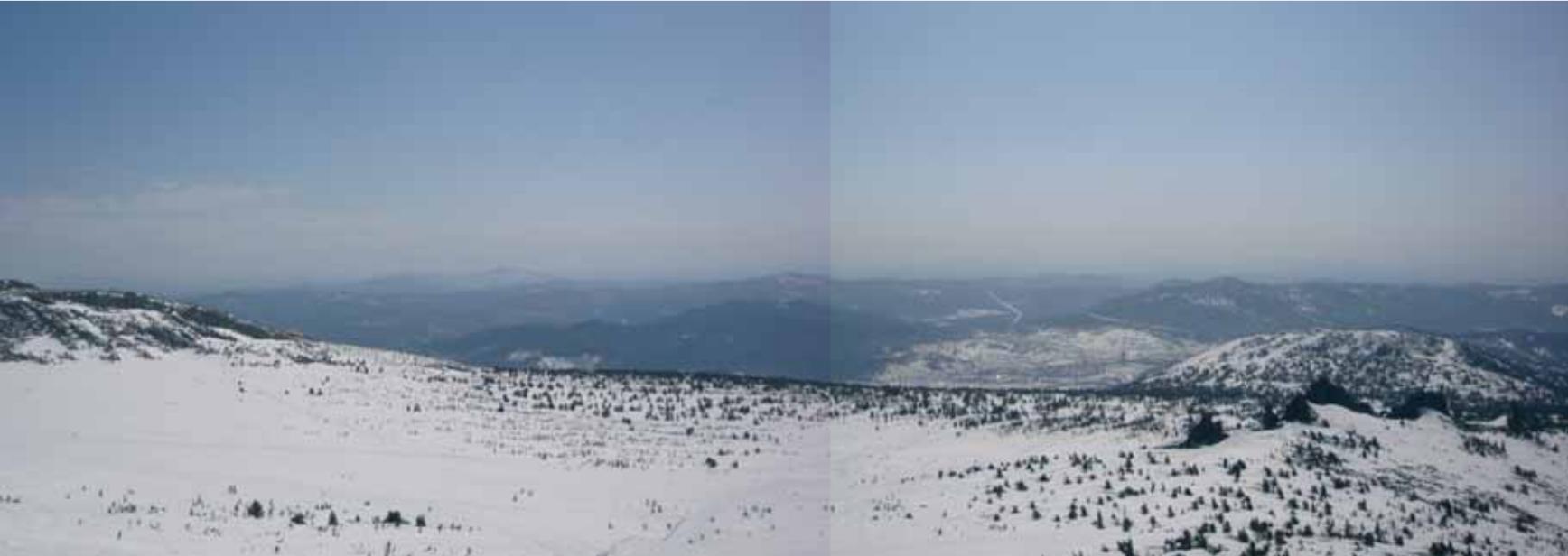
### **Победителями стали:**

- команда Новокузнецка с восьмью первыми местами, четырьмя вторыми и тремя третьими местами (35 баллов);
- команда Новосибирска с тремя первыми местами, четырьмя вторыми и тремя третьими местами (20 баллов);
- команда Екатеринбурга с тремя вторыми местами и пятью третьими местами (11 баллов).

### **Абсолютными чемпионами в лыжных соревнованиях, в комбинации стали:**

- Елизавета Кондратович (Новосибирск);
- Сергей Мусохранов (Новосибирск).





**Абсолютными чемпионами в соревнованиях на сноубордах, в комбинации** стали:

- Елена Адамова (Екатеринбург);
- Ермек Кулмухамедов (Новосибирск).

**Спонсорами архитектурного форума и чемпионата ЛКА выступили:**

**1. ЗАО «Шуко Интернационал Москва» (генеральный спонсор):**

- Мария Королева, руководитель архитектурно-строительного отдела в Сибирском регионе;
- Александр Пен, руководитель представительства в Сибирском регионе;
- Вячеслав Гончаров, руководитель групп регионов;
- Сергей Фотинков, руководитель групп регионов;
- Александра Ютвалина, руководитель архитектурного отдела;
- Оксана Гаврютенко, руководитель сектора отдела продаж в Сибирском регионе.

**2. Группа компаний «Консиб» в лице ООО «Консибстройсервис»:**

- Алексей Костыгин, руководитель конструкторского отдела;
- Максим Шеламов, инженер-конструктор;
- Сергей Богомаз, инженер-конструктор.

**3. ООО «Жилищная инициатива» – ведущая строительная компания Барнаула, генеральный директор Юрий Александрович Гатиллов.**

**4. Tusson-grupp.**

**5. AGC (стекло), представитель Станислав Игоревич Моисеенко.**

Делегации из Барнаула не так давно стали участвовать в традиционных ежегодных архитектурных форумах и чемпионатах ЛКА. Участие было больше представительское, практически без спортивной составляющей. Возложенные на барнаульских архитекторов обязанности организаторов форума-2011 были восприняты со всей ответственностью. Создав немногочисленную команду единомышленников – любителей горных лыж и сноубордов, архитекторы Петр Анисифоров, Сергей Анисифоров, Александр Деринг, Евгений Зайцев, Анатолий Машонкин смогли погрузиться в проблему, изучить ее и с помощью спонсоров и своих ино-

родних коллег, имеющих организаторский опыт проведения прошлых форумов, решить поставленную задачу – максимально способствовать достойному проведению шестого форума архитекторов и чемпионата ЛКА. Форум состоялся благодаря огромному энтузиазму всех его участников и прекрасной природе Горной Шории.

**Фото Антон Жуков, Иван Литвинов**



# От параллелей – к пересечениям

## Выставка «Уилл Прайс. Параллели. Деревянная архитектура вчера, сегодня и везде»

1. [www.archiwood.ru/](http://www.archiwood.ru/)
2. [www.ecovast.ru/zodchestvo.htm](http://www.ecovast.ru/zodchestvo.htm)

Выставка, прошедшая 22 февраля, собрала много посетителей в Государственном музее архитектуры им. А. В. Щусева во флигеле «Руина», известного своим холодом в зимнее время – все как на улице! Было много молодежи, знающей об участии современных архитекторов в выставке, что, конечно, радует.

Английский архитектор Уилл Прайс посетил многие страны мира, изучая и фотографируя архитектуру, в том числе и российскую. Он молод, активен, а поддержку в своих начинаниях и изданиях имеет от разных международных фондов и издательств. Его интересный исследовательский опыт представлен в книге «Архитектура в дереве», она-то и стала основой предложенной экспозиции. Многие из опубликованных памятников сохранены в музеях под открытым небом или стали объектами Всемирного наследия ЮНЕСКО. Фото сооружений были изучены куратором выставки Николаем Малининым и представлены в параллели с современными постройками. Архитектурный критик представил и новые российские деревянные постройки, которые уже стали

частью нашей культуры в последнее десятилетие<sup>1</sup>.

Особенность данной выставки состоит в попытке сопоставления и сравнения деревянной архитектуры старой и новой, исторической – современной, традиционной – инновационной, отреставрированной или разваливающейся и заброшенной. Здесь можно проводить много параллелей, и не только тех, что были предложены автором книги и участниками экспозиции. Но сам факт поиска аналогий показывает необходимость понимания того, почему именно сегодня встал вопрос о таком объединении, в частности в российской культуре.

Подбор 64 современных сооружений в параллели «старое – новое» куратор осуществлял по собственному видению. Это не означает, что современные архитекторы, проекты которых представлены рядом с известными мировыми памятниками, брали последние за образцы. Вряд ли им это приходило в голову, – более того, возможно, многие и не видели их вовсе. Очевидно, что любая из параллелей могла быть и другой, в каком-то

смысле это напоминает пасьянс или игру в кости: как ни положишь карту, все равно какая-то комбинация да состоится. Это же происходит и в «Китайской классической книге перемен – ицзин», когда все 64 комбинации дают ответ на поставленный вопрос, и всегда это «еще не конец»!

На выставке можно увидеть много уникальных современных построек, находок, деталей, но есть и «просто-ватые», особенно, когда их сравниваешь с теми, что выбраны для параллели из прошлого. Но не хочется быть особенно критичным при анализе параллельного сопоставления, поскольку памятники собирались в книге Прайса с XI века по начало XX века, здесь есть дворцы императоров и знати, купцов, держащих в подчинении города и пр. А здания нашего времени – это куда как более демократичная и стилистически молодая архитектура последнего десятилетия. А в нашей стране современная деревянная архитектура только встает на ноги, находится в поиске образцов, новых конструкций и технологий, при повсеместном исчезновении на глазах памятников – образцов уникального деревянного зодчества<sup>2</sup>...

Несомненно, цель данной выставки – презентация отдельных уникальных объектов, штучных, которые сами по себе очень интересны, но, к сожалению, на фотографиях в экспозиции не вписаны в культурную среду. Среды вокруг них и нет. Есть природа, есть отдельные проблески воды, леса, неба, иногда чего-то соседнего. Но культурное окружение отсутствует. Не увидишь на выставке «ландшафтов, города, села, пространства страны», их нет, как нет на фото и людей, – распространенная для архитекторов точка зрения при фотографировании с акцентом только на архитектуру.

Но, глядя на представленные интересные современные объекты на данной выставке, узнавая новые имена, конструкции, образы, посетители задаются вопросом: а что, архитекторы работают только с ОБЪЕКТАМИ? Только ли они являются для них искусством, выражением собственных идей, проектов, арт-сущностью. Где же тот контекст, в который вписана данная постройка? И поэтому возникает вопрос: а не есть ли такое представление причиной (или следстви-



ем?) того, что мы видим в наших городах, удивляясь тому, что современная архитектура не вписывается в исторический контекст города, тем более деревянный, поскольку этого контекста просто не видят ни архитекторы, ни администрации, ни жители, да и работать с ним достаточно сложно. Или, может быть, средовой подход будет целью следующей выставки?

Правды ради надо сказать, что идея сохранения и развития исторической среды деревянного села или города, столь распространенная в Северной Европе еще 30 лет назад, не получила поддержки в нашей стране. Есть редкие примеры городов (Томск, Иркутск и некоторые малые – Елабуга и Городец), где с трудом пробивается такой подход. А в столице при строительстве культовых деревянных построек, заполнивших площади у выходов метро, проектировщики и церковники бессмысленно берут образцы северных памятников, их курочат, и выдают за современное деревянное. Это же видно в торговых и туристических комплексах, расположенных в городах, как и в жилых постройках, расположенных поблизости.

И в этой связи встает вопрос перед специалистами, пользователями, руководителями российской культуры: где же получают образование архитекторы, работающие в дереве? Кафедры деревянных конструкций в МАРХИ теперь нет, поскольку бетон и железо постепенно заняли прочно свое место в советском строительстве, а потом и реставрационные мастерские по «деревяшкам» также истаяли. Есть ли сегодня специализированные программы, курсы, направления, ориентированные на изучение мирового и отечественного деревянного наследия и его связи с современностью? Ответ – нет. Конечно, сегодня ряд сайтов демонстрируют самые разные по уровню и качеству примеры. Некоторым удастся попасть в мастерские архитекторов, которые не так давно пришли к дереву и сделали прорыв в нашем современном строительстве. Но эти объекты, как известно, не увидишь за высокими заборами. Хотя имена мастеров известны: Николай Белоусов и Тотан Кузембаев, Александр Бродский, Евгений Асс, Юрий Григорян. Можно обратиться и к мировым – Томас Херцог, Эдуард Каллинан, Герман Кауфман, Сами Ринтала, Имре Маковец и другим архитекторам. Работы многих из них можно встретить на выставке «Уилл Прайс. Параллели».

Выставка заставляет думать и ставит много вопросов: могут ли дере-



вянные памятники России, имеющие собственные региональные особенности, служить образцами для использования их характеристик, образов, деталей в современности, т. е. можно ли увидеть конкретную взаимосвязь сегодняшних проектов с историческими? Можно ли говорить о российской самобытности, глядя не только на памятники, но и на сегодняшние постройки, и что из них появится в Списке объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО завтра? Можно ли представить не отдельные объекты совре-

менности сами по себе, а в культурной среде, в определенном контексте? Может ли следующая выставка поставить более сложную задачу, которая позволит обсуждать и продвигать вопросы сохранения и развития культурной среды наших деревянных городов, сел, культурных ландшафтов. И наконец, есть ли и могут ли быть параллели, а пересечения в деревянной архитектуре вчера, сегодня и, быть может, завтра...

**Ольга Севан**



22 марта в Москве в Центральном Доме архитектора состоялось общее собрание Московского отделения Международной академии архитектуры. Собрание приняло поправки в Устав и подтвердило полномочия президента<sup>1</sup>. Президент МААМ академик Ю. П. Платонов в своем докладе поднял актуальные вопросы архитектуры и градостроительства и рассказал об участии академии в их решении, рассказал о развитии МААМ, открытии новых академических центров в России и ближнем зарубежье. Со своими сообщениями выступили руководители академических центров ММАМ, были представлены новые члены академии и профессора. Читатели нашего журнала знакомы с деятельностью Международной академии архитектуры и его президента Георгия Стоилова, ПБ освещал итоги двух последних триеннале в Софии в 2009 и 2006 годах, в которых иркутские архитекторы принимали участие и получали награды за проекты и постройки. На конкурсе архитектурных изданий ИНТЕРАРХ-2009 «Проект Байкал» был удостоен золотой медали МАА. Предлагаем вниманию читателей информацию об истории и деятельности МАА и МААМ.

## История создания Международной академии архитектуры в Москве – отделения IAA в Евразии. Основные цели и задачи

В 50-е годы XX столетия известные реформы архитектурно-строительного дела в СССР, неадекватно провозглашенные высоким целям, привели под лозунгом борьбы с «клизлишествами» к ликвидации Академии строительства и архитектуры СССР.

В последующие годы организацией академического ранга, представлявшей профессию искусства архитектуры, оставалось воссозданное усилиями академика М. В. Посохина небольшое по составу отделение архитектуры в Академии художеств СССР (РАХ), которое, естественно, не могло восполнить потери крупнейшего творческого и исследовательского центра – Академии архитектуры с институтами, лабораториями и издательствами.

Единственной организацией, на которой были сосредоточены все аспекты развития и защиты профессии, оставался Союз архитекторов СССР.

В 1987 году мировое архитектурное сообщество, именами выдающихся архитекторов современности, созывает учредительную ассамблею в предоставленном Болгарией Торжественном зале Национального собрания страны. Ассамблея создает Международную академию архитектуры – общественную, неправительственную, некоммерческую организацию со штаб-квартирой в Софии – IAA. ООН (UN) дает свою поддержку и свой патронат от UNESCO и центра ООН по поселениям НАБИТАТ.

В 1988 году по соглашению между IAA и СА СССР, подписанному Г. Стоиловым, президентом IAA, и Ю. П. Платоновым, президентом СА СССР, в Москве при поддержке правительства СССР создан и аккредито-

ван филиал IAA – первое в мире региональное представительство Международной академии архитектуры с целью содействия участию архитекторов всех союзных республик в международных творческих мероприятиях Международной академии IAA, прежде всего во всемирных творческих смотрах архитектуры, архитектурных триеннале<sup>2</sup>.

В том же, 1988 году на сессии IAA в Дельфах, в Греции, академик Ю. Платонов от имени СА СССР и филиала IAA в Москве, опираясь на уникальный опыт деятельности детских архитектурных студий СА СССР, предлагает Манифест программы – архитектура и дети – и призывает дать ей патронат IAA и инициировать ее включение в рабочие планы МСА (UIA). Это была первая крупная успешная международная инициатива, в которой участвовал Московский филиал IAA. Это событие, по существу, явилось началом деятельности созданной позже, спустя 4 года, МААМ.

В 1992 году, на фоне разрушений СССР, инициативная группа архитекторов, с участием членов IAA, профессоров и академиков, работающих в России в других республиках СССР, понимая всю важность сохранения международных профессиональных связей в архитектурном мире, поставила задачу создать на базе действующего филиала – представительства IAA в Москве – отделение Международной академии в регионе Евразия (Ю. П. Платонов, Е. Г. Розанов, Д. П. Торосян, В. Д. Красильников, А. Р. Ахмедов, Д. Н. Гришин и др.).

Документы 1988 года филиала IAA в Москве были признаны российскими правительственными организациями

легитимными (Минюст России), и на их основе при поддержке Академического совета IAA и президента Георгия Стоилова в 1992 году было создано региональное отделение IAA со штаб-квартирой в Москве – IААМ (МААМ), получившего официальную аккредитацию. Первое общее собрание академии состоялось по приглашению президиума РАН в здании РАН на пл. Гагарина. Президентом МААМ был избран академик Е. Г. Розанов.

МААМ во взаимодействии с отделением архитектуры РАХ обеспечивали авторитетный академический уровень деятельности во взаимоотношениях с государственными институтами стран СНГ и международным архитектурным сообществом. Ряд крупнейших архитекторов стран мира были представлены президентом IAA Георгием Стоиловым в состав МААМ (IААМ) в качестве фундаторов и были избраны. В их числе Т. Андо, Р. Бофил, К. Кикутакэ, О. Фрей, П. Ваго, Р. Вентури, Ф. Гери, П.-А. Дюфетель, С. Калатрава, Ч. Корреа, К. Курокава, Н. Фостер, М. Николетти, Ж. Нувель, Ф. Росси, Х. Холляйн, Г. Стоилов и др. От России и стран региона Евразии были избраны наиболее известные архитекторы. Был создан руководящий Академический совет МААМ, в который вошли академик IAA

Е. Розанов, академик IAA Ю. Платонов, В. Красильников, Д. Торосян, А. Ахмедов, А. Иконников, Д. Гришин.

МААМ объединяет в своих рядах академиков, членов-корреспондентов и профессоров, выдающихся архитекторов России, стран Евразийского региона и мира. Во главе академии – президент и Академический совет. В

1. Юрий Павлович Платонов – президент Московского отделения Международной академии архитектуры, академик Международной академии архитектуры (IAA), РААСН, Российской академии художеств, Международной академии творчества, член Американского института архитекторов, Коллегии испанских архитекторов, Французской академии архитектуры, почетный член ряда архитектурных сообществ ряда зарубежных стран, творческий и научный руководитель проектного института ГИПРОНИИ РАН, руководитель «ТПО-5 – Бюро Платонов», член Архитектурного совета Москвы, заслуженный архитектор РФ, лауреат Государственных премий СССР и России, народный архитектор СССР (Вестник МААМ. 2009–2010. № 3).

составе Академического совета: президенты национальных академий и союзов архитекторов, президент Международной академии архитектуры Г. Стоилов, а также руководители представительств, академических центров МААМ, офисов академии в крупных центрах архитектурно-градостроительной активности: в России – Москва, Санкт-Петербург, Сочи, Нижний Новгород, Иркутск; на Украине – Киев, Одесса; в Казахстане – Астана; в Узбекистане – Ташкент; в Армении – Ереван; в Белоруссии – Минск. Благодаря высокому авторитету своих членов, академия обладает



многих стран нашего региона, не имеющих национальных академий, единственной профессиональной академией, имеющей самый высокий, международный статус, на авторитет которой они опираются. МААМ, в своих общественных целях, к которым относится и паритетная адаптация архитектурно-градостроительной практики в России и странах региона вовлечена в мировой архитектурный процесс.

В этом контексте по просьбе президента Казахстана Н. А. Назарбаева Международная академия архитектуры IAA и ее отделение в Москве – IААМ (Евразия), пригласив ведущих архитекторов мира, разработали условия для проведения международного конкурса на создание генерального плана новой столицы Казахстана Астаны и сегодня активно участвуют в реализации этого проекта<sup>1</sup>.

По предложению МААМ совместно с Союзом архитекторов России, Правительством Российской Федерации и губернатором Краснодарского края был создан Архитектурный совет при Координационном совете Правительства РФ для всестороннего рассмотрения проектов градостроительных программ Сочи в связи с подготовкой к Олимпийским играм 2014 года. Активно участвует в этих проектах и Академический центр МААМ «Интеракademicenter» и его проектная организация в Сочи.

Академия получает предложения о развитии, организации крупных проектных задач и программ, ориентируясь на уникальный потенциал, которым обладает академия.

Решениями расширенных пленумов

независимым общественным и профессиональным влиянием.

В том же, 1992 году в результате обращения к руководству России, усилиями инициативного комитета под руководством академика МААМ А. Г. Рочагова, куда входили члены академического совета МААМ, была воссоздана Российская академия архитектуры и строительных наук – РААСН. Также образовались национальные академии архитектуры на Украине (президент академик МААМ И. Шпара) и в Белоруссии (президент академик МААМ В. Аладов). Этот важный процесс продолжается, где-то архитектура



Академического совета МААМ, прошедших в феврале и августе 2008 года, провозглашена необходимость структурировать организационную систему МААМ. Принят и введен в действие документ «Организационная структура МААМ», предусматривающий создание 9 тематических основных профессиональных секций-блоков во главе с руководителями – вице-президентами, заместителями руководителей, учёными секретарями и активом.

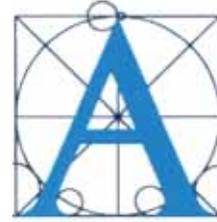
**Академия развивает:**

1. Службу профессионального сервиса: в 2006 году в соответствии с решением Академического совета создан проектный центр МААМ – Мосинтерпроект, творческое руководство которого взял на себя академик, ученый-секретарь МААМ А. Б. Некрасов, а функции генерального директора закрепляются за генеральным директором – управляющим делами академии. Задача Мосинтерпроекта заключается в подборе на условиях прямых рекомендаций или тендеров лучших архитекторов, архитектурных бюро и проектных центров, во главе которых стоят члены МААМ для участия в разработках предварительных концептуальных проектных исследований и проектной градостроительной документации с целью анализа территориального размещения объектов и инвестиционных программ строительства, предварительных согласований на стадии градостроительных обоснований для выбора эффективных решений.

2. Реагируя на обращения организаций, понимая, что процесс проектирования, согласования, строительства и ввода в эксплуатацию объектов строительства для инвесторов катастрофи-

получила собственную академическую аккредитацию, где-то – в составе национальных академий наук и искусств. Эти академические институты архитектуры заняли подобающее место в системе усилий и влияний профессии архитектуры на социально-экономические процессы в этих государствах и всё более востребованы.

Таким образом, МААМ своим международным авторитетом содействует этим процессам и занимает свое особое важное место, ставя задачи усиления влияния на законодательное развитие профессии и экономические программы в странах региона, оставаясь для



чески растянут во времени и сильно бюрократизирован, академия при инженерах секции намечает организовать собственное бюро управления проектами, выполняющее функции консультативного и технического заказчика, используя свой профессиональный ресурс, оказывая нашим партнерам поддержку на всех этапах реализации инвестиционных проектов.

3. В рамках академии под председательством президента МААМ действует независимый архитектурно-экспертный совет, имеющий в своем составе экспертов международного уровня, работающих над рассмотрением и экспертизой крупнейших уникальных проектов, по обращению государственных органов архитектуры, глав регионов, административных образований и инвестиционных компаний. В Москве действует договор между МААМ и Москомархитектурой о сотрудничестве в этих важнейших направлениях.

Эффективная роль таких договоров создала основу для подготовки аналогичных документов в ряде столичных и крупнейших городов, территорий и стран региона.

Развитие новых экономических условий привело к активному участию иностранных строительных и проектных компаний в реализации крупных строительных программ в России и странах постсоветского региона, к реальному взаимодействию национальных архитектурных сил с иностранными архитекторами. В этих условиях проявляется интерес профессионалов из стран Запада и Востока к участию в деятельности МААМ – обращение о возможном избрании в члены академии, о возможности сопровождения их деятельности на территории

2. К сегодняшним дням начала XXI столетия образованы региональные отделения IAA: в центральной Европе (штаб квартира в Париже, президент академик П.-А. Дюфетель); на Ближнем Востоке (Турция, штаб квартира в Стамбуле, президент академик А. В. Альп); в Японии и Океании (штаб квартира в Токио, президент академик К. Кикутаки); имеет представительства на американском континенте и в ряде крупных городов Европы и мира.

3. В августе 2008 года члены Академического совета акад. Ю. Платонов, акад. А. Кудрявцев, акад. А. Черников участвовали в работе международного жюри конкурса на развитие Генплана Астаны. В марте 2010 года акад. Ю. Платонов, который по приглашению президента Н. Назарбаева вошел в Президентский Совет по архитектуре и градостроительству, совместно с экспертами МААМ акад. С. Захаровым и член-корреспондентом А. Карповым работал в международном жюри конкурса на особо важные проекты Астаны.

наших стран, содействие проектной практике, издательской, рекламной и выставочной деятельности. Интерес проявляют к взаимодействию с МААМ также архитекторы, вышедшие из СССР и работающие в странах мира, ряд из них избраны в состав МААМ.

Анализируя уже имеющийся опыт и результаты деятельности действующих сегодня территориальных представительств академических центров-офисов МААМ, Академический совет отмечает безусловную целесообразность дальнейшего развития этой организационной системы, возникшей по предложению и в результате инициативы реально действующих членов нашей международной организации на территориях региона, и активно поддерживает обращения членов академии о создании новых представительств МААМ.

Академический совет обратился к ряду академиков МААМ с просьбой взять на себя предварительную организационную работу по созданию аналогичных организаций МААМ, привлечь к работе всех действующих профессоров, членов-корреспондентов и академиков МААМ в городах и странах для консолидации профессиональных усилий в целях постоянной связи с Академическим советом и исполнительным бюро – оперативным органом управления МААМ – в интересах поддержки и продвижения талантливых людей и современных тенденций развития великой профессии

Архитектуры. В этих условиях используется вся «обойма» возможностей: инициирование конкурсных соревнований, проведение международных экспертиз, представление ярких интересных и особо ответственных проектов на рассмотрение

Академического архитектурного совета МААМ, их поддержка перед принимающими решения частными и государственными организациями, представление лучших кандидатов для избрания в профессора, члены-корреспонденты и академики МААМ и т.д.

Успешно действуют уже многие годы Южный академический центр МААМ и Международный академический архитектурный центр в Сочи (Россия), объединяющий функции представительства – офиса МААМ и проектного центра (руководитель академик Л. Звуков, ген. директор В. Полежаев), представительства в Казахстане – Казахский академический центр (Алма-Ата и Астана, руководитель академик А. Капанов) и представительство в Киеве – Украинский академический центр (руководители академик О. Бабушкин и академик Н. Демин).

Учрежден и формируется Академический центр МААМ в Ереване (Армения, организатор академик

Д. Торосян, руководитель академик А. Григорян). Завершено создание Белорусского академического центра в Минске (организатор-руководитель академик В. Аладов).

В результате совместной работы членов Академического совета МААМ с ведущими архитекторами Санкт-Петербурга, членами нашей академии, торжественным открытием завершилось создание Санкт-Петербургского академического центра МААМ, во второй российской столице в 2008 году (руководитель организации академик Т. Садовский, заместитель – академик М. Мамошин).

Таким образом, «география» МААМ постепенно складывается.

Следует сказать и о том, что помимо создания представительств – академических центров МААМ, предусмотренных принятой организационной структурой подразделений МААМ, внедряются и другие, подсказанные реальной заинтересованностью профессиональные формы информационного взаимодействия – информационные бюро МААМ. Инициатива создания таких инфобюро пришла от архитектурных организаций, работающих на территориях других региональных отделений ИАА.

Год назад Академическим советом была поддержана инициатива и учреждено информационное бюро в Германии на базе проектной мастерской профессора МААМ Марии Сонне-Фредериксен, в Нью-Йорке аналогичное бюро МААМ уже действует де-факто несколько последних лет, и его организационное становление задумано академиком Ф. Новиковым и профессором В. Белоголовским.

Белорусский академический центр в Минске (академик В. Аладов) вскоре представит исполнительному бюро МААМ результаты переговоров по представлению о создании информационного бюро МААМ при архитектурных сообществах стран Балтии и Польши по их инициативе.

Вице-президентом А. Черниковым проведены переговоры об открытии информационных бюро МААМ с союзом архитекторов Сербии и Чехии.

Решениями расширенных пленумов Академического совета МААМ, прошедших в феврале и августе 2008 года, провозглашена необходимость структурировать организационную систему МААМ. Принят и введен в действие документ «Организационная структура МААМ», предусматривающий создание 9 тематических основных профессиональных секций-блоков во главе с руководителями – вице-президентами, учеными секретарями и главами академии.

Академия осуществляет сегодня информационно-издательскую деятельность. Высокий авторитет имеет

издаваемый ежегодник – сборник работ членов академии, где представлены и творческие портреты авторов, и лучшие работы, сделанные в странах нашего региона и странах Запада и Востока.

Сегодня академия имеет свои позиции в известном российском журнале «Архитектурный вестник», приступила совместно с ним к изданию с августа 2008 года постоянной информационной газеты «Вестник МААМ», издания, на страницах которого есть возможность широко и полноценно представлять деятельность своих членов и организаций – партнеров МААМ, осуществляющих крупные проекты развития городов и поселений и активно развивающих промышленность и предпринимательство в России и странах этого крупнейшего региона мира.

Новые имена, календарь событий, освещение мероприятий, проведение архитектурных конкурсов – все это будет представлено в нашем издании. Мы постараемся услышать самые разные предложения и мнения, поднять острые вопросы, «трудные темы».

Мы полагаем, что одной из главных его задач станет профессиональная корреспондентская информационная перекличка – постоянно действующий круглый стол МААМ.

Весь опыт и квалификация членов МААМ – ИААМ должны быть спроецированы на социальные программы, провозглашенные Россией и в полной мере актуальные для многих стран: обустроенные пространства экологической части, зеленой архитектуры, пространства для всех, доступное жилье, здоровье, спорт, образование, наука и т. д. У общества появляются для этого возможности, и архитекторы – в силу профессиональной востребованности и своей ответственности – активные участники решения этих вопросов.

Основной задачей и смыслом деятельности МААМ – ИААМ является всемерное содействие национальным институтам архитектуры на Евразийском пространстве, в России это САР и РААСН, и аналогичным по задачам, вне зависимости от форм деятельности, организациями и объединениям архитекторов, их программам защиты профессии, законодательного ее обеспечения. Используя высокое право законодательных инициатив через парламенты и организации юстиции, мы от имени ИАА можем выступать в поддержку национальных организаций архитектуры и влиять на архитектурно-градостроительные процессы от имени мирового архитектурного сообщества, опираясь на его опыт.

**Исполнительное бюро  
Академического совета МААМ, 2010 г.**