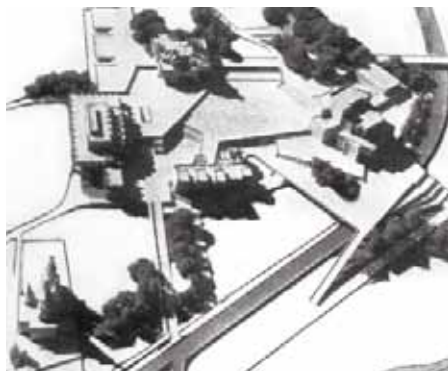


# Послесловие редактора



1

1. Комплекс культурного центра  
 Авторы-архитекторы  
 В. Воронежский  
 В. Павлов  
 В. Бух  
 В. Суханов  
 Б. Халдеев  
 В. Колпиков



2

В. Дагданова  
 А. Папанян  
 2. Дворец гражданских обрядов  
 Авторы-архитекторы  
 Б. Халдеев  
 В. Колпиков  
 В. Суханов

В ПБ № 1 в рубрике «Новостройки» был опубликован Дворец бракосочетания в г. Иркутске.

Все бы ничего, если бы не было у Дворца истории. А она такова.

Лишенный сакрального таинства, ритуал бракосочетания в ЗАГСе (запись актов гражданского состояния) стал обыденной формальной процедурой, не способствующей, как со временем стало казаться партидеологам, скреплению семейных уз. Нужна была альтернатива. И она родила новый светский храмовый тип – Дворец бракосочетания – с обрядом, построенным на местных народных обычаях и традициях. Города стали соревноваться, кто раньше и мраморнее такой дворец воздвигнет. Даже Улан-Батору подарили. По проекту московских архитекторов. Амбиции Иркутского городского головы не позволяли оставаться в стороне, и делу был дан ход. Архитектор В. Воронежский в конце 60-х включил Дворец в состав иркутского культурного центра (см. статью С.Середенкиной в «Проект Байкал» №1), архитектор Б.Халдеев приступил к проектированию, функционально наполнив объект другими обрядами: регистрация и наречение новорожденных, вручение паспортов достигшим совершеннолетия, проводы в армию, свадебные юбилеи и др. Так родилась иркутская идея Дворца гражданских обрядов. Она вполне соответствовала времени и нашла поддержку руководства. После отъезда Б.Халдеева, разработку рабочих чертежей продолжили архитекторы: сначала В.Колпиков, потом В.Суханов. Объект начали строить: был выполнен нулевой цикл, возведен металлический каркас. И тут, как назло, под давлением неблагоприятных экономических обстоятельств вышло известное постановление ЦК КПСС и Правительства о консервации строительства в стране административных, культурных, спортивных и других общественных зданий. История Дворца взяла паузу.

Пришло новое время, к власти в городе

пришли новые люди (вернее, прежние молодые, сделавшие карьеру), но не с тем размахом и амбициями. Когда уже решение не зависело от Москвы, расконсервировать строительство Дворца все же не стали, бросив его в жертву частному интересу, ничего общего с культурным центром не имеющему, но сосредоточенному на его территории. И хотя секуляризация гражданских обрядов не потеряла актуальности, а скорее, наоборот – набирает силу, хотя прежнее архитектурное решение не превзойдено, хотя целесообразность продолжить строительство на готовых фундаментах очевидна, Дворец гражданских обрядов низвели до функции бракосочетания, из городского центра перевели в районный, разрушив намечавшийся ансамбль последнего (правда, не одним только этим объектом), выбросили на ветер вложенные в прежнюю стройку средства, нарушили авторские права архитектора В.Павлова – автора находящегося в этом центре Дворца культуры, в свое время номинировавшегося на госпремию.

Словом, объект деградировал. Со скандалом. Плюс ко всему, высказано пренебрежение к Закону об охране памятников истории и культуры: конфликт между дирекцией памятника «Усадьба Сукачева» и Центром сохранения наследия, с одной стороны, и заказчиком и авторами проекта, с другой, не урегулирован до сих пор.

При всей очевидности непрофессионального подхода, при всей недвусмысленности этической коллизии, нашлись люди, способные поступиться своей репутацией и уступить своеволию. Если в начальной истории Дворца архитекторы сыграли ведущую созидательную роль, то в современной свое высокое культурное призвание бросили в услужение ничтожным интересам ситуации.

Иркутская икона профессиональной этики милопочит.

Владимир Бух

