

О. В. Баевой и А. Ю. Казаряном исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00354-П, <https://rscf.ru/project/22-18-00354/> в Национальном исследовательском Московском государственном строительном университете (НИУ МГСУ) /

Acknowledgements: The study has been realized by the grant of the Russian Science Foundation, project no. 22-18-00354-П, in the Moscow State University of Civil Engineering (MGSU), National Research University.

# Музеефикация Ани: исторический опыт и перспективы / Museumification of Ani: historical experience and perspectives

## Введение

Расположенное в Турции, на самой границе с современной Арменией архитектурно-археологическое городище Ани в руинированном состоянии сохраняет значительную часть материального наследия средневекового столично-го города, административного, экономического, духовного и культурного центра Армении X – XIV вв. (рис. 1). Это городище посреди почти нетронутого современной цивилизацией живописного ландшафта с историко-культурной точки зрения служит ярким примером совместного наследия, разделенного между двумя соседними странами со сложными политическими отношениями, а также третьей стороной, российской, если учитывать фактор 30-летнего историко-археологического изучения этого городища руководимой Н. Я. Марром экспедицией Императорской Археологической комиссии в 1892–1893 и 1904–1917 годы [1]. Изрезанное ущелье реки Ахурян усиливает впечатление драматичности искусственного разделения этого великого архитектурного наследия нынешней границей, а нахождение монументальных опор моста по берегам реки заставляет задуматься над возможностями если не восстановления арки гигантского пролета между ними (более 31 м), то, во всяком случае, представления всей совокупности памятников Ани и их достойной музеефикации (рис. 2). В связи с этим и состоянием руин выдающихся и рядовых памятников архитектуры исследование нацелено на поиск перспектив музеефикации городища Ани, выявляя ключевые проблемы.

**Методология и источниковая база исследования.** Авторы статьи основывались на комплексном анализе широкого круга источников, позволяющих рассмотреть проблему музеефикации городища Ани с различных позиций. Прежде всего это документы о состоянии объекта, представленные ЮНЕСКО, Всемирным фондом памятников (WMF), включившим Ани в список памятников мирового значения, находящихся под угрозой. Кроме того, были изучены материалы Министерства культуры и туризма Турции и заявления ИКОМОС-Армения, представляющие альтернативный взгляд на проблемы сохранения и интерпретации наследия Ани.

В статье анализируются проблемы музеефикации руин средневекового города Ани. Рассматриваются ключевые проблемы и угрозы, предлагается комплексный подход, сочетающий современные методы консервации, цифровые технологии и развитие туристической инфраструктуры. Обосновывается необходимость международного сотрудничества для сохранения Ани как объекта всемирного наследия.

**Ключевые слова:** Ани; музеефикация; архитектурно-археологический комплекс; консервация; культурное наследие. /

The article analyzes the problems of museumification of the ruins of the medieval city of Ani. It considers key issues and threats and proposes an integrated approach that combines modern conservation methods, digital technologies, and the development of tourism infrastructure. The necessity of international cooperation for the preservation of Ani as a World Heritage site is substantiated.

**Keywords:** Ani; museumification; architectural and archaeological complex; conservation; cultural heritage.

Важнейшие данные для исследования были получены в ходе натурного обследования территории Ани в рамках экспедиций под руководством А. Ю. Казаряна в 2022–2025 годах. Зафиксировано современное состояние ключевых объектов, отмечены характер и масштабы видимых разрушений, оценена эффективность ранее проведенных реставрационных вмешательств, а также проанализирована существующая инфраструктура и ее соответствие потребностям музеефикации.

**Теоретические основы музеефикации археологических комплексов.** Кроме того, нами были рассмотрены современные методы и рекомендации по консервации и экспонированию, подходы к организации туристических потоков и информационного обеспечения подобных музеев под открытым небом. Сохранение и музеефикация культурного наследия предполагают многопрофильные программы, включающие археологические и этнографические исследования, вопросы исторического градостроительства и архитектурной застройки, организацию исторической среды, а также новые формы использования памятников, развитие туристической сферы [2]. Следовательно, необходимым считается архитектурная организация музеефикации, направленная на консервацию памятников, и разработка стратегии решения ключевых проблем данной области.

Городище Ани представляет собой пример археологического комплекса, где архитектурное наследие образует неразрывное единство с природным ландшафтом (рис. 3–4). В границах комплекса находятся районы городской застройки, храмовые и дворцовые комплексы, мосты, дороги, системы водоснабжения, формирующие целостную историко-культурную и ландшафтную систему. Это требует комплексного подхода к музеефикации с обязательным выделением различных зон и анализом их функциональных и визуальных взаимосвязей как с архитектурными объектами, так и с природным окружением.

В последние годы в международной практике в концепциях сохранения культурного наследия все более доминирует тенденция перехода от «точечных» исследований отдельных памятников к комплексному сохранению культурных ландшафтов. Одновременно все больше

текст

**Ольга Баева**

Национальный  
исследовательский  
Московский  
государственный  
строительный университет

**Армен Казарян**

Национальный  
исследовательский  
Московский  
государственный  
строительный университет  
**Арев Самуелян**

Национальный

университет архитектуры

и строительства Армении

(Ереван)

текст

**Olga Baeva**

National Research Moscow  
State University of Civil  
Engineering

**Armen Kazaryan**

National Research Moscow  
State University of Civil  
Engineering

**Arev Samuelyan**

National University  
of Architecture and  
Construction of Armenia  
(Yerevan)

> Рис. 1. Панорама Ани.  
Вид в сторону вышгорода.  
Фото А. Казаряна. 2022



акцентируется историко-культурная и экономическая привлекательность памятников [3].

Существующие теоретические и методологические разработки, а также практические подходы, направленные на музеефикацию археологических памятников, в особенности городищ, имеют принципиальное значение для Ани и представляют собой актуальную научно-практическую задачу. В современных концепциях музеефикации археологических объектов последние рассматрива-

ются как неотъемлемые элементы культурного ландшафта и прежде всего подлежат оценке как результат взаимодействия и взаимосвязи обществ прошлого с природной средой. Такой подход позволяет рассматривать археологическое наследие не изолированно, а как часть исторически сложившегося природно-культурного комплекса. Музеефикацию Ани следует рассматривать как целостную систему мероприятий, включающих выявление, исследование, консервацию, реставрацию и популяризацию археологического наследия. Реализация подобной системы требует учета специфики и потенциала выбранного региона, степени насыщенности территории объектами, подлежащими музеефикации, а также особенностей историко-археологических ландшафтов.

Таким образом, развитие концепции «музея под открытым небом» в Ани предполагает переход от локальной охраны отдельных памятников к формированию интегрированной модели сохранения и представления культурного наследия в его природной и исторической среде.

#### **Исторический контекст: от столичного города к объекту наследия**

**Историко-культурная ценность Ани.** Продуманная музеефикация, с акцентами на отдельные памятники и объективным представлением наследия необходима в связи с учетом особого историко-культурного значения Ани. Рост города был обусловлен обретением им статуса столицы Армении – с 961 года, когда тут начали короноваться цари династии Багратуни и когда вскоре сюда перемещается католикосат Армянской церкви. Мощные системы городских стен, остатки торжественно оформленявшихся дворцов, величественные руины многочисленных церквей определили характер городской среды Ани [4, 5], которая позже, особенно в XIII веке прирастала новыми храмами, дворцами, банями, а также мусульманскими мавзолеями и мечетями. Наследие города эпохи правления Шеддадидов и Закаридов свидетельствует о мультикультурной направленности его развития, несмотря на доминирование армянского населения, сохранившегося и в эти эпохи. Об этом свидетельствуют многочисленные, исполненные в разных техниках монументальные кресты не реконструированных в XIII–XIV веке башнях



> Рис. 2. Ущелье реки  
Ахурян и остатки моста  
Х–XI вв.  
Фото А. Казаряна. 2022



^ Рис. 3. Фрагмент городища Ани с четырехстолпным памятником и панорамой Смбатовых городских стен. Фото А. Казаряна. 2022



^ Рис. 4. Западная оконечность городских стен Ани и пещерные постройки в скалах. Фото А. Казаряна. 2022

городских Смбатовых стен [6]. Недаром Ани именовался «городом 1001 церкви».

**Зарождение и развитие концепции музеификации.** Еще во время двух первых лет работы экспедиции Н. Я. Марра появилась необходимость в создании музея, где можно было бы хранить и демонстрировать выявленные в ходе раскопок ценные предметы. Перерыв между второй и третьей кампаниями длительностью в 9 лет был связан с требованием со стороны Марра особого финансирования для строительства музеиного здания [1]. Таким зданием стала мечеть Мануче, многоколонная постройка с высоко поднятymi перекрытиями и с хорошим освещением из крупных окон южной стены, обращенных к ущелью Ахуряна. Приспособление частично руинированной мечети под музей, последующее строительство храмилищ экспонатов и организация работы с коллекцией [7] были осуществлены на самом высоком для того времени уровне (рис. 5). Но вскоре, точнее, уже в 1912 году, Н. Я. Марр приходит к мысли о том, что «как бы ни расширялись в будущем музей и его отделения, но всего, получаемого из раскопок и разведок в Ани, ни в какой музей не вместить. Да и совершенно нецелесообразно смещать с мест, напр., ценные и хрупкие, требующие присмотра, но чересчур крупные архитектурные подробности. Постепенно в рационально организованный музей должен обратиться весь Ани, хотя бы в пределах его стен. Начало этому положено

в этом году». И далее ученый сообщает об изготовлении решеток, которыми были прикрыты наиболее ценные фрагменты в разных местах городища [8]. Таким образом произошла смена концепций по отношению к территории Ани – от ее восприятия в качестве источника ценных экспонатов к его представлению в виде музейного пространства с исторически сложившимися и самой историей расставленными экспонатами – памятниками археологии, архитектуры, изобразительного искусства и, в целом, культуры.

К тому времени Ани уже становится местом паломничества, в том числе поклонников старины и древнего зодчества [9]. Поначалу спонтанно складывавшиеся экскурсионные программы оформляются в описания продуманных маршрутов с представлением важнейших построек в контексте истории, культуры эпохи и, кроме того, археологического обнаружения памятника. Путеводитель по Ани И. А. Орбели [10] до сих пор способен увлечь интересующихся этим городищем туристов. Необходимо напомнить и об издании Анийским археологическим институтом, в который была переименована экспедиция, не только научной литературы, но и популярной, а также набора открыток с видами основных памятников города и окрестностей.

Именно в это время начинается планирование и осуществление укрепительных работ на памятниках: в 1906 году укреплена восточная стена гавита церкви-



< Рис. 5. Мечеть Мануче в Ани. Общий вид с закладками арочных проемов при превращении руины в музей и с покрытием, осуществленным по проекту арх. Я. Озкая, 2008  
Фото А. Казаряна. 2022



< Рис. 6. Восточная стена гавита церкви Апостолов с фрагментами светло-христовой кладки. 1912

> Рис. 7. Церковь Спасителя в Ани. Вид с юго-запада после укрепления стен и остатка купола в 2014–2022 гг.  
Фото А. Казаряна. 2022



ви Апостолов (Аракелоц), в 1912 году восстановлены западная стена Дворцовой церкви и восточная стена Грузинской, отремонтированы церкви Спасителя (Пркчи) и Св. Григория рода Абугамренц, укреплены сталактиловый свод и восточная стена гавита церкви Апостолов (рис. 6).

Ограниченностю Анийского института в средствах, его закрытие в 1917 году, эвакуация, последующее вторжение турецкой армии, разгромившей служебные постройки и музейные ценности, прервали последовательные действия по музеификации Ани. О ней начали вести речь вновь спустя целых 100 лет уже под эгидой турецкого правительства, общественных и международных организаций. Причем ставятся задачи, по сути своей сопоставимые с теми, которые разрабатывали участники российской экспедиции, но в новой, современной форме. Примером реализации могут служить возобновившиеся раскопки и укрепления памятников (рис. 7).

#### **Современное состояние и ключевые проблемы музеификации**

Однако возобновленные исследования и консервация руинированных объектов сталкиваются с комплексом угроз. Эти угрозы носят многогранный характер. С одной стороны, продолжают действовать природные факторы: высокая сейсмическая активность региона создает постоянный риск утраты и без того аварийных конструкций, а резкие температурные перепады ускоряют разрушение стен и сводов в зданиях с утраченными кровлями. С другой – хозяйственная деятельность на территории памятников, возрастающие объемы строительства, техногенные угрозы неизбежно ведут к исчезновению археологических объектов. Для противодействия этим угрозам необходима разработка и реализация проектов, направленных на стабилизацию руин с применением современных технологий, способных повысить их устойчивость.

Вместе с тем проблемы музеификации Ани носят комплексный характер и не могут быть решены исклю-

чительно инженерно-реставрационными методами. Успех зависит от синergии между двумя направлениями: технологическим – внедрением передовых методов консервации для противодействия природным угрозам, и социальным – активным включением сообществ в процесс сохранения и использования наследия.

Социально-экономический контекст оказывает прямое влияние на состояние памятника, и исторически сложилось, что местное население в близлежащем селе Оджаклы зачастую не воспринимает городище Ани как ресурс для собственного развития. Это порождает конфликты интересов, выражющиеся в выпасе скота на территории археологического комплекса, что наносит ущерб руинам, а также в растаскивании камней.

Ключевой путь решения лежит в превращении Ани в центр экономической и культурной жизни региона. Приоритетное трудоустройство жителей Оджаклы на работу в музей в качестве смотрителей, охранников, обслуживающего персонала, гидов, сотрудников сувенирных лавок и кафе создаст прямую экономическую выгоду как самый действенный стимул для бережного отношения к памятнику. Дополнительным фактором должно стать стимулирование развития малого бизнеса, связанного с туризмом, и организация регулярного транспортного сообщения между Карсом и Оджаклы. Параллельная реализация образовательных программ и активная популяризация Ани как объекта межкультурного диалога позволят привлечь более широкую аудиторию и увеличить доходы, часть которых может быть реинвестирована в социальные программы для местного сообщества. Такой комплексный подход может гарантировать долгосрочное сохранение и устойчивое развитие городища Ани. Таким образом, музеификация городища Ани – это многокомпонентный процесс преобразования объекта историко-культурного наследия.

Однако есть и более серьезная проблема – необходимость участия в этом деле мирового научного сообщества с максимальным привлечением специалистов по средневековой армянской архитектуре, по современным методам сохранения и музеификации наследия. Начало этому процессу было положено в 2012 году, подтверждением чему служит активность Всемирного фонда памятников (WMF), участие одного из авторов статьи в реставрационных работах на церкви Спасителя в роли научного консультанта, участие армянского специалиста-каменщика в процессе реставрации. Научно-практические семинары по наследию Ани, неоднократно проводившиеся турецкой общественной организацией Анадолу Кюлтур, служили освещению работ на памятниках, обмену опытом между специалистами разных стран [11]. Большая передвижная выставка о сохранении наследия Ани, которую организовывали Анадолу Кюлтур, Норвежский институт изучения мирового наследия (NIKU) при поддержке WMF, Института истории материального наследия РАН, музеев Стамбула, Анкары, Еревана, Осло способствовала не только привлечению внимания широких слоев общественности, но и повышению интереса к проблематике Ани в среде ученых разных стран. Эти процессы интернационализации проблематики и осознание необходимости в грамотной музеификации городища могли бы обрести развитие в результате придания Ани статуса объекта всемирного наследия ЮНЕСКО в 2016 году. Однако усложнившаяся внешне- и внутриполитическая ситуация в Турции в последние годы приводит к свертыванию всякого рода международного сотрудничества, а начатые укрепительные работы на памятниках Ани и особенно археологические раскопки по соседству с ними продолжаются крайне медленными темпами и без должного придания им огласке (рис. 8).

Контроль работ на памятниках Ани со стороны международных организаций приводит к преобладанию консервации с отказом от воссоздания тех форм,



< Рис. 8. Кафедральный собор Ани в начале процесса реставрации.  
Фото А. Казаряна. 2022

которые были давно утрачены и о которых мы не обладаем достоверной информацией. Можно было надеяться, что турецкие реставраторы преодолели тенденцию, которая еще 2–3 десятилетия назад допускала строительные работы с заменой ослабленных конструкций новыми, что привело к созданию больших участков новодельных стен в западной половине городских укреплений под названием Смбатовы стены и в структуре здания под названием Дворца парона (рис. 9). Эти ошибки были отмечены турецкой стороной [12]. Консервация руин церкви Спасителя отличается деликатным отношением архитектора-реставратора и качеством выполняемых строительных работ. Однако проводимая ныне реставрация Анийского кафедрального собора уже вызывает некоторые вопросы, например, о целесообразности выведения живописной линии обрушения барабана к четкой горизонтали.

Отдельная проблема связана с расчисткой и консервацией фрагментов сохранившейся монументальной живописи в интерьерах нескольких анийских храмов. На сегодняшний день мы стоим у истоков изучения этих росписей [13], а попытки их сохранения еще не предпринимались.

Сложности возникают с порядком проведения археологических работ. В отличие от реставрационных, в процессе археологических раскопок не участвует ни один иностранный специалист, и все найденные материалы отвозятся далеко, например, в хранилища археологического музея в Карсе. Раскрытие руины остаются на месте без должного ухода и укреплений. Признание турецкой стороной того, что раскопки не будут проводиться без учета последующей консервации [14], пока остаются на словах: раскрытия последних десяти лет вокруг Анийского кафедрального собора, включая мавзолеи и ротондальную часовню св. Рипсиме начала XI в., мусульманское кладбище к югу от собора, комплекс городских башен к северу от него не подверглись консервации, и эти зоны выключены из экскурсионных маршрутов, а на некоторые объекты туристам и вовсе запрещено заходить.

Наметилось и две особенности выбора раскрываемых объектов. Первая связана с акцентом на преимущественное выявление построек мусульман или тех, которые могли бы оспариваться в пользу принадлежности их культуре. Второй акцент сделан на «парадной» истории

в ущерб сложным периодам и повседневности разных эпох. Спустя многие десятилетия после работ Н. Я. Марра обнаруженные им жилые кварталы вновь раскрываются, но новых, тем более качественных раскопок не проводится. Отсутствует и стремление обнаружить древнейшие слои застройки как эпохи первого расцвета армянской столицы, так и более ранних периодов. Огромные участки городища по-прежнему остаются под землей, местами доходящей до 5 м. Отсутствие масштабных раскопок негативно влияет на интерпретацию исторического развития Ани, на понимание жизни в большом средневековом городе, на роль архитектурных доминант в городской среде.

Археологические исследования – ключевой этап музееификации Ани, но их ограниченность не позволяет выявлять градостроительную взаимосвязь между редкими известными постройками и верно оценить роль каждого объекта [4]. Ключевая проблема заключается в том, что на территории городища присутствуют объекты, где более поздние, но частично сохранившиеся сооружения могут перекрывать более ранние культурные слои. Понятно, что следование принципу «раскрытия до материала» привело бы к утрате этих визуально привлекательных для туристов объектов. Необходимо выстраивание приоритета раскопок в зонах, критичных для понимания городской планировки и рядовой застройки. Полное раскрытие «до материала» целесообразно не на всей территории городища, а на строго ограниченных, выбранных с учетом общей планировочной структуры, участках. Компромиссным решением видится приоритет сохранения визуально репрезентативных объектов с организацией точечных стратиграфических «окон» или «разрезов» в менее значимых зонах, но демонстрирующих многослойность памятника. Такие участки предоставляют срез, необходимый для датировок и понимания исторической динамики Ани.

Наконец, среди очевидных недостатков – отсутствие здания музея. Несомненно, Н. Я. Марр был прав, считая просторным музеем всю территорию Ани. Однако участники возглавляемой им экспедиции внимательно собирали в ходе раскопок самые ценные, хрупкие предметы, не только архитектурные детали, но и разнообразные предметы быта, которые могли затеряться, быть подвер-

> Рис. 9. Дворец парона.  
Общий вид.  
Фото А. Казаряна. 2022



жены эрозии, быть похищенными, и предоставляли их в музей для экспонирования.

Отсутствие музеиного здания существенно ограничивает функциональность Ани как музея-заповедника, негативно сказывается на качестве туристического сервиса и на сохранности археологических артефактов. Посетитель лишен возможности увидеть целостную картину материальной культуры древнего города в контексте его исторической среды. Это противоречит ключевому принципу музеификации – неразрывной связи предмета с местом его происхождения. Отсутствие музея делает невозможным размещение информационных экспозиций, интерактивных макетов, демонстрации архивных материалов и фотографий, которые позволили бы посетителю получить целостное представление о планировке, истории и значении Ани до непосредственного осмотра руин. Создание современного музеинно-исследовательского комплекса в непосредственной близости от городища становится важнейшей задачей в условиях развития перспективных направлений современной музеификации – технологий цифровой реконструкции.

Использование 3D-моделирования, дополненной и виртуальной реальности значительно повышает привлекательность памятника, не требуя физического вмешательства в подлинные археологические остатки. Поскольку в зонах с относительно хорошо сохранившимися фундаментами и нижними рядами кладки приоритет должен оставаться за консервацией и ненарушающим показом, то именно здесь цифровые технологии раскрывают свой полный потенциал. Посетитель, наблюдая объекты через экран планшета или очки дополненной реальности, получает возможность увидеть их реконструированный облик. Подобный подход позволяет комплексно решить несколько ключевых задач: создавать информативную экспозицию без спорных воссозданий в натуре; сохранять нетронутыми значительные участки культурного слоя для будущих исследований; минимизировать физическое воздействие и обеспечить долговременную сохранность аутентичных конструкций.

При этом не должно нарушаться условие, что в основе любой реконструкции, включая цифровую, лежит достоверный археологический материал. Без точных данных о плане здания, характере кладки, найденных архитек-

турных деталях и стратиграфии цифровая модель рискует превратиться в умозрительную фантазию, что не только дезориентирует посетителей, но и дискредитирует научный подход к музеификации.

Внедрение современных цифровых технологий является необходимым для системной музеификации и научного документирования городища Ани. Программа должна включать два ключевых направления. Цифровое документирование территории и объектов с осуществлением 3D-сканирования, фотограмметрии и аэрофотосъемки всей территории для создания интегрированной цифровой модели местности (ЦММ) с включением подземных объектов в качестве основы для мониторинга и реконструкции. На этой основе должна быть сформирована открытая геоинформационная база данных, фиксирующая всю научно-археологическую информацию. База должна включать сведения обо всех археологических слоях, каталогизированных артефактах и всех постройках (от крупных до самых малых). Каждый объект должен быть снабжен данными о местоположении, истории строительства/перестроек и архитектурно-археологической стратиграфии на соответствующих чертежах. Для решения этих задач, эффективной организации и обеспечения сохранности всего материала, а также его грамотной интерпретации необходимо вернуться к идее создания постоянно действующего научного центра или филиала при профильном учреждении, что уже было успешно реализовано в Ани Императорской Археологической комиссией.

Необходимо также разработать увлекательные маршруты экскурсий по городищу. Стандартный маршрут, охватывающий кратковременные остановки далеко не у всех значительных памятников зодчества, интересен для обычных туристов, ценящих сочетание красивого ландшафта с объектами древней культуры. Для интересующихся проблематикой средневекового восточного города привлекательными будут являться специализированные маршруты, в том числе тематические. Часть их может охватывать и пещерные памятники соседних ущелий, спуск к остаткам пylonов древнего моста или прогулку по Смбатовым стенам с заходом в некоторые башни. Помощниками посетителей могут стать мобильные приложения;试点ный проект такого

приложения разработан организацией Анадолу Кюлтур для стандартного маршрута.

С разработкой маршрутов станет возможно грамотно проложить туристические тропы и дорожки, местами разместить туалеты и источники воды, в редких местах расположить скамьи и осветительные приборы, но сделать все это максимально незаметно, не нарушая панорамных видов.

Изучение, охрана и пропаганда культурного наследия невозможны без точной оценки исторической среды. Данный подход возможен лишь в случае музеификации исторических поселений и находящихся на них недвижимых объектов историко-культурного наследия. В общем контексте выигрывают те страны и то общество, которые осуществляют всеобъемлющие и концептуальные программы по изучению и модернизации историко-культурного наследия и имеют развитую сеть услуг, способствующих всестороннему представлению и популяризации их результатов [3].

### **Заключение**

Проведенное исследование демонстрирует, что музеификация городища Ани требует комплексного подхода, объединяющего современные технологии, археологические исследования и активное вовлечение местного сообщества. Несмотря на возобновление работ в последние годы, сохраняются системные проблемы: фрагментарность исследований, недостаток международного сотрудничества, отсутствие музейной инфраструктуры и концептуальные разногласия в реставрационной практике.

Перспективы устойчивого сохранения Ани связаны с разработкой единой стратегии, предусматривающей внедрение цифровых технологий документирования и реконструкции, создание современного музейно-исследовательского центра, развитие туристических маршрутов и обеспечение тесного международного научного сотрудничества.

Ани обладает поистине неограниченным научным и культурным потенциалом, который может быть полноценно использован и раскрыт только при условии интеграции перечисленных направлений.

### **Литература**

1. Казарян, А. Ю. Анийский археологический институт. Диапазон деятельности и основы достижения успеха // Вопросы всеобщей истории архитектуры. – Вып. 7. – Москва; Санкт-Петербург : Нестор-История, 2016. – С. 9–27.
2. Красильникова, Э. Музеификация культурного ландшафта музеиного комплекса в Севастополе // Проект Байкал. – 2025. – № 22 (85). – С. 90–95. – DOI: 10.51461/issn.2309-3072/85.2623
3. Самуелян, А. А. Вопросы архитектурной организации охраны и музеификации исторических столиц Армении: Армавира, Арташата, Двина. Дис. .... канд. архитектуры. – Ереван, 2019.
4. Баева, О. В. Ани: градостроительная идея Нового города и ее преемственность // Проект Байкал. – 2023. – № 20 (76). – С. 184–189. – DOI: 10.51461/issn.2309-3072/76.2170
5. Kazaryan, A. The City of Ani: Constructing a Medieval Capital in the Christian Orient // Architecture and Visual Culture in the Late Antique and Medieval Mediterranean. Studies in Honor of Robert G. Ousterhout / Ed. by Vasileios Marinis, Amy Papalexandrou and Jordan Pickett. – Turnhout: Brepols Publishers, 2020. – Р. 241–252.
6. Казарян, А., Матевоян, К. Символы стены Ани // Проект Байкал. – 2025. – № 85. – С. 162–168. – DOI: 10.51461/issn.2309-3072/85.2640
7. Орбели, И. А. Каталог Анийского музея древностей // Орбели И. А. Избранные труды. – Ереван, 1963. – С. 23–27.
8. Марр, Н. Я. Ани. Книжная история города и раскопки на месте городища. – Москва – Ленинград, 1934. – 133 с.
9. Казарян, А. Ю. Русские путешественники об архитектурном наследии Ани // Проект Байкал. – 2023. – № 75. – С. 153–160. – DOI:10.51461/rb.75.31
10. Орбели, И. А. Краткий путеводитель по городищу Ани. – Санкт-Петербург : изд-во Академии наук, 1910. – 60 с.
11. Watenpaugh, H. Z. Preserving the medieval city of Ani: Cultural heritage between contest and reconciliation // Journal of the Society of Architectural Historians. – Vol. 73. – No. 4. – December 2014. – P. 528–555.
12. Ani Kültürel Peyzajı Yönetim Planı. – Mart 2015. – P. 81. – URL: <https://kvmgm.ktb.gov.tr> (дата обращения: 20.08.2025).
13. Макарова, А. Л. Стиль росписей церкви св. Григория (Хачута) в контексте искусства Византии и Закавказья конца XII – первой трети XIII века // Актуальные проблемы теории и истории искусства. – 2024. – Т. 14. – С. 182–191. – DOI: 10.18688/aa2414-2-13
14. Ani Cultural Landscape. World Heritage Nomination File. – 2015. – P. 49. – URL: <https://whc.unesco.org/uploads/nominations/1518.pdf> (дата обращения: 20.08.2025).

### **References**

- Ani Cultural Landscape. World Heritage Nomination File. (2015). Retrieved August 20, 2025, from <https://whc.unesco.org/uploads/nominations/1518.pdf>*
- Ani Kültürel Peyzajı Yönetim Planı. (2015, Mart). Retrieved August 20, 2025, from <https://kvmgm.ktb.gov.tr>*
- Baeva, O. (2023). Ani: An urban planning idea for the New City and its continuity. *Project Baikal*, 20(76), 184–189. <https://doi.org/10.51461/issn.2309-3072/76.2170>
- Kazaryan, A. Yu. (2016). Aniiskiy arkeologichesky institute. Diapazon deyatelnosti i osnovy dostizheniya uspekha [Ani Archaeological Institute. Range of activity and what achieving headway is based on]. *Questions of the History of World Architecture*, 7, 9–27.
- Kazaryan, A. (2020). The City of Ani: Constructing a Medieval Capital in the Christian Orient. In V. Marinis, A. Papalexandrou, J. Pickett (Eds.), *Architecture and Visual Culture in the Late Antique and Medieval Mediterranean. Studies in Honor of Robert G. Ousterhout (Architectura Medii Aevi, XIV)* (pp. 241–252). Belgium: Brepols Publishers.
- Kabal*, 22(85), 90–95. <https://doi.org/10.51461/issn.2309-3072/85.2623>
- Makarova, A. L. (2024). Stil' rospisei tserkvi sv. Grigoriya (Khachuta) v kontekste iskusstva Vizantii i Zakavkaz'ya kontsa XII - pervoi treti XIII veka [The murals of St. Gregory Church of Khachut in the context of Byzantine and Transcaucasian art of the late 12th – first third of the 13th centuries]. *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, 14, 182–191. DOI: 10.18688/aa2414-2-13.
- Marr, N. Ya. (1934). *Ani. Knizhnaya istoriya goroda i raskopki na meste gorodishcha [Ani. Book history of the city and excavations at the site of the ancient settlement]*. Moscow; Leningrad: Gosudarstvennoe social'no-ekonomicheskoe izdatel'stvo.
- Orbeli, I. A. (1910). *Kratkii putesvoditel po gorodishchu Ani [Short guide on the Ani site]*. Saint Petersburg: Academy of Sciences Publ.
- Orbeli, I. A. (1963). Katalog Aniiskogo muzeya drevnostei [Catalog of the Aniysky Museum of Antiquities]. In *Selected works* (pp. 23–27). Yerevan.
- Samuelyan, A. A. (2019). *Voprosy arkitekturnoi organizatsii okhrany i muzeefikatsii istoricheskikh stolits Armenii: Armavira, Artashata, Dvina [Issues of architectural organization of protection and museification of the historical capitals of Armenia: Armavir, Artashat, Dvina]* [PhD in Architecture dissertation]. Yerevan.
- Watenpaugh, H. Z. (2014). Preserving the medieval city of Ani: Cultural heritage between contest and reconciliation. *Journal of the Society of Architectural Historians*, 73(4), 528–555.