

Модель традиционного рассмотрения истории архитектуры как линейного процесса, где один стиль последовательно сменяет другой, до сих пор доминирует, но не объясняет множество явлений. В. С. Горюнов обосновал принципиально иную, нелинейную модель исторического процесса в архитектуре на материале зодчества XIX – начала XX веков. Стилевую полифонию архитектуры конца XIX – начала XX вв. с введением понятий «эпоха модерна» и «антиэклклетическое движение», предложенных В. С. Горюновым и М. П. Тубли, уже не требовалось увязывать с линейной моделью смены стилей. В октябре 2021 г. вышел сборник статей В. С. Горюнова «Теоретические проблемы истории архитектуры», в которых изложены его основные теоретические идеи. Статья публикуется в память Василия Семеновича Горюнова.

Ключевые слова: Василий Семенович Горюнов; нелинейная модель истории архитектуры; стиль; эпоха модерна; эклектика; «антиэклклетическое движение»./

The traditional consideration of architectural history as a linear process, where one style successively replaces another, still dominates, but does not explain many phenomena. V.S. Goryunov substantiated a fundamentally different, non-linear model of the historical process in architecture on the basis of architecture of the 19th – early 20th centuries. V. S. Goryunov and M. P. Tubli proposed a stylistic polyphony of architecture with the introduction of the concepts of “Art Nouveau period” and “anti-eclectic movement”. In October 2021, a collection of articles by V. S. Goryunov entitled “Theoretical Problems of the History of Architecture” was published. The articles in this collection represent the main theoretical ideas of the scientist.

Keywords: Vasily Semenovich Goryunov; non-linear model of architectural history; style; Art Nouveau period; eclecticism; “anti-eclectic movement”.

Так говорил Гиппократ / Thus said Hippocrates

Vita brevis (жизнь коротка)

В каких только контекстах не употребляется афоризм Гиппократа «Vita brevis, ars longa, occasio praeseps, experientia fallax, iudicium difficile» (жизнь коротка, наука необъятна, случай шаток, опыт обманчив, суждение затруднительно)! Обыкновенно вспоминают только первую часть изречения: «Vita brevis, ars longa». Перевод разнится в зависимости от того, какой смысл в эти слова вкладывают. Либо «жизнь коротка, искусство вечно», либо, «жизнь коротка, наука необъятна». Гиппократ, скорее всего, имел в виду, что и всей жизни не хватит для того, чтобы постичь науку – столь она огромна. Можно усомниться, вечно ли искусство. Но то, что жизнь коротка, в этом сомнений нет.

Василия Семеновича Горюнова не стало в 2018 году. Было все: научные споры, книги, статьи, защита диссертаций, друзья, ученики, спасенные памятники архитектуры, проекты реставрации... Но о том, какой вклад в искусствоведение и теорию архитектуры внес Василий Горюнов, знают немногие, посвященные или... просвещенные. В Википедии о нем три строчки: родился в 1942 г., архитектор, доктор архитектуры, профессор кафедры архитектурного и градостроительного наследия СПбГАСУ.

Окончив в 1972 г. Ленинградский инженерно-строительный институт, он четыре года работал в проектно-институте, а с 1976 г. начал преподавательскую и исследовательскую деятельность в родном институте – сначала на кафедре истории и теории архитектуры, затем на других кафедрах архитектурного факультета. Он читал курсы лекций по истории архитектуры, вел семинар по энергоэффективности архитектуры, подготовил четырех кандидатов и трех докторов архитектуры.

Ars longa (наука необъятна)

«Если говорить о фундаментальной науке, то ее непосредственная цель не польза, а истина», – так любил говорить Василий Горюнов. Но именно на достижения фундаментальной науки опираются прикладные исследования. А в архитектуре от фундаментальной исторической науки во многом зависит, жить или не жить историческим строениям, будут они ценностью для последующих поколений или нет.

Первые публикации В. С. Горюнова появились в середине 1970-х гг. Посвящены они были архитектуре рубежа XIX – XX веков. Санкт-Петербург, историческая часть которого окончательно сформировалась к этому времени, давал массу материала. Но нужна была смелость взглянуть на разнородные явления архитектуры непредвзято, без оглядки на общепринятые модели. В книге «Архитектура эпохи модерна» (1992), написанной вместе с искусствоведом М. П. Тубли [1], дана совершенно новая трактовка исторического процесса в архитектуре. К настоящему времени эта книга выдержала уже третье издание и не потеряла актуальности.

В октябре 2021 г. вышел в свет сборник статей Василия Семеновича Горюнова, подготовленный к печати его близким другом и соавтором Михаилом Павловичем Тубли. Книга открывается вступительной статьей научного редактора издания М. Н. Микиштьева, знатока и интерпретатора идей В. С. Горюнова, повлиявших и на его собственное научное творчество [2].

Статьи, собранные в этой книге, создавались в разное время и были разбросаны по сборникам с ничтожно малыми тиражами, а некоторые, не опубликованные ранее, существовали только в рукописях. Если бы кто-то захотел найти все публикации профессора В. С. Горюнова, он потратил бы огромное количество времени. Сведенные под одну обложку, сейчас статьи приобрели органическую целостность единого текста, превратив сборник в актуальную книгу о сущностях и смыслах архитектурно-исторического процесса.

Experientia fallax, iudicium difficile (опыт обманчив, суждение затруднительно)

История архитектуры традиционно рассматривалась как линейный процесс, где один стиль последовательно сменяет другой. Такая модель проста и удобна, поэтому она до сих пор доминирует; в большинстве ВУЗов историю архитектуры так и преподают. Факты, которые в нее укладываются, обыкновенно не принимаются во внимание и считаются несущественными. Особенно много противоречий возникает, когда линейная модель смены стилей применяется к архитектуре второй половины XIX – начала XX века.

текст
Елена Багина
Уральский федеральный университет
им. Б. Н. Ельцина /
text
Elena Bagina
Ural Federal University
named after B. N. Yeltsin





^ В. С. Горюнов и М. П. Тубли. в мастерской М. П. Тубли.
Конец 1980-х годов



^ В.С. Горюнов. Начало 2000 г.

В отечественных публикациях начала 1960-х – 1970-х гг. негативное отношение к архитектуре середины XIX – начала XX веков сменилось пониманием, что невозможно игнорировать в истории более чем полувековой период. Появились статьи и книги В. Ружже, Е. Борисовой, Т. Каждан, Е. Кириченко, А. Пунина, Б. Кирикова, В. Лисовского и др., где архитектура второй половины XIX – начала XX века признается несомненной ценностью. К 1980-м гг. архитектура этого времени все еще была Terra Incognita: книги и альбомы выходили, а противоречия не находили объяснения. Однако теории, выдвинутые в 1960-х – 1970-х гг., несмотря на противоречивость, до сих пор популярны в среде искусствоведов и историков архитектуры и не подвергаются сомнению. Например, утверждается, что архитектурная форма модерна рождается «изнутри наружу», а архитектурная форма доэклетического периода – «снаружи внутрь».

Процессы в архитектуре второй половины XIX – начала XX века объясняли и до сих пор объясняют сменой социально-экономических условий, появлением новых функциональных задач, изобретением прогрессивных строительных материалов и конструкций и пр. Религия, культура, история, философия, политика, индивидуальные особенности харизматичных мастеров архитектуры, воля заказчика – эти факторы при таком подходе остаются как бы несущественными.

1960-1970-е гг. в СССР были временем «реабилитации» советского авангарда и западного модернизма, поэтому из политических соображений соблазн найти в архитектуре рубежа XIX – XX веков истоки «современной архитектуры» был велик. Западные историки архитектуры в 1920-х – 1940-х гг., а советские вслед за ними в 1960-х – 1970-х гг. хотели видеть в истории архитектуры только те закономерности, которые привели к появлению разновидности функционализма. В этом ключе написана книга Зигфрида Гидиона «Пространство, время, архитектура» [3].

Некоторые факты говорят в пользу такой концепции. Но как обойтись с теми, которые противоречат, казалось бы, стройной «линейной» модели? Ответ понятен: сменить модель истории архитектуры. Такой вывод, сде-

ланный Горюновым и Тубли в книге «Архитектура эпохи модерна», был равносильен *casus belli*.

Василий Горюнов прекрасно понимал, как сложно будет защищать свое понимание закономерностей исторического процесса. Он – один из немногих историков архитектуры, кого по праву можно назвать историософом. Освальд Шпенглер в «Закате Европы» писал: «каждое подлинное историческое рассмотрение есть подлинная философия – либо труд муравьев» [4, с. 176].

Стоит отметить также свойственное Василию Семеновичу внимательное отношение к терминам, понятиям и категориям. В философии введение нового термина – событие. В исторической литературе, относящейся к жанру околонуточной беллетристики, с терминологией многие авторы поступают крайне безответственно.

Так, в начале XX века стилем модерн называли здания с характерной символикой и композиционными приемами. Но впоследствии термин был почему-то распространен на всю архитектуру конца XIX – начала XX века. Художественные течения этого времени – неоклассицизм, неоромантизм, иррационализм (символизм), рационализм влияли друг на друга, и порой результаты получались причудливые. В работах историков архитектуры, которые пытались классифицировать эти явления, появлялись странные термины: неоклассицизм с модернистским уклоном, рациональный модерн и прочие... А сам «модерн» при этом оставался неуловимой фигурой, не имеющей инварианта, не существующий как плод системы стилистических деталей и приемов.

Стилевую полифонию архитектуры конца XIX – начала XX вв. с введением понятий «эпоха модерна» и «антиэклетическое движение», предложенных В. С. Горюновым и М. П. Тубли, уже не требовалось увязывать с линейной моделью смены стилей. Нелинейная модель истории архитектуры этого времени сняла, казалось бы, непреодолимые противоречия и позволила выстроить линию эволюции архитектуры от середины XIX как минимум до середины XX века, избежав распространенного предвзвешивания о «современном движении» как революции в архитектуре [5].

Интересно, что сегодня стилем вслед за Е. И. Кириченко пытаются называть эклектику в целом, вероят-



^ В.С. Горюнов. начало 90-х годов



^ В.С. Горюнов и М.П. Тубли. 2013 г.

но, на том основании, что здания и сооружения этого периода узнаваемы и созданы на основе единого метода. Но метод и стиль – понятия разные. Можно говорить о едином стиле мышления мастеров эклектики, но никак не о стиле эклектизма.

О том, какой хаос внесла в инструментарий искусствоведения и теории архитектуры подмена понятия эклектика более «толерантным» термином «историзм», Горюнов пишет в статье «Историзм в архитектуре: историософский аспект» [2]. Статья эта о пагубности для науки смешения (или подмены) понятий видимости и сущности.

Василий Семенович Горюнов старался провести четкую грань между наукой об архитектуре и научной беллетристикой, между твердой терминологией и метафорическим понятийным сором, заполняющим ныне книги об истории архитектуры.

Его вклад в теорию и историю архитектуры еще предстоит осмыслить.

P. S. Occasio praecipua (случай шаток)

С другом и соавтором Василия Семеновича Горюнова Михаилом Павловичем Тубли я познакомилась случайно: «друзьями» на фейсбуке статья просто. Найти в сети единомышленников гораздо сложнее. Оказалось, что у нас общий круг друзей и научных интересов. Книгу «Архитектура эпохи модерна» я прочла в первый раз в начале 1990-х и, конечно, знала имена авторов. Идеи, высказанные в этой книге, совпадали с тем, о чем я писала в своей диссертации «Эволюция принципов формообразования и теоретическая мысль в отечественной архитектуре конца XIX – начала XX веков», защищенной в 1986 г. Моя концепция тоже противоречила общепринятым в 1980-х гг. взглядам. Селим Омарович Хан-Магомедов, который был первым оппонентом, сказал, что он бы выстроил иную модель, но моя концепция убедительна. Поддержал меня и Кирилл Николаевич Афанасьев.

Я писала о сосуществовании и взаимовлиянии двух парадигм в теоретических взглядах, бытовавших в архитектуре рубежа XIX – начала XX веков – новой и старой. Тубли и Горюнов ввели понятие «антиэkleктическое движение». Новая архитектурно-художественная парадигма,

по сути, – теоретическая база антиэkleктического движения, внутри которого было стилистическое разногoлье.

Возможно, кто-то из молодых обоснует свое видение исторического процесса в архитектуре, и появится новая историософия. Это дело будущего. А пока тем, кто занимается историей архитектуры, я посоветовала бы перечитать (или прочитать вновь) статьи и книги В. С. Горюнова. Их отличает простота изложения и безупречная логика. Книга «Архитектура эпохи модерна» уже раритет, а сборник статей Горюнова «Теоретические проблемы истории архитектуры», в котором изложены его основные идеи, доступен и в электронном, и в бумажном варианте. Его можно заказать на сайте издательства Ridero или на OZONe.

Литература

1. Горюнов, В. С., Тубли, М. П. Архитектура эпохи модерна : Концепции. Направления. Мастера. – Москва ; Санкт-Петербург : Стройиздат, 1992. – 360 с.
2. Горюнов, В. С. Теоретические проблемы истории архитектуры : избр. статьи / сост. М. П. Тубли; науч. ред., вст. статья М. Н. Микishатьев. – 000 «Издательские решения», Интернет-издательство Ridero, 2021. – 238 с.
3. Гидион, З. Пространство, время, архитектура. – Москва : Стройиздат, 1984. – 455 с.
4. Шпенглер, О. Закат Европы. – Москва : Мысль, 1993. – 672 с.
5. Багина, Е. Двойная звезда // Проект Байкал. – 2021. – № 68. – С. 50–55

References

- Bagina, E. (2021). The binary star. Project Baikal, 18(68), 50-55. <https://doi.org/10.51461/projectbaikal.68.1802>
- Goryunov, V. S. (2021). Teoreticheskie problemy istorii arkhitektury: izbr. statyi [Theoretical problems of the history of architecture: Selected articles] (M. P. Tubli, & M. N. Mikishatyev, Eds.). 000 "Izdatelskie resheniya", Internet-izdatelstvo Ridero.
- Goryunov, V. S., & Tubli, M. P. (1992). Arkhitektura epokhi moderna: Kontseptsii. Napravleniya. Mastera [Art Nouveau architecture: Concepts. Trends. Masters]. Moscow; Saint Petersburg: Stroiizdat.