

Поднимаются вопросы дальнейшего развития архитектурного образования в Республике Казахстан, исходя из реалий нового времени, необходимости ответа на глобальные вызовы современности в условиях поиска национальной идентичности в искусстве архитектуры. Исследуются дидактические предпосылки повышения качества подготовки специалистов, конкурентоспособных в среде мировой архитектурной элиты, подвергаются критическому анализу существующие образовательные стандарты и учебные программы. Освещаются результаты анкетного опроса студентов и преподавателей ведущих архитектурных школ Казахстана, выпускников и работодателей.

Ключевые слова: архитектурное образование; качество подготовки специалистов; образовательные программы; стандарты образования; методика преподавания. /

The article raises questions of further development of architectural education in the Republic of Kazakhstan, based on the realities of modern times, the need to respond to global challenges of our time, in the search for national identity in the art of architecture. The article examines the didactic prerequisites for improving the quality of training of specialists who could be competitive among the world's architectural elite. Current educational standards and curricula are critically analyzed. The article highlights the results of a questionnaire survey of students and teachers of leading architectural schools in Kazakhstan, graduates and employers.

Keywords: architectural education; quality of professional training; educational programs; educational standards; teaching methods.

Архитектурное образование в Казахстане / Architectural education in Kazakhstan

Архитектурное образование призвано реализовать потребности общества в специалистах, обладающих способностью создавать инновационные проекты для строительства зданий и сооружений. В наше время профессия архитектора становится все более востребованной, так как объемы строительства имеют тенденцию к постоянному росту. Это связано со все большей концентрацией населения в городах, необходимостью улучшать и развивать инфраструктуру транспорта, туризма, производства, возводить жилье, в целом обеспечивать растущее население планеты объектами, формирующими материальную среду жизнедеятельности. При этом требования к качеству искусственной среды обитания людей постоянно повышаются. Если еще до середины XX века достаточно было обеспечить архитектурные сооружения «прочностью, пользой и красотой» в рамках витрувианской триады, то к настоящему времени список таких требований существенно дополняется экологическими приоритетами, задачами энергоэффективности, создания объектов «зеленой» и «умной» архитектуры, соответствия принципам устойчивого развития. В то же время актуальность формулы Витрувия [1] не только сохраняется, но и возрастает, так как новые технологии позволяют реализовать совершенно фантастические проекты, в содержании которых скрыты усилия большого отряда специалистов. Они обеспечивают «прочность и пользу» в контексте глобальных вызовов современности, используя новые методы расчета и конструирования проектируемых объектов. В их внешней форме и внутреннем пространстве реализуются требования «красоты», закладываются глубокие философские и эстетические концептуальные идеи, привлекательные для профессионалов и массового потребителя искусства архитектуры.

Произведения всемирно известных архитекторов становятся своего рода бестселлерами, визитной карточкой ряда стран, обеспечивая приток туристов, желающих познакомиться не только с архитектурными шедеврами прошлого, но и насладиться творчеством современных зодчих, сумевших создать уникальные по своей красоте и технологической сложности здания и сооружения.

В связи с этим востребованность профессии архитектора приобретает новое содержание, главной сутью

которого является повышенный спрос на архитекторов экстра-класса, относящихся к архитектурной элите мирового уровня. Возникает вопрос: что для этого необходимо предпринять, какая система подготовки специалистов способна создать предпосылки для обеспечения требуемого уровня компетенций выпускников архитектурных школ на национальном уровне, в частности, в условиях Республики Казахстан? Ответ на этот вопрос далеко не прост, так как затрагивает многие аспекты не только архитектурного образования, но и всей системы подготовки кадров в высшей школе республики. Для ответа необходимо проанализировать целый комплекс факторов, влияющих на достижение искомого результата; полезно рассмотреть историю вопроса, показать существующее положение и сравнить его с тем, что было полвека назад, когда архитектурное образование в Казахстане достаточно прочно встало на ноги, стартовав в далеком 1961 году.

В Казахстане до 1961 г. не велась подготовка архитекторов: республика посылала своих представителей для обучения профессии в архитектурные вузы России и других республик бывшего СССР. Однако благодаря инициативе Т. К. Басенова, одного из первых крупных казахских архитекторов-ученых, основателя строительного дела в республике, в 1961 г. в Казахском политехническом институте было открыто архитектурное отделение при строительном факультете. В 1966 г. был создан уже Архитектурный факультет КазПТИ, который выпустил сотни отечественных архитекторов, многие из которых успешно влились в состав архитектурного цеха республики, став впоследствии достаточно известными зодчими – авторами многих знаковых архитектурных сооружений, учеными и педагогами в Алматы и других городах Казахстана. Сформировался квалифицированный состав педагогических кадров из числа ученых-педагогов, окончивших МАРХИ и другие известные архитектурные вузы, опытных архитекторов-практиков и выпускников факультета. Это дало возможность в 1980 г. образовывать Алматинский архитектурно-строительный институт, в котором Архитектурный факультет занял достойное место. В Казахстане были уже сформированы региональные архитектурные школы в Усть-Каменогорске, Целинограде

текст

**Алексей Абилов
Николай Метленков
Антон Ходжииков
Владимир Яскевич
Нияз Саржанов /**

text

**Alexei Abilov
Nikolai Metlenkov
Anton Khodzhikov
Vladimir Yaskевич
Niyaz Sarzhanov**

Данное исследование финансируется Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан в рамках темы «Принципы подготовки высококвалифицированных кадров для Казахстана в области архитектуры и градостроительства, конкурентоспособных в условиях глобализации и поиска национальной идентичности» (Грант № AP08955550) / This research is funded by the Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan as part of the Project "Principles of training of highly-qualified personnel for Kazakhstan in the field of architecture and town planning who are competitive under conditions of globalization and the search for national identity" (Grant No. AP08955550)

(ныне Нур-Султан), внесшие большой вклад в подготовку казахстанских зодчих [2].

С 2004 г. возобновилась подготовка архитекторов в стенах КазНТУ им. К. И. Сатпаева, была образована кафедра «Архитектура и дизайн» (ныне – кафедра «Архитектура») в составе Института архитектуры и строительства им. Т. К. Басенова Казахского национального исследовательского технического университета им. К. И. Сатпаева (КазНТУ), успешно конкурирующая с другими архитектурными школами современного Казахстана и являющаяся инициатором многих инноваций в подготовке специалистов и в развитии архитектурной науки.

В настоящее время круг учебных заведений в республике, выпускающих архитекторов, существенно увеличился до 11 государственных и частных учебных заведений, давая возможность молодежи из разных регионов страны реализовывать свое стремление стать архитекторами. Значительно пополнился и качественно изменился состав ученых-педагогов, преподающих в этих учебных заведениях: 15 докторов, 25 кандидатов архитектуры, 3 специалиста, имеющих степень PhD в области архитектуры.

Необходимо отметить, что казахстанская архитектурная школа в советский период истории испытала сильное влияние методических принципов и приемов подготовки архитекторов, сформировавшихся в Московском архитектурном институте, в целом в содружестве архитектурных вузов и факультетов СССР, которые, в свою очередь, многое взяли от ВХУТЕМАСа-ВХУТЕИНа, уникальной школы подготовки архитекторов и дизайнеров, возникшей в начале XX века в качестве ответа на новые индустриальные веяния в искусстве и новое понимание роли архитектуры в обществе [3].

С обретением Казахстаном государственной независимости высшая школа республики одной из первых в пространстве СНГ перешла на уровневую подготовку специалистов в соответствии с принципами Болонской декларации, в рамках триады «бакалавр – магистр – доктор философии» по той или иной специализации, что существенно повлияло на качество архитектурного образования. Безусловно, переход на уровневую кредитную форму обучения был вызван стремлением войти в мировое образовательное пространство, «играть» по общепринятым правилам, что дало ряд положительных результатов: возможность для студентов переводиться в зарубежные вузы для завершения своего образования, обучаться в магистратуре или докторантуре, получать документы и сертификаты, признаваемые в большинстве стран, поддерживающих принципы Болонской декларации, реализовывать академическую мобильность студентов и педагогов. Вместе с тем новая, унифицированная система подготовки кадров со временем показала и свои отрицательные стороны, прежде всего для инженерных специальностей, специальностей в сфере искусства (в том числе архитектурных), медицинских и ряда других. Сократился срок подготовки специалистов, который до этого варьировался от пяти с половиной до шести лет, поскольку для бакалавриата предлагалось обучение в течение трех-четырех, реже пяти лет. Дальнейшее обучение в магистратуре и докторантуре было для многих выпускников проблематично по ряду причин, прежде всего материальных. Выпускники бакалавриата для работодателей считались специалистами с высшим образованием и могли сразу занимать должности архитектора с последующим ростом по карьерной лестнице, что лишаю их стимула для повышения своего образовательного уровня. Это привело к заметному снижению качества подготовки специалистов, прежде всего за счет редукции образовательных программ на уровне бакалавра, исключения из них ряда важных специальных или смежных

дисциплин или существенного сокращения их содержания, безосновательного повышения доли общеобразовательных и социально-гуманитарных предметов в учебных планах. Так, в образовательных программах архитекторов практически исчезли курсы истории искусств, истории архитектуры и градостроительства. Значительно сократилось число часов, отпускаемых на профилирующие дисциплины, в том числе архитектурное проектирование, а также смежных, важных для подготовки архитекторов дисциплин – рисунка, живописи, скульптуры, начертательной геометрии, архитектурной физики и др. В то же время большое место заняли языковая подготовка и математика, история страны, которые напрямую не используются в проектной практике выпускников и могли бы быть делегированы студентам для самостоятельного освоения.

Авторами настоящей статьи был проведен анализ литературных источников, образовательных программ казахстанских, российских и ряда зарубежных архитектурных школ, проведен анкетный опрос основных участников образовательного процесса в рамках подготовки отчета по НИР, выполняемой по гранту Министерства образования и науки Республики Казахстан [4], который выявил явные недостатки казахстанского архитектурного образования на уровне бакалавриата. Так, сравнение действующих рабочих учебных планов подготовки бакалавров в Казахском национальном исследовательском техническом университете им. К. И. Сатпаева (КазНТУ) и Московского архитектурного института (МАРХИ) показало, что в первом, в отличие от МАРХИ, большое место занимают общеобразовательные дисциплины, в то время как профессиональные и базовые дисциплины – архитектурное проектирование, архитектурная композиция, история искусств, история архитектуры, история градостроительства, архитектурные конструкции, архитектурная физика и ряд других в значительной степени редуцированы или вовсе отсутствуют, что негативно сказывается на уровне компетенции выпускников.

Сравнение с образовательными программами ряда ведущих архитектурных школ дальнего зарубежья приводит к неутешительным выводам, поскольку в этих школах в рамках кредитной системы обучения все направлено на достижение главной цели – выпуск архитекторов, обладающих ярко выраженными качествами творческих личностей, конкурентоспособных на мировом уровне, способных стать в один ряд с широко известными зодчими современности. В то время как в архитектурной школе КазНТУ рабочие учебные планы формируются под сильным давлением ГОСО – Государственных общеобязательных стандартов образования, главной целью которых является унификация учебного процесса, насыщение учебных планов общеобразовательными дисциплинами в ущерб специальным и базовым дисциплинам. Негативную роль играет также отнесение профессии архитектора к техническим согласно «Классификатору направлений подготовки кадров с высшим и послевузовским образованием» [5]. Это не только неверно по сути, но и противоречит многовековому опыту развития искусства архитектуры в мировом масштабе и Хартии ЮНЕСКО/МСА по архитектурному образованию [6].

Проведенный нами анкетный опрос студентов и преподавателей ряда архитектурных школ Казахстана, опрос выпускников и работодателей подтверждает эти выводы. Так, результаты опроса студентов в трех основных центрах подготовки архитекторов – Казахском национальном исследовательском техническом университете им. К. И. Сатпаева (Satbayev University), Казахской головной архитектурно-строительной академии и Казахском агротехническом университете им. С. Сейфуллина показали, что студенты достаточно критически относятся к своим

образовательным программам, к содержанию и формам организации учебного процесса. На вопрос о том, удовлетворяет ли их учебная программа, только 24% ответили «да», остальные – «нет» (18,21%) и «частично» – 57,73%. Среди причин неудовлетворенности учебной программой более половины опрошенных (53,67%) назвали перегруженность программы общеобразовательными дисциплинами, в то время как на главную учебную дисциплину – «Архитектурное проектирование» отводится слишком мало часов в неделю – 31,7%. 22,3% респондентов отметили, что на преподавателя в часы занятий проектированием приходится слишком много студентов и поэтому он не может уделить достаточно внимания каждому, кто нуждается в индивидуальной консультации.

Достаточно большое количество опрошенных указало, что в учебных программах неоправданно мало места занимают важные для профессии дисциплины: «Архитектурная композиция» (40,87%), «Архитектурная графика и макетирование» (50,43%); отсутствуют «История искусств» (31,74%), «История архитектуры и градостроительства» (37,39%), «Архитектурная физика» (40,87%).

В то же время чуть меньше половины опрошенных недовольны методами организации учебного процесса (40,93%); они указали на необходимость, прежде всего, обеспечения логической последовательности изучения дисциплин, их привязки к задачам архитектурного проектирования, оптимизации соотношения числа студентов на одного преподавателя во время практических занятий по профилирующим дисциплинам.

Более половины опрошенных в целом удовлетворены методикой преподавания в их вузах профилирующей дисциплины «Архитектурное проектирование» (57,87%), но среди причин неудовлетворенности 40,49% указали на то, что мало места отводится вопросам выбора конструктивных решений, использованию современных строительных материалов и инновационных технологий строительства, применению компьютерного моделирования проектных решений, более глубокому изучению градостроительного контекста в период разработки учебных проектов. 60% опрошенных ответили, что в курсовом проектировании не используются BIM и GIS технологии, широко применяемые в современной архитектурной практике.

Большое значение имеет реакция студентов на вопросы организации учебных и производственных практик. Большая часть опрошенных (54%) удовлетворена в целом этой важнейшей частью подготовки бакалавров архитектуры, но среди тех, кто этим недоволен, названы следующие причины: невозможность выехать на ознакомительные, обменные практики, практики по рисунку и живописи в другие города и страны, насыщенные памятниками архитектуры (71,24%), что совершенно необходимо для будущих архитекторов, организация производственных практик не в проектных фирмах, но даже в случае прохождения в таких фирмах они организуются формально.

По дипломному проектированию у большей части опрошенных нет претензий к его организации (77,27%), однако среди тех, кто недоволен, 40,52% указали, что на дипломирование отводится мало времени. 31,9% отметили, что консультации по смежным дисциплинам проходят формально, разделы пояснительной записки по конструкциям мало привязаны к архитектурным решениям.

Таким образом, напрашивается общий вывод о том, что необходимо переосмыслить всю образовательную систему подготовки архитектурных кадров в республике,

прежде всего, четко уяснить, что архитектура является важнейшим из искусств и никак не относится к техническим дисциплинам. В соответствии с этим коренным образом должны быть пересмотрены государственные стандарты подготовки архитекторов, рабочие учебные планы вузов по направлению «Архитектура и градостроительство» по критериям соответствия задачам профессии, методы обучения студентов. Только в этом случае могут быть созданы реальные предпосылки для воспитания нового поколения казахстанских зодчих, конкурентоспособных на мировом уровне, способных создавать актуальные архитектурные шедевры в условиях глобальных вызовов и поиска национальной идентичности.

Литература

1. Марк Витрувий Поллион. Десять книг об архитектуре / Пер. Ф. А. Петровского. (Серия «Из истории архитектурной мысли»). Москва : Едиториал УРСС, 2003. – 320 с.
2. 50-летие архитектурного образования в Республике Казахстан // Кумбез. – 2001. – № 3. Алматы
3. Хан-Магомедов, С. О. ВХУТЕМАС. – Москва : Издательство «Ладья», 1995. – 343 с. : ил.
4. Министерство образования и науки Республики Казахстан. НАО «Казахский национальный исследовательский технический университет им. К. И. Сатпаева». Отчет о научно-исследовательской работе «Принципы подготовки высококвалифицированных кадров для Казахстана в области архитектуры и градостроительства, конкурентоспособных в условиях глобализации и поиска национальной идентичности» (промежуточный). Номер госрегистрации: 0120PK00498. Алматы, 2020. – 175 с.
5. Об утверждении Классификатора направлений подготовки кадров с высшим и послевузовским образованием: приказ Министерства образования и науки Республики Казахстан от 13 октября 2018 года № 569. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 17 октября 2018 года № 17565. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017565> (дата обращения: 05.12.2020)
6. Хартия Юнеско МСА по архитектурному образованию. – URL: <https://docplayer.ru/54384523-Hartiya-yunesko-msapo-arhitekturnomu-obrazovaniyu.html> (дата обращения: 05.12.2020)

References

- 50-letie arhitekturnogo obrazovanija v Respublike Kazahstan [The 50th anniversary of architectural education in the Republic of Kazakhstan (2011). Kumbes, 3. Almaty.
- Hartija Yunesko MSA po Arhitekturnomu obrazovaniyu [UNESCO-UIA Charter for architectural education] (2011). <https://docplayer.ru/54384523-Hartiya-yunesko-msapo-arhitekturnomu-obrazovaniyu.html>
- Khan-Magomedov, S. O. (1995). VHUTEMAS. Moscow: Izdatel'stvo Lad'ja.
- Mark Vitruvij Pollion (2003). Desjat' knig ob arhitekture [Ten books on architecture] (F. A. Petrovsky, Trans.). Moscow: Editorial URSS.
- Ministerstvo obrazovanija i nauki Respubliki Kazahstan. NAO «Kazahskij nacional'nyj issledovatel'skij tehničeskij universitet im. K.I. Satpaeva». (2020). Otčet o nauchno-issledovatel'skoj rabote «Principy podgotovki vysokokvalificirovannyh kadrov dlja Kazahstana v oblasti arhitekтуры i gradostroitel'stva, konkurentosposobnyh v uslovijah globalizacii i poiska nacional'noj identičnosti» (promezhutochnyj) [Report on scientific and research activity "Principles of training of highly-qualified personnel for Kazakhstan in the field of architecture and town planning who are competitive under conditions of globalization and the search for national identity" (intermediate)]. Nomer gosregistracii: 0120RK00498. Almaty.
- Ob utverzhenii Klassifikatora napravlenij podgotovki kadrov s vysshim i poslevuzovskim obrazovaniem [On approval of the Classifier of graduate and postgraduate training programs] (2018). Prikaz Ministra obrazovanija i nauki Respubliki Kazahstan ot 13 oktjabrja 2018 goda № 569. Zaregistririvan v Ministerstve justicii Respubliki Kazahstan 17 oktjabrja 2018 goda № 17565. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017565>