



## Драгоценная подпруга России / The Precious Girth of Russia

текст  
Александр Кудрявцев /  
text  
Alexander Kudryavtsev

Сегодня уже общепризнано значение малых исторических городов для страны, ее истории и культуры, для жизнеспособности системы расселения. Они все еще многочисленны, велик их удельный вес в населении. Проблема достаточно изучена, и диагноз поставлен: урбанизация, прежде всего коммерческая, является главной угрозой самого существования малых исторических городов. Безусловно причина нарушения их городского развития – разрыв исторического генокода, обеспечивающего органический синтез естественного и искусственного ландшафтов, отсюда распад городского сообщества и, как следствие, утрата материального и нематериального культурного наследия. РААСН с самого основания в 1992 году исследовала проблему развития малых городов, осознавая ее значение, и постоянно обращалась к обществу и государству с предложением системного решения вопроса устойчивого развития этой уникальной компоненты национального расселения. Исследования академиков Т. Славиной, А. Иконникова, Ю. Ранинского, А. Щенкова, Г. Кадышева 1990-х годов сохранили свою актуальность и должны быть использованы в разработке проблемы возрождения малых исторических городов так же, как переработанный отечественный и зарубежный опыт. То, что острота проблемы достигла своего пика, доказывает проведенный в 2018 году в Коломне форум по вопросам развития малых городов и исторических поселений, в котором принял участие Президент РФ, и парламентские слушания в Совете Федерации на тему «Актуальные вопросы развития малых городов и исторических поселений» (11 июля 2019 г.). Они были посвящены поиску новых методов остановки процесса стагнации малых исторических городов и перехода к их устойчивому развитию. Важнейший результат исследований РААСН малых исторических городов кажется неожиданным: привлечение населения к процессу развития города, осознание им значения культурного наследия как потенциала социально-экономического развития, просвещения, «для культурного ренессанса», проблемы управления. Все исследователи обозначают комплексный характер решения.

Три вопроса привлекают пристальный интерес исследователей: особенности городского сообщества этого

Значение малых исторических городов в системе расселения России по-прежнему велико, в истории и культуре страны их население значительно. Однако процесс коммерческой урбанизации остановил их развитие. РААСН, начиная с 1990-х годов, исследует эту проблему, считая ключевым направлением их возрождения привлечение всех слоев горожан, совершенствование управления и нормативно-правовой базы. Приводятся различные примеры практик работы с исторической средой этого типа поселения. Ключевые слова: малый исторический город; культурное наследие; управление; расселение; соучастие./

The significance of the small historical towns is still rather important in the system of settlement of Russia, its culture and history as well, its population is yet great. But the process of commercial urbanization stopped their development. Beginning from the 1990s, the RAACS has been investigating the issue, considering participation of all layers of citizens, improving the management and the juridical basis of these activities to be the key directions of their renaissance. Different examples of practices dealing with this kind of settlements are given.

Keywords: small historical town; cultural heritage; management; settlement; participation

типа, необходимые правовые аспекты охраны наследия в этих городах и опыт работы с городским населением в России и за рубежом.

Чрезвычайно интересна классификация малых исторических городов по их происхождению – фактически, по их роли в истории страны, а также характерная их особенность – неустойчивость в своем статусе «МАЛЫХ», состояние перехода или в категорию средних, или в сельские поселения.

Эти работы объединяет постановка задачи о преобразовании историко-теоретического знания наследия в практическое знание, направляющее конкретную преобразовательную деятельность городского сообщества.

Многолетний опыт работы в сфере охраны наследия позволяет утверждать: возрождению функций отечественного зодчества препятствуют два фактора: дефекты системы управления городскими процессами и низкая архитектурная культура участников этих процессов. Прямым выходом исследований к практике может стать работа по информационному обеспечению местной градостроительной и архитектурной политики, что способствовало бы осуществлению идеи диалога между специалистами и участниками процесса. Ни государство, ни специалисты не решат поставленных задач, если они не станут заботой самого населения. Издания должны быть ориентированы не на туристов, а на самих горожан. Возможно, это поможет их научить видеть в обветшалых «памятниках» то, что хорошо известно ученым: функциональную точность, композиционную гармонию, «человечность» архитектурного языка.

Социальное взаимодействие должно стать основой сохранения и развития историко-культурного потенциала. Как не вспомнить известное высказывание Д. С. Лихачева «Если человек не любит старые улицы, старые дома, пусть даже и плохонькие – значит, у него нет любви к своему городу. Если человек равнодушен к памятникам истории своей страны – он, как правило, равнодушен к своей стране». К реальным и потенциальным участникам процесса использования исторической территории относятся горожане – владельцы/арендаторы земельных участков, горожане-предприниматели, горожане – члены городских властей, местные учреждения культуры, православ-

ная церковь, федеральные и областные органы культуры. Отсутствие их взаимосвязанности из-за неразработанности правовой базы имеет следствием не только несходимость, но и противоречивость интересов администрации, городского сообщества и его отдельных структур. Очень конструктивно предложение академиков о создании программы «Управление развитием города Тихвина» с программами «Долголетие структуры городского самоуправления г. Тихвина как история города», «Положение (Устав) о местном самоуправлении», «Планирование городского развития», «Управление охраной и использованием памятников истории и культуры», «Координационный Совет». Выполнение программы обеспечивается разделами «Инвестиционная политика и реконструкция исторического центра», «Информационное обеспечение работы Совета, администрации и горожан».

Очевидно, что каждый такой город может и должен иметь план/программу управления развитием, как это принято в процедуре номинации Всемирного наследия ЮНЕСКО, и этот план управления может стать своего рода договором всех участников.

В качестве правовой основы градостроительной деятельности в этих городах академик Г. И. Кадышев предлагает следующие обязательные градостроительно-планировочные действия.

Необходимо уточнение и конкретизация понятия «историческое поселение». Несмотря на имеющееся в законе №73-ФЗ определение исторического поселения (городского или сельского) и ранее существовавшее понятие, сформулированное еще в 70-х годах XX века об историческом городе, правовое положение исторических городов (поселений) остается неопределенным. Тесно связано с этим определением понятие «территория объекта культурного наследия» и понятие границ этой территории – главного элемента, определяющего работу по проектам зон охраны объектов культурного наследия.

Особо важным является развитие положений о градостроительном регламенте с учетом максимального приближения этих требований к правилам, установленным законодательством XIX века, которые обеспечивали устойчивый первоначальный характер образа города. Это также нужно для сокращения роли субъективных факторов при решении вопросов.

Необходимо добиться введения в действие положений ст. 14 закона №73-ФЗ о льготах, предоставляемых физическим и юридическим лицам, вложившим свои средства в работы по сохранению ОКН.

Главное – надо уточнить полномочия всех уровней в законодательстве по градостроительству и основам местного самоуправления с целью наделения правами, обеспечения средствами органов местного самоуправления городских и сельских поселений в целях выполнения их роли в организации как проектных, так и других практических мероприятий в сфере охраны историко-культурного наследия. При этом согласование и утверждения должны оставаться под жестким контролем уполномоченных органов, ответственных за охрану историко-культурного наследия. Историко-архитектурный опорный план исторической части города – как правило, это центр – должен быть не только обязательной компонентой генерального плана, но и основой его градостроительно-градостроительного развития.

Конечно, законодательство о наследии должно более определенно возложить ответственность за охрану культурного наследия на государство, что важно для исследовательских, проектных и практических работ по реставрации объектов культурного наследия, реконструкции исторических поселений с целью возрождения их градостроительной композиции и архитектурно-художественного характера.

В заключении хотел бы привести несколько известных мне примеров малых исторических городов, проектов по отдельным фрагментам и направлениям.

Как известно, существует опыт доверительного или трастового управления объектами культурного наследия. В США с 1980-х годов действует проект «Главная улица», в котором участвует 1600 муниципалитетов США, 1000 муниципалитетов с развитым местным самоуправлением. Управляющая компания определяет объекты инвестиций (от строительства новых до приспособления), доходы от которых идут на восстановление, реставрацию и благоустройство. Муниципалитет обеспечивает правовую базу (разрешительную документацию). Исполнитель – Управляющая компания и владельцы/стокхолдеры.

Для внедрения этого, альтернативного государственному, метода охраны наследия в 2000-х годах была создана АНО Национальный Центр опеки наследия, подготовившая проектную модель и организацию пилотного проекта в г. Торжке. Проект был поддержан ключевой фигурой «административного ресурса» губернатором Тверской области Д. Зелениным, главой администрации города Н. Игнатовым, рабочей группой Совета по культуре и искусству при Президенте РФ под руководством М. Б. Пиотровского, с населением проведены соответственные семинары, определены объекты инвестиций. Управляющая компания «Наследие» имела целью реставрацию Путевого дворца Екатерины II XVIII века (арх. П. Никитин) за счет инвестиционного строительства малозэтажной гостиницы коттеджного типа. Однако с самого начала возникли непредвиденные обременения. Администрация поставила условием перевод и ремонт коррекционной школы, находившейся во дворце. Самое главное – выполнить разработку и утверждение охранных зон, что функционально не входит в управление объектом культурного наследия. Жителями проект стал рассматриваться как московский, цены на землю взлетели, и, в совокупности факторов, проект стал убыточным. Двух семинаров было, конечно, недостаточно для того, чтобы жители приняли проект как свой.

Более 15 лет работает международный проект «Life beyond Tourism» («Жизнь за пределами туризма»), инициированный Фондом Дель Бьянко из Флоренции, обращенный к студентам и – шире – молодежным структурам. В него вовлечены более 100 вузов Европы, Америки, России. В содружестве с ИКОМОС, ИКОМ, ИКОТ (туризм) ведется обучение по охране наследия, понимаемого шире, чем просто туристические выезды, включая и нематериальное наследие, промыслы, фольклор, особенности быта и пр. Особая программа направлена на образование глав муниципалитетов, в ней принимали участие наши соотечественники.

Существование и развитие малых исторических городов должно стать частью социально-экономической политики России.

#### Литература

1. Сенатор Рыбаков предложил разработать критерии для исторических поселений // Парламентская газета. 2018. 12 сентября. – URL: <http://news.cambler.ru-person> (дата обращения: 08.08.2019)
2. Марков, Е. Без малых городов не будет и России. – URL: <http://smgrf.ru> (дата обращения: 05.08.2019)
3. Кадышев, Г. И. Исторические города России: прошлое и настоящее. – Москва : [б. и.], 2015. – 216 с. : ил., цв. ил., карты
4. Славина, Т. А. Архитектурно-градостроительная культура малых исторических городов северо-западной России и развитие традиций отечественного зодчества. – Санкт-Петербург, 1994
5. Щенков, А. С. Реконструкция исторических городов. – Москва : Памятники исторической мысли, 2013. – 420 с.
6. Рипкема, Д. Экономика исторического наследия: Практическое пособие для руководителей / Под ред. А. П. Кудрявцева. – Москва : ЗАО «Билдинг», 2006. – 156 с.
7. Глазьев, В. Л. Глубинная Россия: 2000–2002. – М., 2005. – 77 с.
8. Боков, А. В. О стратегии пространственного развития // Проект Байкал. – 2018. – № 57. – С. 112–124
9. Кудрявцев, А. П. Стратегия сохранения и развития исторического наследия РФ: Перечень проблем и направление решения // Academia. Архитектура и строительство. – 2016. – № 1. – С. 5–16
10. Life Beyond Tourism. <https://www.lifebeyondtourism.org>.