



VI БАЙКАЛЬСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ФОРУМ
ИРКУТСК / 6-9 сентября

VI BAIKAL
INTERNATIONAL
ECONOMIC
FORUM
IRKUTSK / september 6-9

БАЙКАЛЬСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ

является важным событием для экономической и политической жизни региона. Традиционно БЭФ – это площадка для дискуссий по вопросам развития Сибири и Дальнего Востока; здесь обсуждаются планы модернизации экономики, укрепляется межрегиональное и международное сотрудничество. Идеология новой градостроительной философии стала стержневой для VI Байкальского экономического форума. Его отличительной и уникальной особенностью было то, что развитие российских городов обозначено как вторая главная тема форума. Этой теме было посвящено пленарное заседание, которое вел президент Союза архитекторов России А. В. Боков. Такого в истории БЭФ еще не бывало! Среди обсуждаемых проблем – новый урбанизм, модернизация моногородов, развитие малоэтажного жилищного строительства, государственное и частное партнерство в развитии инфраструктур – с разных сторон обозначали насущные вопросы градостроительной политики. Отмечалось, что создание благоприятных условий для проживания в СФО – важнейшее условие успешности экономических проектов.

Выставочную экспозицию форума оживляли макеты квартала № 130 «Иркутская слобода» (ПБ писал об это юбилейном проекте в номерах 23, 24 и 25) и моногорода Байкальск, выполненные ОАО «Иркутскгражданпроект».

Непосредственно касается профессиональных интересов архитектурного сообщества и проект реконструкции железнодорожного вокзала. Реконструкцию необходимо увязывать

с широким комплексом мер по изменению транспортной схемы в центре Иркутска и районе железнодорожного вокзала. Это, в свою очередь, делает необходимым возобновление темы агломерации Иркутска, Ангарска и Шелехова.

Вопросы качества городской среды, тенденций развития современных городов и их влияние на архитектурно-градостроительные решения, адекватности стратегий российских городов экономическим условиям обсуждались на круглом столе «Модернизация городской среды – новые подходы». Одной из ключевых тем доклада руководителя фонда «Иркутская слобода» Ю. Перельгина стала средовая застройка на примере 130-го исторического квартала Иркутска.

Модернизация необходима еще и потому, что она становится одним из экономических элементов для привлечения инвестиций. Но неудовлетворительность городской среды не исчезнет сама собой: нужны направленные шаги на уровне государственной градостроительной жилищной политики, модернизация технологий, новая градостроительная философия.

Сентябрь был наполнен и собственно профессиональными событиями: съездом строителей в Иркутске и съездом Национального объединения проектировщиков в столице. В конце месяца архитектурно-градостроительными обвинениями сопровождалась громкая отставка мэра Москвы. А сразу после нее обострились дискуссии вокруг архитектурных памятников и сохранения исторической среды в городах.

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «КУЛЬТУРА ДЕРЕВА – ДЕРЕВО В КУЛЬТУРЕ»

проведена Российским институтом культурологии (РИК), Российским комитетом по селам и малым городам ЕКОВАСТ (ECOVAST) при поддержке Министерства культуры Российской Федерации, Российского фонда фундаментальных исследований и Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест ИКОМОС (ICOMOS) в Ростове Великом 24–28 сентября.

В работе конференции приняли участие ведущие специалисты по изучению дерева и деревянных сооружений, технологи, химики, а также проектировщики в сфере сохранения и развития городов, сельских поселений, историки и искусствоведы, специалисты деревянного зодчества и современного строительства – всего более 70 человек из России, Германии, Италии, Китая, Мексики, Польши, Румынии, Турции, Финляндии, Японии.

Российские участники конференции констатировали обостряющуюся с каждым годом опасность потери уникальных памятников деревянного зодчества – наиболее самобытной части отечественного архитектурного наследия. Она напрямую связана с катастрофическим положением в сфере лесного хозяйства – традиционной основы жизнедеятельности россиян.

Работа конференции была структурирована по следующим тематическим блокам и секциям:

- вопросы модернизации и сохранения городской и сельской деревянной застройки в России и за рубежом;
- памятники деревянного зодчества России: проблемы сохранения;
- проблемы партнерства власти, бизнес и общественных структур, населения и специалистов в деле сохранения культурного наследия – российский и мировой опыт;
- современные деревянные сооружения: традиции и новации;
- роль плотницкого искусства и деревянного зодчества в культуре различных регионов России и Европы;
- образ дерева в искусстве и его культурологическое значение.

Иркутские архитекторы, конечно же, не могли обойти ее своим вниманием. Вот что сказал участник конференции М. Г. Меерович:

«Замечательные люди, редчайшие специалисты, всю свою жизнь посвятившие изучению и сохранению деревянного наследия русского зодчества,





наверное, в тысячный раз с болью в сердце говорили о том, что примеры культурного отношения к уникальным сооружениям имеют лишь единственный характер. Год от года катастрофически увеличивается число уничтоженных, сгоревших, исчезнувших вследствие ветхости памятников деревянной архитектуры. Слушать их было до слез обидно, особенно на

фоне докладов зарубежных специалистов, курировавших или возглавлявших в последние десятилетия муниципальные и государственные программы возрождения исторической среды, уже несколько десятилетий подряд осуществляемые в скандинавских странах, Европе, Китае, Японии, Турции. Во всем мире и памятники, и средовая деревянная

застройка давно превратились в «архитектурный антиквариат», притягивающий инвесторов, покупателей, жильцов и туристов.

Деревянные кварталы европейских и восточных городов и даже целые пригородные поселки, отреставрированные и наполненные современной жизнью, становятся наиболее приятным местом жизни для современных горожан. Почему нам до сих пор не о чем сказать, кроме как об очередном варварском уничтожении? Где корни этой бессмысленной ситуации, при которой мы сначала рушим, а потом, в очередной раз, отринув собственное недавнее прошлое, силимся симитировать некогда утраченное? Когда российские участники подобных конференций будут рассказывать о своих великих достижениях? Рассказывать с гордостью за себя, за свое мудрое правительство, за вменяемые и ответственные муниципальные власти, за меценатов, украшающих город, за людей, которые смогли возвыситься над сиюминутной выгодой до счастья быть причастным к вечным культурным ценностям?





ЛЕТНЕЕ АТЕЛЬЕ УРБАНИСТОВ

проводилось в г. Сержи-Понтуаэ (один из пяти городов-спутников Парижа) с 24 августа по 24 сентября. Тема 28-й ежегодной сессии Летних мастерских Европейского университета градостроительства – противостояние города и села на территории больших мегаполисов на примере департамента Сены и Марны (юго-восток Большого Парижа).

Сессия была весьма репрезентативной. В ней участвовали молодые градостроители, архитекторы, ландшафтные архитекторы, дизайнеры городской среды, экономисты, географы, транспортные инженеры, представлявшие 17 стран мира, в

том числе Испанию, Италию, Индию, Грузию. В течение уже 18 лет Россию представляет иркутская команда ИрГТУ.

Участникам летних мастерских было предложено ответить на следующие вопросы:

– Возможно ли сохранить агрокультурное производство на городских территориях?

– Совместное сосуществование или конфликт стилей жизни? Выявление территорий взаимодействия.

– Содействие или разграничение? Слабость городского и сельского взаимодействия.

– Создание каких организаций, объединяющих городскую целост-

ность с зелеными направлениями, необходимо при работе с градостроительными проектами?

– Как следует адаптировать агрокультурное производство для успешного контакта с урбанизацией?

– Какие формы смогут поддерживать динамичность территорий «взаимопроникновения»?

В прошлом, 2009 году иркутяне впервые за 18 лет не участвовали в летней сессии в Сержи-Понтуаэ (сказался кризис). Зато в этом году сразу четыре представителя архитектурного сообщества из Иркутска работали в Сержи: выпускница архитектурного факультета ИрГТУ магистрантка Лариса Крылова в качестве участницы одной из пяти междуна-

6





родных команд, Александра Козак – ассистентка, Борис Литвинов и Елена Григорьева – члены жюри.

С удовлетворением хочется отметить, что участники пяти международных междисциплинарных команд с большим энтузиазмом и профессионализмом дали ответы на поставленные вопросы и убедили членов международного жюри, что взаимопроникновение сельских и городских территорий является инновационным ресурсом Большого Парижа. Они представили сильные проекты, в каждом из которых была реализована установка на бережное отношение к сельскохозяйственным землям, стремление к интеграции городского и сельского сегментов,

принцип равенства жизненных ресурсов горожан и селян. Все пять команд попытались показать, какими методами сельскохозяйственные угодья могут стать территорией, пригодной для полноценной и комфортной жизни селян.

Лариса Крылова стала одним из лидеров команды-победительницы, получившей гран-при с большим отрывом от соперников. Эта команда предложила уникальную концепцию «новой деревни», подкрепив ее добротными экономическими выкладками. Подробный материал о работах команд будет опубликован в следующем номере ПБ, а пока мы поздравляем со славной победой в конкурсе Ларису Крылову.



Memorandum of Understanding between UIA and Active House Alliance / Меморандум взаимопонимания между МСА и альянсом «Активный Дом»



Active House Alliance /
Альянс «Активный дом»
<http://www.activehouse.info/>

International VELUX Award
2010 / Международная
Награда VELUX 2010
<http://iva.velux.com/>

Дополнительная
информация
www.uia-architectes.org

A memorandum of understanding between UIA and Active House Alliance was concluded on 16 October 2010, in La Rochelle, France.

Active House Alliance is a network of partners (companies, universities, institutions, individuals) and knowledge sharing. It is a vision of buildings that create healthier and more comfortable lives for their occupants without impacting negatively on the climate.

UIA's strategy for sustainable by design architecture, launched in Copenhagen, during the United Nations conference on climate change, shares these objectives.

The International Union of Architects and Active House Alliance will cooperate and work together on sectors of common interest.

The memorandum was signed by Louise Cox, UIA President and by Michael K. Rasmussen, Partner of Active House Alliance, on the occasion of the prize giving event organised for the 2010 edition of the International VELUX Award, for students of architecture. This biennial Award, that meets with an ever growing success, was organised for the 4th time, under the aegis of the UIA.

16 октября 2010 года в городе Ла Рошель (Франция) был заключен Меморандум взаимопонимания между МСА и альянсом «Активный Дом» (Active House Alliance).

Альянс «Активный дом» – это сеть партнеров (компаний, университетов, учреждений, частных лиц), участвующих в активном обмене знаниями. Это представление о зданиях, которые создают для своих жильцов более комфортные и полезные для здоровья условия жизни, при этом не оказывая вредного воздействия на климат.

Эти задачи разделяет и стратегия устойчивой архитектуры, принятая МСА на Конференции ООН в Копенгагене по вопросам изменения климата.

Международный союз архитекторов и Альянс «Активный дом» будут сотрудничать в вопросах, связанных с общими интересами.

Меморандум был подписан президентом МСА Луизой Кокс и партнером Альянса «Активный дом» Майклом К. Расмуссеном по случаю вручения международной награды VELUX-2010 студентам архитектурных вузов. Награда VELUX присуждается раз в два года и пользуется растущим успехом. В этом году она была вручена в четвертый раз при поддержке МСА.



Korean Team Wins the First Prize in the VELUX Award / Корейские команды получили главную награду VELUX 2010

Three prizes and eight honourable mentions were awarded to the architectural student winners of the International VELUX Awards 2010. Now in its 4th edition, this biennial award recompenses architecture students and their teachers for an innovative project on the theme: the Light of tomorrow.

The first prize went to a team from Hanyang University, Seoul, composed of Park Young-Gook, Kim Dae Hyun, Choi Jin Kyu, and Kim Won Ill for their project entitled Constellation of light fields.

The jury appreciated the strong idea in this project and the subtle and intriguing way it addresses the structural, urban and social issues.

Two second prizes were awarded. One to Joe Wu, Chinese student studying at Delft University of Technology for their project Landscape between gaps; the other to Ma Xin, Wang Rui and Yang Meng, Chinese students at the school of architecture, Tianjin University, for their project entitled Condensation of variational sunlight influences.

The VELUX International Awards enjoys growing success. This year, 673 projects from 280 schools of architecture, in 55 countries, were presented to the jury chaired by Magda Mostafa who was also UIA representative. A prize giving ceremony was held in La Rochelle, France, in the presence of Louise Cox, UIA President.

Три награды и восемь поощрительных премий были присуждены студентам архитектурных вузов, победившим в четвертом по счету Международном конкурсе VELUX-2010. Присуждаемая раз в два года награда VELUX на этот раз была вручена студентам и их преподавателям за инновационные проекты на тему «Свет завтрашнего дня».

Первую награду получила команда из Ханьянского Университета (Сеул), куда вошли Пак Янг-Гук, Ким Дэ Хён, Чхве Цзинь Кё и Ким Вон Ил, представившие проект «Конstellация световых полей».

Жюри оценило убедительность идеи этого проекта, а также то, как пронизательно и интригующе в нем рассматриваются вопросы строительства, города и социума.

Две вторых награды получили: одну – Джо Ву, китайский студент Дельфтского университета технологии, за проект «Ландшафт между пропастями»; вторую – Ма Ксин, Ванг Руй и Янг Менг, китайские студенты архитектурной школы Тяньцзиньского университета, за проект «Сжатый обзор вариационных влияний солнечного света».

Международная награда VELUX пользуется растущей популярностью. В этом году жюри было представлено 673 проекта 280 архитектурных школ из 53 стран. Председателем жюри и представителем МСА была Магда Мостафа. На церемонии награждения, проходившей в городе Ла Рошель (Франция), присутствовала президент МСА Луиза Кокс.

See complete results online /
Все результаты награждения на сайте:
http://iva.velux.com/Students_lounge/2010/Winner_2010

Дополнительная
информация:
www.uia-architectes.org



UIA. КОМИССИЯ ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

работала с 12 по 16 октября в парижской штаб-квартире Международного союза архитекторов, расположенной с недавних пор на 47-м этаже башни Монпарнас. Отношение к ней архитекторов живо напоминает анекдот про Мопассана, который забирался на Эйфелеву башню потому, что это, дескать, самое прекрасное место в Париже: с него не видно саму башню. Это удивительно перекликается и с байкой Бориса Михайловича Кербеля о счастливых и несчастных жителях... Работе КПП предшествовала встреча Комиссии по образованию и совместное заседание лидеров двух главных комиссий МСА.

Ян Причард (Ian Pritchard) (Соединенное Королевство Великобритании) доложил результаты работы редакционной группы по пересмотру существующих рекомендованных норм о роли профессиональных органов и взаимоотношению национальных профессиональных органов и регулятивных органов. От имени рабочей группы он предложил желаемые стандарты.

Бонни Мэйплз (Bonnie Maples) (Канада) сделала отчет о собрании Объединенной контрольной комиссии по непрерывному профессиональному образованию.

Тильман Принц (Tillman Prinz) (Германия) посвятил свой доклад проблеме усовершенствования страхования и договора между архитектором и заказчиком.

Свен Зильхер (Sven Silcher) от имени редакционной группы по

изучению нормативов для развития архитектурных гонораров сделал отчет, в котором были сформулированы также вопросы права и справедливости и предложены желаемые стандарты нормативов.

Роль архитекторов в государственных/частных партнерствах была рассмотрена в отчете редакционной группы, которую представлял Грэхем Скотт-Боханна (Graham Scott-Bohanna) (Австралия).

На ежегодных встречах члены Комиссии не только работают над основными документами МСА, регламентирующими профессиональную практику, но и делятся новостями о жизни (и выживании в кризис) архитекторов. Вот свежая новость из Румынии, которая не может оставить равнодушными руководителей СА России и стран Содружества, озабо-

ченных фандрайзингом для поддержки выставок, конкурсов и профессиональных изданий. Пятнадцатилетние усилия румынских архитекторов увенчались победой: принят закон «The Architectural Stamp», согласно которому каждый застройщик перечисляет Союзу архитекторов (его отделению в городе или области, где застройщик реализует проект) взнос, равный 0,005% стоимости строительства. Это целевой взнос, который может быть израсходован Союзом только на культурную деятельность – экспедицию, издание книг, помощь журналам, архитектурным музеям и т. д.

С подробным отчетом о работе Комиссии по профессиональной практике можно ознакомиться на сайте uia-architectes.org (Международный союз архитекторов).





МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ «ЗОДЧЕСТВО-2010»,

организованный Союзом архитекторов России и проводимый при поддержке Администрации Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной думы, Федерального собрания РФ, Министерства регионального развития РФ, общественных организаций и деловых кругов страны, проходил с 15 по 17 октября 2010 года на традиционных площадках – в московском Манеже и в Центральном Доме архитекторов. Фестиваль по праву является событием национального масштаба: он открывает уникальную возможность получить представление о современном состоянии архитектуры и градостроительства в стране. Его примечательной чертой можно считать пересмотр приоритетов: наибольшего внимания удостоились не собственно архитектурные проекты, но градостроительные планы и разработки.

Этот сдвиг был предопределен не только тенденциями в современной архитектуре и градостроительстве, но и кураторским манифестом Юрия

Аввакумова, который воспользовался возможностью вспомнить творческий лозунг Владимира Татлина (в связи со 125-летием со дня его рождения): «Не к новому, не к старому, а к нужному». Лозунг был заявлен в качестве программного девиза фестиваля.

Нужное – категория, имеющая множество коннотаций. Те, которые подчеркнуты в кураторском манифесте, ориентируют деятельность архитекторов на «необходимое, потребное, то, без чего нельзя в жизни обойтись... В триаде «польза – прочность – красота» нужное – квинтэссенция утилитарного, определяющая параметры конструктивного и очертания образного. Нужное – категория общественная... Государственный заказ на модернизацию, поддержанный гражданским обществом, способен стать явлением национальной культуры».

Во всех смотрах-конкурсах и конкурсах фестиваля было вручено 20 золотых, 23 серебряных и 29 бронзовых дипломов фестиваля «Зодчество-2010», а также 28 дипломов Союза архитекторов России, 12 дипломов авторам зарубежной экспозиции, 12

почетных дипломов партнерам и спонсорам фестиваля. Участники смотров-конкурсов получили также 13 дипломов Министерства регионального развития РФ.

Гран-при и специальным призом в конкурсе молодых архитекторов стран СНГ – поездкой на Всемирный конгресс МСА «Токио-2011» – был награжден Максим Батаев.

Впервые были вручены новые награды Союза архитекторов России.

Премия имени Сергея Киселева «Репутация», присуждаемую творческому коллективу, завоевавшему безупречную репутацию в профессиональной среде, получило архитектурное бюро «Остоженка» (руководитель А. А. Скокан).

Национальную премию «Эхо Леонидова», присуждаемую за оригинальные интерпретации и развитие идей Ивана Леонидова, получил студент Ижевского государственного технического университета Роман Нургалиев.

Гран-при – премию Владимира Татлина за лучший проект года – Торговый пассаж с офисными поме-





щениями в Севастополе – получил авторский коллектив из архитектурной мастерской «Сергей Киселев и Партнеры».

Гран-при – Российскую национальную премию в области градостроительства «Хрустальный Дедал» – за работу «Регенерация исторического квартала № 130 в границах улиц 3-го Июля, Седова, Кожова в Иркутске» получил авторский коллектив в составе: Д. Ф. Мезенцев, Е. И. Григорьева, А. Ю. Макаров, М. Г. Меерович, Н. Н. Красная, С. В. Муллаяров, А. И. Козак, Л. А. Крылова, Е. Н. Холодная, Л. Б. Ежова, К. Л. Лидин, Е. Р. Ладейщикова.

Золото фестиваля получила работа В. Лукомского и И. Лукомской «Экоцентр "Нуви-Ат"» в г. Белоярский, которую ПБ представлял в № 24 НОМАДЫ.



Иркутские работы вызвали не только интерес посетителей (их фотографии были выложены в «живых журналах» молодых архитекторов и студентов, иллюстрировали высказывания на форумах), но и пристальное внимание экспертного сообщества.

В конкурсе фильмов об архитектуре и архитекторах участвовали пять номинантов.

Бронзовую медаль получил Марк Меерович за фильм «Где город-сад?», снятый в содружестве с кинематографистами из Екатеринбурга Е. Багиной и А. Морозовым. Серебро – у команды под руководством Инны Дружининой (ей принадлежат идея и режиссура фильма; звук и монтаж Алексея Курачицкого при участии Владимира Горбенко) за фильм об Иркутской организации Союза архитекторов, созданный к ее 75-летию. Оба эти фильма демонстрируют высокую креативность авторских коллективов и их весьма продуктивную установку на рассмотрение архитектурных проектов как элемента социальной и культурной истории. Они уже имели награды того же достоинства в разделе «Пропаганда архитектуры и просветительская деятельность» на фестивале «Зодчество Восточной Сибири – 2010».

Бронзовую медаль в номинации «Постройки» получил золотой лауреат фестиваля «ЗВС-2010» блок Байкальского университета экономики и права (архитекторы Елена Григорьева, Сергей Муллаяров, Юлия Шевченко, Виктория Яковлева при участии Ивана Смирнова, конструктор Надежда Лысева).

Проект планировки квартала № 130 с сохранившейся деревянной застройкой в Иркутске получил не только золото в новом разделе «Градостроительство», но и гран-при фестиваля – национальную премию в области архитектуры «Хрустальный Дедал».

Проблема деревянной застройки – это проблема не только Иркутска, но многих городов, в особенности – сибирских. Она чрезвычайно остра: с одной стороны, деревянная архитектура представляет историческую, культурную ценность; с другой – она доведена до такого состояния, что центр города (именно здесь деревянная застройка преобладает) превращается в нагромождение развалюх, бомжатников, где нет ни порядка, ни безопасности. Поэтому иркутский проект реновации квартала № 130, изначально признанный лидером в номинации «Градостроительство» (руководитель секции А. А. Высоковский), при всей его сдержанности, не стеснялся характеризовать как «прорыв». Ведущая реновация, как высказались представители Росохранкультуры, может стать пилотным проектом, на котором будет отрабатываться организационный и финансовый механизм социально ориентированных программ. Этот проект дает достаточно определенный вектор для разрешения городских проблем, назревших и требующих немедленного применения властных полномочий администрации города и области. Совершенно очевидно, что его возникновение и осуществление – результат совместных усилий архитекторов, властей и инвесторов. В



проекте, как говорила на пресс-конференции руководитель коллектива Е. И. Григорьева, решалась задача обустройства культурного центра города. Заметим в скобках, что авторы проекта исходят из твердого убеждения: именно культурно-формирующая энергия исторического центра может объединить усилия не только строителей и властей, но и горожан. Проект исторического квартала далек от музеефикации архитектурных памятников; предполагается развивать уже имеющийся потенциал фрагмента городской среды, которая в состоянии организовывать и направлять публичную культурную жизнь в центре города.

На церемонии награждения президент Союза архитекторов России

Андрей Боков отметил, что уровень мастерства региональных градостроителей заметно вырос, представленные экспозиции уже на равных конкурируют со столичными городами. Опыт всех городов, представивших свои достижения на выставке, безусловно, заслуживает внимания и будет использоваться в других городах. И хотя, по его мнению, существует еще много проблем в этой сфере, архитекторы выходят с инициативой внесения изменений в законодательство Российской Федерации с тем, чтобы более четко прописывать механизмы охраны и реставрации памятников архитектуры, условия для привлечения инвестиций. И то, что регионы не стоят на месте, а пытаются решать и

решают возникающие проблемы, является положительной тенденцией.

По словам А. Бокова, по выставке можно судить, что значат для архитекторов интересы горожан. Город существует не для властей, не для инвесторов, а для тех, кто в нем живет. Именно горожане должны чувствовать себя в городе комфортно и безопасно. Это задача не только для Москвы, но и для всех городов России.

Интересным был смотр-конкурс «Архитектура и градостроительство регионов и городов России», в котором участвовали девять регионов России и целый ряд крупных городов, представившим свои генеральные планы, проекты планировки территорий и проекты зданий.





< После защиты дипломных проектов выпускников ДШИ «СТАРТ» 2010 года по теме «Олимпийские спортивно-развлекательные комплексы». Комплекс индивидуальных работ, выполненных в компьютерной графике. Преподаватели – руководители проекта Н. С. Азнавурян, Е. В. Барчугова. Детская школа искусств «СТАРТ» (Москва), директор И. М. Абаева

Радуга «Зодчества-2010» в Манеже

*Над кубами Авакумова,
На крыше конференц-зала
Всеми цветам радуги
Выставка эта блистала!
Здесь мощный импульс энергии
Вливался всем нам подряд!
И вновь изюминкой «Зодчества»
Стал творчества детский парад!*

1. Природа, по мнению педагогов школы-лидера детского творчества «СТАРТ» и многих участников смотра, – неисчерпаемый источник для творчества.

Как быстро летит время! Казалось, вот только сравнительно недавно подвели итоги смотра детского архитектурно-художественного творчества 2009 года, обсудили будущие направления детского смотра, а уже и «Зодчество-2010» подвело итоги!

Обсуждения направлений предстоящего смотра всегда проходят на неформальных творческих встречах в московской школе-лидере детского творчества «СТАРТ». В 2009 году были обсуждены и приняты следующие направления на 2010 год: тематический конкурс «Архитектура и природа», номинации «Культурное наследие в руках молодых», «Будущее начинается сегодня», «Методика».

В тематическом конкурсе «Архитектура и природа»¹ безусловным лидером, объединяющим три остальные номинации, стала работа «Вторая жизнь стула – Стрекоза» пятерых казанских ребят Камиля Калимуллина, Виталия Комлева, Айназа Ибрагимова, Арины Игнатъевой и Вероники Рыцной, руководимых молодым педагогом детской архитектурно-дизайнерской школы «ДАШКА», студентом Казанского государственного архитектурно-строительного университета Республики Татарстан А. Н. Москалевым.

Практически все посетители выставки и единодушно члены жюри неофициально считали эту прекрасную работу достойной приза «Grand Prix» всего детского смотра. Не мешает подумать о том, чтобы в следующем году ввести приз в Положение о смотре. На смотре же 2010 года пришлось «ограничиться» золотым дипломом фестиваля, которым были отмечены авторы, их педагог и директор школы «ДАШКА» М. Ю. Забрускова.

С большой благодарностью следует сказать о постоянном внимании к детскому творчеству Международного архитектурного благотворительного фонда имени Якова Чернихова, который с самого начала своей деятельности определил основным ее направлением поддержку экспериментальных, образовательных и исследовательских работ в области инновационной архитектуры и градостроительства, поощрение новаторских архитектурных концепций и инициатив молодых архитекторов мира, организацию и проведение архитектурных конкурсов и выставок Якова Чернихова и русского архитектурного авангарда, а также поддержку детского архитектурного творчества в России. Работа казанцев была удостоена в 2010 году специального диплома Фонда.

Серебряными дипломами фестиваля в этом конкурсе жюри отметило уже не раз отличившийся и много лет лидирующий на детских смотрах пензенский лицей архитектуры и дизайна № 3 (директор Т. В. Вукович) и впервые – детскую художественную школу из города Железногорска Красноярского края (директор А. В. Микрюкова). Это воплощенные в

макеты творения пензенских девчат Елены Диановой «В живых сетях природы» (преподаватели Е. В. Дмитриева и Е. Ю. Малкина), Юли Антроповой и Яны Тужиловой «Рождение города» (преподаватель Е. Ю. Малкина), Татьяны Федотовой «Проект выставочного павильона» (преподаватель А. С. Барбе) и коллективная работа железнодорожских молодых авторов «Проект оформления планетария в школе космонавтики» (преподаватели С. Г. Громко и А. В. Микрюкова).

Бронзовые дипломы фестиваля в конкурсе «Архитектура и природа» поделили между собой два авторских коллектива детской школы искусств № 7 из Перми и пензенская гимназия № 42 «Синяя птица»: проект жилого комплекса «Ель» Ольги Власовой и Дарьи Гуровой (преподаватель Е. М. Шаропова), еще одна пермская коллективная работа – «Летний городок "Гайва"» (преподаватель Т. Е. Николаева), а также комплекс индивидуальных работ младших пензенских школьников (преподаватель М. А. Мереняшева, директор Т. И. Деркач).

Пермская школа, давний постоянный участник смотров детского творчества, всегда стремится озадачить своих учеников решением проблем, связанных, так или иначе, с богатейшими природными и культурными ценностями родного края. Это ее характерный творческий почерк. Полет пензенской «Синей птицы» год от года набирает силу, но не исчерпал еще все имеющиеся творческие резервы, чтобы поравняться с лидерами



детского архитектурно-художественного творчества.

В ответственной номинации «Культурное наследие в руках молодых» внимание жюри привлекла масштабная коллективная работа учащихся тверской изостудии «Зебра» (МДК «Химволокно») «Изразцы Старицкого Борисоглебского собора» (преподаватель и руководитель студии И. В. Арзамасцева), отмеченная золотым дипломом фестиваля. Изостудия регулярно представляет свои работы на смотр, но золотой диплом фестиваля – это ее первый и заслуженный успех высокого ранга. В Твери давно и интересно работают с детьми, о чем свидетельствует серебряный диплом фестиваля, присужденный Детской художественной школе имени В. А. Серова за огромную коллективную работу «Тверской модерн» с привлечением коллектива преподавателей (И. Ф. Лельчицкая, С. Н. Усольцева, А. Ж. Овчарова, И. В. Кузнецова, Е. В. Копнекина, Г. Ф. Камардина, С. В. Челедков, Л. А. Лазакович, А. А. Львова).

Заслуживают всяческой поддержки идея «Архитектура и архитекторы старой Пензы» и ее реализация лицеистами уже упоминавшейся выше пензенской школы архитектуры и дизайна № 3, постоянно добивающимися творческих успехов на смотрах детского творчества. Еще одну серебряную медаль фестиваля завоевали Марина Ключникова, Елена Дианова, Ирина Иост, Екатерина Фадеева, Олеся Сухова и Татьяна Королева. Их преподаватели Е. Ю. Малкина, А. С. Барбе, Н. В. Гречнева и Т. С. Маренникова с большой творческой энергией приви-

вают любовь к истории архитектуры родного города и старым мастерам ее создававшим. Поистине культурное наследие в руках молодых получает в Пензе заслуженное внимание и заботу.

Три бронзовых диплома фестиваля в этой же номинации характеризуются тем, что всячески поддерживают внимание к наследию на самом разном материале.

«Средневековый замок» и «Силуэты» Александра Хавова, «Средневековая крепость» и «Силуэты» Валерия Тяна, «Силуэты» Алены Кашириной и Рушании Рафиковой далеких тобольских профильных архитектурных классов «Колорит» МАОУ СОШ № 12 (преподаватели С. Р. Галимов, П. А. Спирченко, директор О. М. Коскина) – это несомненный успех на детском смотре. «Колорит» с первых международных фестивалей «Зодчество» активно и успешно участвует в смотрах детского творчества. В Тобольске уже выросло и успешно работает второе поколение педагогов, сохраняя, поддерживая и развивая творческую направленность и традиции предшественников.

Работа «Сравнительный анализ пропильной² и накладной объемной резьбы» тюменца Артемия Чистякова в острой творческой борьбе все-таки сохранила за собой, пусть и бронзовое, но лидерство. Автор учится уже в 11-м архитектурно-художественном классе Центра подготовки и переподготовки кадров в области архитектуры и градостроительства Тюменского ГАСУ (директор ЦАПП С. Б. Капелева и заслуживает в своих начинаниях, под-

держанных педагогами, одобрения и признания.

Наконец, своеобразная коллективная работа детей Клинского дома детского творчества «Радуга Хундертвассера» (преподаватель А. Е. Евстропов). Молодых авторов привлекла основная идея австрийского художника как борца за чистоту экологии богатством орнамента, цвета и буйством фантазии: неровные полы, несимметричные окна, неравномерная штукатурка, византийские башенки на плоских крышах, кусты и деревья на ступенчатых террасах и в некоторых комнатах и т. д.

Интересна и очень соответствует духу детского смотра на фестивале номинация «Будущее начинается сегодня». Жюри присудило в этой номинации золотой диплом двум работам выдающейся набережночелнинской школы архитектуры и дизайна «ДА-ДА» (директор Т. А. Хайман) – индивидуальной работе Ольги Хураскиной «Пойдем!» (преподаватель И. Р. Биккинин) и коллективной работе «Оформление интерьера строящегося детского сада № 98 «Планета детства» с использованием работ учащихся 7–9 лет» (руководитель проекта Е. А. Сафиуллина). Школе в 2010 году исполнилось 20 лет, за которые она, благодаря неутомимой деятельности ее постоянного директора Т. А. Хайман и ее верных помощников, уверенно перешагнула рамки своего города и по праву вошла в число грандов художественно-проектного образования в России. У школы индивидуальный архитектурно-дизайнерский почерк и выразительное творческое лицо.

^ Стрекоза (акция «Вторая жизнь стула»).

Авторы
Камиль Калимуллин,
Виталий Комлев,
Айназ Ибрагимов,
Арина Игнатьева,
Вероника Рыцына,
преподаватель
А. Н. Москалев.
Детская архитектурно-
дизайнерская школа
«ДАШКА» Казанского ГАСУ
(Казань, Республика
Татарстан), директор
М. Ю. Забрускова

^ В живых сетях природы.

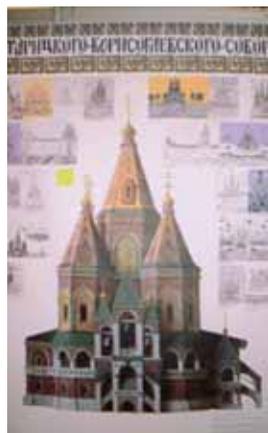
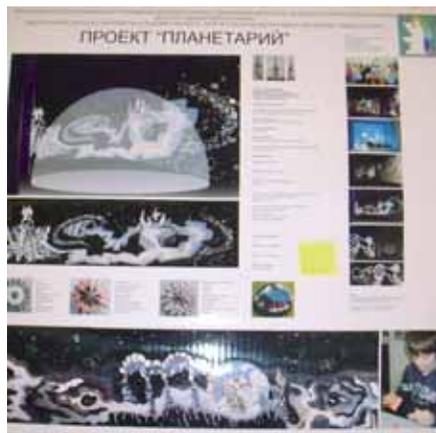
Автор
Елена Дианова,
преподаватели
Е. В. Дмитриева,
Е. Ю. Малкина.
Лицей архитектуры и
дизайна № 3 (Пенза),
директор Т. В. Вукович

^ Радуга Хундертвассера.

Коллективная работа,
преподаватель
А. Е. Евстропов.
Дом детского творчества
(Клин, Московская
область)

2. От слова «пилить».

> Проект оформления планетария в школе космонавтики. Коллективная работа, преподаватели С. Г. Громко и А. В. Микрюкова. Детская художественная школа (Железногорск, Красноярский край), директор А. В. Микрюкова



^ Изразцы Старицкого Борисоглебского собора. Коллективная работа, преподаватель И. В. Арзамасцева. Изостудия «Зебра» (МДК «Химволокно», Тверь), руководитель И. В. Арзамасцева

^ Время во времени. Автор Леонид Левченко (6 лет), преподаватель Г. Н. Киселева. Центр молодежного творчества. Детская студия архитектуры и дизайна «АрхиМодус» (Тольятти), руководитель Г. Н. Киселева

v «Пойдем!» Автор Ольга Хураскина, преподаватель И. Р. Биккинин. Детская школа искусств № 6 «ДАДА!» (Набережные Челны, Республика Татарстан), директор Т. А. Хайман

Внимание жюри смотра было особо привлечено к детским работы, в которых удавалось добиться реализации их идей на практике. В данной номинации серебряным дипломом отмечены учащиеся детской студии архитектуры и дизайна «АрхиМодус» Центра молодежного творчества города Тольятти за представленную коллективную работу «Реализованный проект оформления больницы» (преподаватель Г. Н. Киселева). Благодаря ее неутомимой творческой заряженности и педагогическому таланту, многие ученики успешно выступают на различных детских смотрах и конкурсах. И сейчас шестеро ее учеников также получили специальный диплом Международного архитектурного благотворительного фонда имени Якова Чернихова: Дарья Шевченко («Архилайн»), Екатерина Аверьянова («Я не волшебник, я только учусь»), Оксана Пец («Мотивы Я. Чернихова»), Елизавета Загребина («Биофэнтези»), Марина Маркина («Мотивы ЯЧ») и шестилетний Леонид Левченко («Время во времени»).

Второй серебряный диплом фестиваля в этой номинации был присужден коллективной работе учащихся мыти-

щенской детской архитектурно-художественной школы «Архимед» «Родной город сегодня и завтра» (директор и преподаватель И. С. Матяш, преподаватели Е. А. Осипова, В. В. Лепешов, Т. Ю. Канкина). Это большой успех школы «Архимед», ставшей в последние годы постоянным участником детского смотра.

В Тольятти есть еще один неутомимый преподаватель Е. А. Михайлова. Ученики гимназии и детишки детского сада «Бусинка», которых она ведет, как правило, успешно выступают на смотрах детского творчества. На этот раз работы трех ее учеников МОУ «Гимназия № 89» (директор Т. С. Бражникова) отмечены одним бронзовым дипломом фестиваля: «Город-радуга» Тани Сорокиной, «Пиранозавроград» Саши Мутарашкина и «Палеонтологический сад» Ани Караваевой.

Второй бронзовый диплом получила коллективная работа дебютантов – учащихся архитектурного отделения Московского академического художественного лицея Российской академии художеств. Можно считать, что дебют прошел успешно!

Своеобразная коллективная работа московской студии «Абрис» (гимназия № 1530 – Школа Ломоносова) награждена еще одним бронзовым дипломом фестиваля в номинации «Будущее...» – «Не черное, не белое, а вечное» (преподаватели О. Б. Пискунова, Е. Б. Пискунова). Второй год подряд студия успешно выступает на смотре детского архитектурно-художественного творчества. Отмеченная в этом году работа привлекла внимание большого количества посетителей выставки

детского смотра, хотя и другие школы и студии не могут пожаловаться на отсутствие интереса к выставленным работам. Фотоаппараты щелкали беспрерывно, а зрители благодарили участников за «кусочек солнца в холодной воде» фестиваля. Организаторы детского смотра даже пожалели, что не предложили посетителям Книгу отзывов (нужно будет учесть это на следующем фестивале, который уже неумолимо приближается).

Золотой диплом в номинации «Методика» жюри по праву присудило детской школе искусств «СТАРТ» (Москва). Вокруг директора школы И. М. Абаевой сложился дееспособный коллектив преподавателей, каждый из которых являет собою самостоятельную творческую личность: Н. С. Азнавурян и З. С. Андреева, Т. М. Базилевич и О. А. Бармаш, Е. А. Дурново и А. М. Матвиенко, И. Б. Орлова, И. И. Полукарова, И. В. Федорова и др. Ими разработан «интегрированный курс» – своеобразная программа для обучения в общеобразовательных школах, основанная на познании и использовании законов природы при изучении школьных предметов.

В рамках фестиваля прошла защита представленных на смотре дипломных проектов выпускников ДШИ «СТАРТ» (преподаватели Н. С. Азнавурян, Е. В. Барчугова). Все они были выполнены с применением компьютерной техники. Ручному рисунку архитектора, конечно, нет цены, но не учитывать развивающуюся компьютеризацию тоже нельзя. Здесь желательна обоюдное движение – архитектора навстречу компьютеру, а компьютера навстречу живому рисунку архитектора.





Очень интересный методический материал по обучению младших школьников началам архитектуры и дизайна представила на детском смотре детская архитектурно-дизайнерская школа «ДАШКА» Казанского государственного архитектурно-строительного университета Республики Татарстан. Как и в московской детской школе искусств «СТАРТ», и в пензенском лицее архитектуры и дизайна № 3, здесь тоже считают архитектуру и дизайн неразделимыми. В номинации «Методика» преподаватели школы «ДАШКА» О. В. Каракулов, С. А. Маряхин, уже упомянутый А. Н. Москалев, Э. И. Нугманова, Д. Н. Себельдина, Р. Х. Хабибуллина и ее директор М. Ю. Забурскова награждены серебряным дипломом фестиваля.

Второй серебряный диплом фестиваля в номинации «Методика» отдал авторской дизайн-студии Игоря Ключкина «Яблоко+» из деревни Старое Колтушской волости Ленинградской области. Эта студия с самого первого появления несколько лет тому назад на смотре постоянно оставляет яркое незабываемое впечатление. Международный архитектурный благотворительный фонд имени Якова Чернихова второй год подряд отмечает своим специальным дипломом Игоря Ключкина и его студии.

Бронзовыми дипломами фестиваля в номинации «Методика» отмечены директор и преподаватели: пензенского лицея архитектуры и дизайна № 3 – Т. В. Вукович (директор) и Е. Ю. Малкина, А. С. Барбе, Н. В. Гречнева, Т. С. Маренникова; архитектурно-художественных классов Центра подготовки и переподго-

товки кадров в области архитектуры и градостроительства ТюменьГАСУ – С. Б. Капелева (директор ЦАПП и преподаватель); саровской детской школы искусств (Нижегородская область) – Г. А. Горячева (директор) и И. О. Гришина, И. В. Демина, Ю. С. Еремина, Л. В. Самойлова; тольяттинской прогимназии № 208 «Веста» – К. С. Юрченко (директор) и И. М. Жучая.

Кроме фестивальных дипломов Союз архитекторов России отметил своими дипломами большую группу участников детского смотра – 2010: – детский сад «Бусинка», Тольятти (преподаватель Е. А. Михайлова), детскую художественную школу № 1, Ангарск Иркутской области (директор Г. П. Смород, преподаватели О. Н. Дягилева, Г. Ю. Михеева, О. В. Пашинина, О. А. Провилкова, М. А. Соколова, И. П. Ширшова, С. А. Шубникова, Э. В. Якушенко), – архитектурно-художественное отделение «Тоби*К» детской школы искусств «Арт-перспектива», Тобольск (заведующая архитектурным отделением и преподаватель Т. А. Радионова, директор Г. А. Копыткова, преподаватели Н. Л. Балина, Н. К. Прибыльнова, А. А. Щеголькова), – МОУ ДОД «Детско-юношеский центр "Восхождение"», студия «Архип», Хабаровск (преподаватель И. В. Бобровская), – Отделение дизайна и архитектуры Детской художественной школы им. С. Д. Эрьзя, Новороссийск (заведующая и преподаватель М. П. Александрова). – Комплекс «Архитектура» Института архитектуры и искусств ФГАОУ ВПО «Южный федеральный

университет», Ростов-на-Дону (декан факультета довузовской подготовки Л. А. Кольстет, преподаватели О. Н. Бондарева, К. Ю. Василишина, Т. В. Горяева, Т. М. Ерошенко, Т. А. Колесниченко, Е. И. Колмыкова, Л. А. Кольстет, Е. А. Котлярова, А. В. Людмирская, Е. Н. Новикова, Н. В. Цяева), – студия детского архитектурно-художественного творчества «ПРОУН», Саратов (директор и преподаватель М. Б. Брынза, коллектив преподавателей), – детская школа искусств «СТАРТ», Москва (директор и преподаватель И. М. Абаева, указанный в статье коллектив преподавателей), – детская архитектурно-художественная студия «Модулар», Москва (руководитель и преподаватель А. Б. Лебедева), – архитектурно-дизайнерская студия «Ардис» Центра творчества детей и подростков «Останкино», Москва (руководитель и преподаватель С. Г. Каган), – Т/О «Архитектура и дизайн» ГОУ СОШ «Школа здоровья» № 578, Москва (директор О. П. Ковалева, преподаватель И. Н. Тыртычная). Детское архитектурно-художественное творчество – своеобразная ступень в становлении творческой личности, какой бы путь эта личность ни избрала, будь то градостроительство, архитектура, дизайн, строительство, техника и многое другое. Величайшая благодарность педагогам, организаторам и сподвижникам этого поистине широчайшего творческого движения!

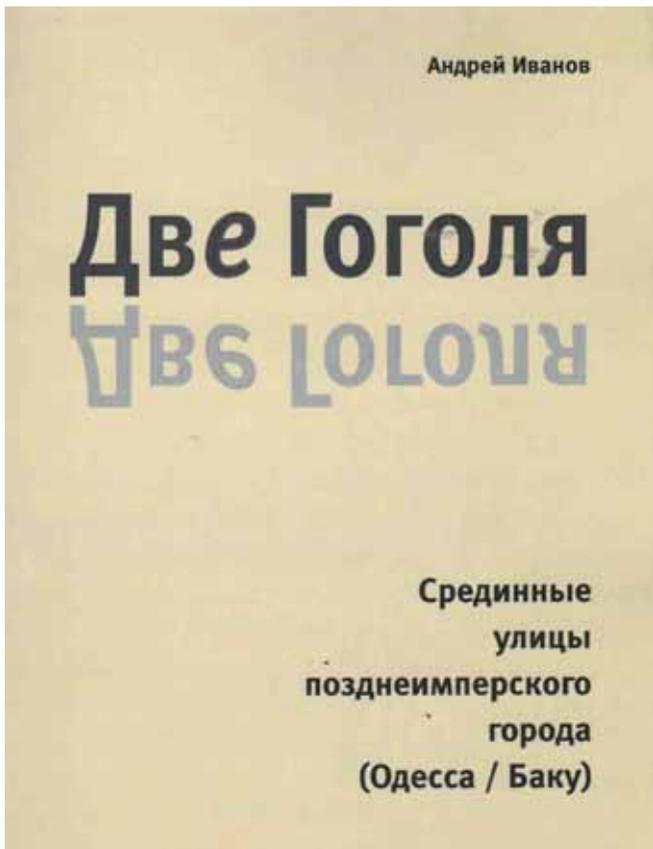
Эдуард Товмасьян
Фото автора

^ Комплекс индивидуальных работ младших школьников, преподаватель М. А. Мереняшева. Гимназия № 42 «Синяя птица» (Пенза), директор Т. И. Деркач

^ Не черное, не белое, а вечное. Коллективная работа, преподаватели О. Б. Пискунова, Е. Б. Пискунова. Студия «Абрис», гимназия № 1530 – «Школа Ломоносова» (Москва)

∨ Архитектурный трансформер. Автор Ася Новикова, преподаватель Е. А. Дурново. Детская школа искусств «СТАРТ», город Москва, директор И. М. Абаева. Выставочный макет студии. Коллективная работа, преподаватель И. В. Ключкин. Авторская дизайн-студия Игоря Ключкина «Яблоко+» (деревня Старая, Колтушская волость, Ленинградская область)





Андрей Иванов

Иванов А. В. Две Гоголя. Срединные улицы позднеимперского города (Одесса / Баку). М. : Ваш полиграфический партнер, 2010. – 108 с.

ТРИ МНЕНИЯ ОБ ОДНОЙ КНИГЕ ПРО ДВЕ ГОГОЛЯ

Книжку Андрея Иванова «Две Гоголя. Срединные улицы позднеимперского города (Одесса / Баку)» в единственном экземпляре привезла в Иркутск Елена Григорьева. Автор – Андрей Иванов – постоянный автор ПРОЕКТА БАЙКАЛ, официальный гость межрегионального фестиваля «Зодчество Восточной Сибири – 2007». В лучших традициях времен самиздата этот экземпляр скопировали на ксероксе, так что еще двое сотрудников редакции смогли прочесть книгу одновременно. Все трое высказались о прочитанном – каждый по-своему. У каждого книжка вызвала свои мысли, идеи, возражения, предложения... Признаком талантливо написанного текста – когда каждый читатель норовит добавить что-то свое и даже предъявляет претензии автору, почему тот не написал еще об этом, и об этом, и еще о том?

Публикуем все три отзыва в режиме свободной беседы.

ЕГ
Книгу прочитала залпом на перелете из города, в котором Гоголевский бульвар соседствует с Никитским, где Гоголь жил – в город, где классик не бывал, а улица Гоголя есть, и доволь-

но любопытная с архитектурной точки зрения.

И словно повстречалась с друзьями и знакомыми, которые приезжали в Иркутск на ЗВС (полезное, однако, мероприятие) и в разное время были, а большинство из перечисленных продолжают быть авторами ПБ. Александр Раппапорт, Аркадий Высоковский, Ольга Вендина, Леонид Коган, а кроме того Вячеслав Глазычев, и Аузан (эти бывали у нас по поводу БЭФа и создания Общественной палаты соответственно), и Борис Родоман, тоже автор ПБ, – присутствуют в книге в цитатах и ссылках. Есть здесь и Бродский, немногие знают, что великий поэт тоже был в Иркутске – в начале 60-х, пролетом в Якутию к друзьям-геологам, и написал об этом «Инструкцию опечаленным».

Мысль: может быть, имя Гоголя, автора знаменитого эссе об архитектуре, как-то влияет и на качество архитектуры? В Казани на улице Гоголя построен серый дом переменной этажности на активном рельефе (проект Дмитрия Величина и соавторов, ПРОЕКТ РОССИЯ 55). В Иркутске улица Гоголя начинается сразу несколькими образцами качественной архитектуры: жилые дома Валерии Аптекман, далее – кирпичный детский

сад Павлова, напротив новый жилой дом, построенный по проекту Сергея Муллаярова, чуть ниже к реке – Транспортный университет Александра Борщенко. Пыльцветшие Синий дом и Зеленая школа тут же на параллельных (случайно?) Лермонтова и Пушкина.

МТ
Небольшая по объему и не претендующая на методологическую чистоту, теоретическую полноту и академическую строгость книжечка. Она объединила – оказалась на острие (на границе) – не только проблемы градостроения и градоведения, но и архитектурно переосмысленное литературоведение. Исследователи-социологи рассматривают город как совокупность форм деятельности (в качестве примера – «Неприкосновенный запас», 2010, № 2); архитекторы делают акцент на разумном устройстве среды для этой деятельности. Отдельная линия исследований – литературные описания городов. На границе между этими полюсами находится тот способ, который использовал Андрей Иванов: ему удалось увязать литературную традицию градоописания, архитектурный и социологический подходы. Эта оптика тянет за собою шлейф культурных воспоминаний о роли литературы в

формировании национального русского самосознания: в русской культуре, чтобы стать событием, реальность должна пройти через фильтр литературы, а литература, в свою очередь, порождает не только смыслы, но и формы реальной деятельности.

Книга А. Иванова провоцирует новые вопросы и темы, стоит на границе знания и незнания о городе и способах его существования (мне кажется, что это и есть самый плодотворный результат любой публикации). Центральной для автора является концепция среднего ансамбля. В ней реализуется не только задача теоретического описания ситуации в градостроительстве, но и вполне практические задачи организации городской жизни, ее смыслов и целей (самодостаточность городской повседневности («праздничная повседневность» (с. 58), в отличие от «дороги к храму» как некоей пафосной цели, к которой якобы необходимо этой самой повседневности стремиться; «странное упоение плохим новым в ущерб настоящему, но ветхому старому, ценность которого вроде бы и не отрицается» (с. 59) и т.д.).

КЛ
В предисловии к своей книге Андрей Иванов перечисляет своих концептуальных предшественников, из которых наиболее близкой к нему кажется методика Петра Вайля.

Конечно, сравнивая «Две Гоголя» с «Гением места» или «Картами родины», легко убедиться в большой эскизности, незаконченности книги Андрея Иванова. Он скорее открывает тему улиц Гоголя в российско-советско-постсоветских городах, чем исчерпывает ее. Незавершенность темы очевидна в обеих плоскостях повествования – и в плане градостроительном (улицы Гоголя есть во множестве городов, и у каждой – своя история и свое лицо), и в плане литературоведческом. Ведь Гоголь – фигура на редкость многозначная и противоречивая, полная не только тонкого юмора и мирного уюта «Старосветских помещиков», но и мрачной мистики, и желчного сарказма...

Вот, скажем, в нашем городе улица Гоголя начинается своеобразным зигзагом – в нее превращается параллельная улица Лермонтова, пересеченная улицей Жуковского. Ближе к реке и так же вдоль нее проходит и улица Пушкина. Улица тянется параллельно Ангаре, погружаясь в деревянную застройку, и оканчивается перекрестком с улицей

Маяковского. Что это значит – перпендикулярный Жуковскому Гоголь параллелен Пушкину, и оба оканчиваются Маяковским? Отчего Гоголь начинается там, где заканчивается Лермонтов? Сколько историко-литературно-архитектурных аллюзий и параллелей можно было бы увидеть в рисунке «иркутской Гоголя»? А хорошо было бы пригласить Андрея Иванова еще раз в Иркутск, чтобы вместе пройти по нашей Гоголя и порассуждать о ее смыслах.

И еще одна мысль неявно пронизывает небольшую книжку. В семье высоких искусств архитектура (не говоря уже о градостроительстве) держится особняком. Известно множество примеров и даже приемов превращения произведений литературы – в музыку, в театр, в живопись, в балет... Музыка превращается в литературу («Крейцера соната») и в живопись (Чюрленис), а театр – в литературу («Театральный роман»). И только архитектура не конвертируется ни в звук, ни в слово, ни в движение. Вот, скажем, почему существует пьесы, фильмы, мюзиклы по роману Гюго «Собор Парижской богородицы», но ни одному композитору не пришло в голову написать симфонию по мотивам настоящего собора Нотр Дам? Почему «застывшая музыка» архитектуры никогда не превращается в музыку «движущуюся»? Можно ли представить себе балет, где языком танца выражались бы великие образы русского архитектурного авангарда или цикл песен по мотивам открытий «бумажников» семидесятых годов? Только живопись нашла способы взаимного превращения с архитектурой в виде городского пейзажа, да и то со времен импрессионистов и Утрилло этот жанр вышел из моды.

Книга А. Иванова, пытаясь конвертировать градостроительный ансамбль в текст, дает надежду, что когда-нибудь архитектура преодолет свою изоляцию. Соотношения между обликом зданий и их историей, между структурой пространства улицы и характером ее жителей – то, что ищет в своей книге А. Иванов, – найдут свои параллели с тем соотношением между звуком и смыслом слова, которое ищет поэзия. И наше восприятие городов и улиц обретет свой язык, наполнится музыкой и движением, обогатится и расширится.

Будем ждать следующих книг.

**Елена Григорьева,
Марина Ткачева,
Константин Лидин**



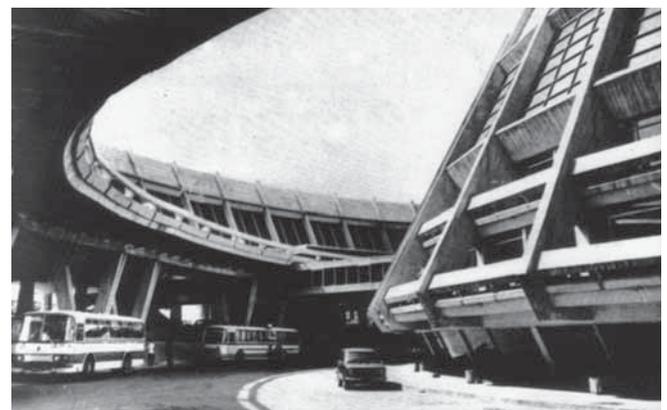
КНИГА «СОВЕТСКИЙ МОДЕРНИЗМ» была представлена участникам фестиваля. Несмотря на сравнительно скромный объем, она не осталась незамеченной: ей посвятили рецензии известные авторы. Это «первая антология сооружений периода выправляет перекосы» в исследовании завершающих советских десятилетий (А. Рябушин). Феликс Новиков и Александр Белоголовский собрали «провокационный альбом, посвященный игнорируемой странице истории – монументальному модернизму, удивительные формы которого возвращены из забвения» (Ж.-Л. Козн). «Советский модернизм зародился во время короткой «оттепели», инициированной Хрущевым, и привел к возрождению идей конструктивизма. Выразительный в своей простоте, он также значителен в проявлении масштабности и абстрактности» (Ч. Дженкс). «В своих лучших проявлениях советская модернистская архитектура в течение трех десятилетий развивалась в направлении своеобразного синтеза западной парадигмы и яркого наследия собственного авангарда» (К. Фрамpton). Остается рекомендовать антологию читателю.

Марина Ткачева



Феликс Новиков

Советский модернизм: 1955–1985 : антология / Свидетельство советского архитектора – Феликс Новиков. Взгляд из XXI века / Последний стиль империи – Владимир Белоголовский. – Екатеринбург : TATLIN Publishers. - 2010. – 232 с.





СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

В ПЛЕНУМ ПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

состоялся 18 октября в Центральном Доме архитекторов. Тема «Политика Союза архитекторов России в области архитектурного образования» вызвала значительный интерес, тем более что почти двадцать лет тема образования не была главной на пленумах СА СССР и РФ. Присутствовали представители высшего архитектурного образования, причем не только из столиц. Алексей Бавыкин, курирующий направление, сразу обозначил тему не как проблемы конкретных вузов, но как взаимодействие архитектурного сообщества с образованием.

Ректор МАРХИ Дмитрий Швидковский, обозначив среди плюсов небывало высокий уровень дипломных проектов на смотре-конкурсе в Воронеже, а среди минусов – отсутствие соревнования учебных программ, подверг подробному критическому анализу проект федерального закона «Об образовании» и продолжающийся процесс реформирования: «Мы всегда побеждали, когда брали не общепринятое, а самое новое, самое передовое». Эти слова задели за живое: обидно с неизбежными потерями, мучительно переносить реформы в то самое время, когда американцы фактически переходят к той системе подготовки, которая была у нас до недавнего времени.

Оскар Мамлеев, заведующий кафедрой промышленных зданий в МАРХИ, оценил состояние отечественного образования как катастрофически стагнационное. Елена Баженова, заведующая кафедрой архитектурной практики МАРХИ, обратила внимание на место интернатуры в системе непрерывного образования, которое должно быть связано с меняющейся ролью архитекторов.

Президент РААСН Александр Кудряцев рассказал о работе

Комиссии по образованию Международного союза архитекторов, в которой он представляет Россию, подчеркнув, что повышение квалификации в отечественной системе и практике отсутствует из-за отсутствия мотивации. Вузовская система в России устоялась. Она опирается на опыт, профессионализм и ответственность педагогов. В начале 90-х под руководством А. В. Степанова были основаны структуры смотра-конкурса дипломных проектов и научно-методический совет. Это особенно было важно в период, когда не было поддержки ни слева (СА), ни справа (Минобразования).

Георгий Солопов справедливо акцентировал то, что бакалавры не будут востребованы, так как не входят в перечень обязательных специалистов (СПО) и предложил-таки попробовать пойти по пути сохранения подготовки специалистов, как это сделали ГИТИС, Строгановка и мединституты.

Первый проректор МАРХИ Михаил Шубенков высказался против механической имплантации иностранных систем и выразил уверенность в том, что федеральный закон в нынешнем виде принят не будет, так как его проект вызвал ярко выраженную негативную реакцию. Это подтвердил заместитель министра образования А. Пономарев, заявив о не только возможности, но и необходимости совместной работы (с СА, РААСН и вузами) по совершенствованию проекта федерального закона. Пассивность университетов он подтвердил статистикой: из 1 100 вузов, существующих в РФ, только 100 проявили интерес к исследовательским работам.

Никита Токарев сконцентрировал свое выступление на том, что могут сделать практики в помощь образованию. Сейчас это в основном работа в составе ГАКа, когда уже поздно повлиять на главное. Был предложен

ряд конкретных шагов по взаимодействию архитекторов-практиков и вузов.

Интересно, что как раз об этом шла речь еще в конце 2008 года на расширенном выездном правлении Иркутской РО Союза архитекторов. Тогда руководство ИРО САР, озабоченное уровнем выпускников, разработало программу сотрудничества с архитектурным факультетом ИрГТУ. В эту программу вошло учреждение стипендии ИРО САР, постоянное участие членов правления и членов СА в просмотрах курсовых проектов, чтение вводных лекций по темам предстоящих курсовых, предоставление мест для прохождения практики и т. д. Уже сейчас можно говорить о том, что критика была воспринята вполне конструктивно, и есть значительные подвижки как в дисциплине, так и в системе оценивания курсовых и дипломных проектов.

Никита Токарев высказал интересное предложение о независимой оценке вузов Союзом архитекторов по критериям практиков.

Константин Кияненко (Вологда), автор одной из самых ярких статей в ПБ25/МОЛОДО, внятно и подробно рассказал о связи образования и профессии в США, потрясая строной системой, в которой главная роль принадлежит AIA (Американский институт архитекторов, аналог СА).

Почетный президент СА Юрий Гнедовский предложил объединить усилия с художественными вузами в движении по отстаиванию общих интересов.

Петр Виноградов (участник ЗВС-8, представитель молодежного объединения архитекторов) выступил против академического образования, считая его откатом от авангарда.

Академик Альберт Каримов обратил внимание на вымывание профессии, дискредитацию ее многочисленными курсами, якобы готовящими дизайнеров.

Проблема представительства отдаленных территорий остается актуальной для пленумов СА. Сибирь и Дальний Восток представляли президент СА Саха-Якутии Н. Н. Алексеев, председатели правлений Новосибирской и Братской организаций Игорь Поповский и Виктория Астраханцева (председатель ГАКа в Братском технологическом университете), академик РААСН Альберт Каримов (Омск), профессор, член-корреспондент РААСН Марк Меерович (возглавлявший ГАК в Томске) и вице-президент СА Елена Григорьева (председатель ГАКа на архитектурном факультете Иркутского технического университета).

В целом пленум оставил впечатление не только представительного, но и вполне конструктивного: чувствовалась полноценная, всесторонняя подготовка и деятелей Союза, и элиты архитектурного образования, искреннее стремление к взаимодействию. Да и высокие чиновники из министерств не так уж часто к нам приходят и при этом не только защищаются от наших претензий, но и, кажется, наконец, вступают в настоящий диалог.

Приложение 1 к Протоколу V пленума правления Союза архитекторов России

Заслушав и обсудив основной доклад и содоклады по теме V пленума правления Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» «Политика Союза архитекторов России в области архитектурного образования», члены правления приняли решение:

1. Считать необходимым усиление роли Союза архитекторов России в развитии архитектурного образования, в том числе активное творческое участие совместно с представителями высшей школы в развитии образовательной системы в области архитектуры и градостроительства в России, поднимающей роль зодчего до положения лидера в процессе формирования архитектурной и градостроительной среды. Основными целями политики Союза архитекторов России в области архитектурного образования, осуществляемой совместно Союзом архитекторов России и архитектурными школами (в соответствии с законом № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности», законом № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», а также «Хартией ЮНЕСКО-МСА по архитектурному образованию») считать следующее:

- постоянное содействие российским архитектурным школам в совершенствовании высшего профессионального образования и установлении его соответствия мировым образовательным стандартам;

- основываясь на принципах непрерывности и преемственности процесса образования, сохранения и развития традиций российской высшей школы поддерживать архитектурные школы страны и лучшие программы в области архитектурного образования;

- дальнейшее развитие конкурентности и гласности при определении приоритетных направлений развития профессии как в области высшего, так и в области послевузовского профессионального образования, а также содействие повышению квалификации педагогических кадров.

2. Считать, что основными проблемами в области профессионального архитектурного образования являются:

- отсутствие учета требований профессионального архитектурного образования в готовящихся законодательных актах, регулирующих образовательную деятельность в Российской Федерации;

- отсутствие цельной системы непрерывной профессиональной подготовки в области архитектуры и градостроительства от программ среднего и высшего архитектурного образования до поствузовского и дополнительного образования, необходимость разработки цельной системы образовательных программ, соответствующих всем этапам деятельности зодчего;

- отсутствие увязки в единую систему государственных образовательных стандартов III поколения в данной области и разработки дополнительных предложений по их развитию;

- отсутствие действенной конкурентности в архитектурном образовании;

- отсутствие системы учета в программах стандарта III поколения существенных изменений, происходящих в структуре профессии;

- отсутствие возможности интеграции российских архитектурных школ в мировой образовательный процесс;

- отсутствие возможности повышения профессионального уровня педагогического состава, восстановления и развития системы повышения квалификации, осуществляемой совместно Союзом архитекторов России и архитектурными школами;

- отсутствие профессиональных



стандартов архитектурной деятельности;

- отсутствие системы негосударственной аккредитации образовательных программ в области архитектуры и градостроительства.

3. Констатировать, что основными задачами Союза архитекторов России в области профессионального образования, обозначенными большинством организаций Союза архитекторов России, являются:

- создание Совета Союза архитекторов России по поддержке архитектурного образования в России с целью сохранения и развития системы архитектурного образования в стране;

- объединение усилий представителей Союза архитекторов России, высшей школы, центров повышения квалификации по координации программ архитектурного образования: (вуз – подготовка к аттестации – повышение квалификации) для создания системы непрерывного обучения специалистов;

- с целью дальнейшего развития конкурентности в архитектурном образовании: формирование рейтинга архитектурных школ России, разработка системы аккредитации курсов повышения квалификации архитекторов, проведение конкурсов Союза архитекторов России «Лучший преподаватель», «Лучшая образовательная программа в области архитектуры и градостроительства», номинации Союза архитекторов России на лучшие дипломные проекты;

- создание системы повышения квалификации педагогических кадров, осуществляемой совместно Союзом архитекторов России и архитектурными школами;

- разработка общероссийских профессиональных стандартов архитектурной деятельности;

- создание системы негосударственной аккредитации образовательных программ в области архитектуры и градостроительства.



4. Поручить к следующему пленуму правления Союза архитекторов России Совету по поддержке архитектурного образования в России:

- разработать критерии оценки архитектурных вузов, создать процедуру формирования рейтинга архитектурных школ;

- установить конструктивные взаимоотношения Союза архитекторов России с Министерством высшего образования Российской Федерации с целью включения Союза архитекторов России в систему аттестации архитектурных вузов страны;

- распространить в печати и в сети Интернет передовой опыт преподавания, архитектурные преподавательские программы, содействовать публикации лучших работ студентов архитектурных вузов;

- развивать работу и расширить полномочия Совета по поддержке архитектурного образования в качестве координирующего органа, объединяющего представителей Союза архитекторов России (Совет по поддержке архитектурного образования, Центральная квалификационная комиссия), высшей школы (УМО, ведущих преподавателей, представителей студенчества), МООСАО, НОП, (Комитет по образованию и науке) и СРО;

- обеспечить возможность участия преподавателей архитектурных школ в проектной практике.

5. Поручить к следующему пленуму Правления Союза архитекторов России Совету по экоустойчивой архитектуре:

- разработать программу образования архитекторов по теме «зеленого» строительства как для вузов, так и для курсов повышения квалификации в виде курса лекций и практических занятий.

6. Совету по поддержке архитектурного образования Союза архитекторов России разработать долгосрочную программу действий по развитию непрерывного архитектурного образования, в частности:

6.1. В рамках фестиваля «Зодчество» сформировать раздел по

архитектурному образованию, выражающий позицию Союза архитекторов России в области образования и содержащий лучшие дипломные проекты, лучшие методики преподавания (система оценки преподавательских программ) с организацией премии для преподавателей, а также проводить конференции или круглые столы в рамках фестиваля, посвященные архитектурному образованию, ввести практику приглашения на фестиваль зарубежных архитектурных школ.

7. Создать Коллегию экспертов Союза архитекторов России для участия в работе ГАКов, а также в обсуждении дипломных и других учебных проектов в архитектурных школах страны, организации встреч ведущих практикующих архитекторов со студентами.

8. Считать необходимым установление конструктивных взаимоотношений Союза архитекторов России с Министерством образования и науки Российской Федерации и Министерством регионального развития Российской Федерации с целью профессиональной оценки деятельности архитектурных школ. Активно участвовать в подготовке общенациональных и региональных законодательных и нормативных документов в области профессионального образования.

9. Развивать конструктивные взаимоотношения Союза архитекторов России с Межрегиональной общественной организацией содействия архитектурному образованию (МООСАО) с целью профессиональной оценки деятельности архитектурных школ, разработки критериев оценки архитектурных вузов и создания процедуры формирования рейтинга архитектурных школ.

10. Разработать систему поддержки лучших преподавателей и студентов (гранты, премии, стипендии, стажировки и пр.).

11. Разработать меры по участию Союза архитекторов России в организации проектной практики студентов архитектурных специальностей и содействовать их распределению в проектные организации по окончании вузов.

12. Совместно с Центральной квалификационной комиссией Союза архитекторов России разработать рекомендации по включению в вузовские программы элементов подготовки к квалификационной аттестации.

13. Содействовать созданию учебных изданий нового поколения для архитектурных школ, организации мастер-классов ведущих мастеров отечественной и зарубежной архитектуры в целях повышения связи учеб-

ного процесса с архитектурной практикой.

14. Одобрить концепцию развития Государственного музея архитектуры им. А. В. Щусева, в т. ч. как центра непрерывного профессионального образования в области архитектуры и градостроительства.

Контроль за исполнением настоящего решения возложить на вице-президентов Союза архитекторов России А. Н. Буйнова и А. Л. Бавыкина.

Принято единогласно.

Москва, 18 октября 2010 года

XXX СОВЕТ ГЛАВНЫХ АРХИТЕКТОРОВ

субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, посвященный теме «Градостроительство в странах СНГ 1991–2010: проблемы, решения, образы будущего» и приуроченный к фестивалю «Зодчество-2010», прошел в московской гостинице «Космос».

В работе Совета принимали участие: президент Союза архитекторов России А. В. Боков; ответственный секретарь Международной ассоциации союзов архитекторов, главный художник города Москвы И. Н. Воскресенский; президент Международной ассоциации союзов архитекторов А. К. Курбанлиев; президент Союза московских архитекторов В. Н. Логвинов; вице-президент Союза архитекторов России М. В. Перов; председатель совета САР по экоустойчивой архитектуре А. Н. Ремизов; ученый секретарь Совета, директор Центра развития нормативной базы градостроительства ГУП «НИ и ПИ Генплана Москвы» Г. С. Юсин; главные архитекторы Волгоградской, Нижегородской, Челябинской областей, Пермского края, города Самары и др.

А. Боков на открытии Совета сформулировал основные проблемы российских городов и отношение к ним САР:

1. Современные российские стандарты доступного жилья несовершенны; отсутствует жилье, соответствующее «зеленым» стандартам, в проектировании не учитываются показатели энергоэффективности и ресурсосбережения.

2. Требуют системного решения, с привлечением опыта других стран, транспортные проблемы.

3. Качество жизни в городах напрямую зависит от окружения, в котором живет человек; необходимо обустроить общественные пространства, создавать комфортную атмосферу, обеспечивать свободное передвижение по городу.

Вопросы, обсуждаемые архитекторами, касались не только сформулированной темы. Так, главный архитектор Пермского края Е. Чугуевская говорила о трудностях совмещения профессии архитектора и функции чиновника, о необходимости взаимодействия главных архитекторов с региональными союзами архитекторов. Главный архитектор Рязанской области В. Макаров сделал акцент на не востребованности практически готовых законов, разработанных архитектурным сообществом: властные структуры обязаны решать градостроительные проблемы только с участием профессионалов.

Представитель Минрегионразвития Ю. Мартюшов согласился с этим суждением, признав, что грамотные законы, которые не будут необходимости долго менять, могут быть только результатом сотрудничества архитекторов и законодателей. А. Вязьмин, главный архитектор Волгоградской области, говорил о прошедшем Градостроительном совете, посвященном снижению межведомственных административных барьеров с участием премьер-министра правительства Владимира Путина. К сожалению, это мероприятие не дало результатов. Директор Центра развития нормативной базы градостроительства «НИИПИ Генплана Москвы» Г. Юсин с целью сплочения членов сообщества и стимулирования совместной работы предложил разработать доктрину, хартию или декларацию с основными принципами архитектурной деятельности.

Вице-президент САР М. Перов подчеркнул, что единичные поправки в Градкодекс не могут изменить к лучшему сложившуюся ситуацию. Только системный подход способен принести сообществу видимые результаты. Поэтому необходимо разработать абсолютно новые принципы градостроительства, отталкивающиеся не от интересов отдельных групп людей, а от потребностей всего общества.

По итогам обсуждения было принято решение, в котором Совет выразил озабоченность состоянием градостроительства в стране и несовершенством Градостроительного кодекса РФ. Совет считает, что необходимо разработать градостроительную доктрину с сохранением и расширением полномочий института главных архитекторов (градостроителей) административных образований и территорий России как проводника грамотной и осознанной градостроительной политики, опирающегося на законы РФ и профессиональное видение перспективного развития вверенной территории.



Общество с Ограниченной Ответственностью

ФБМ Проект

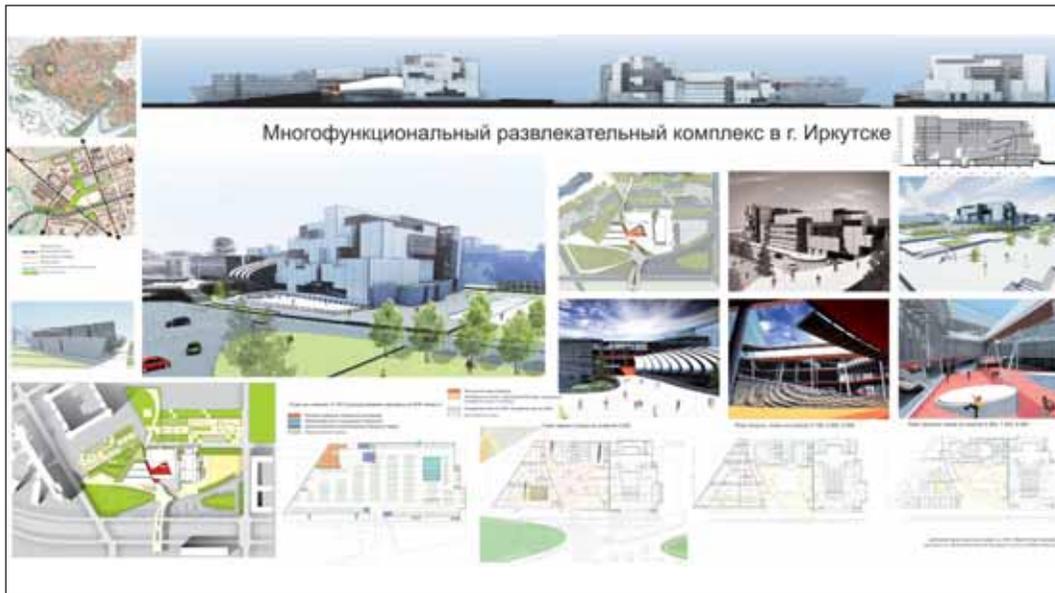
Адрес: 664025, г. Иркутск, ул. Цесовская Набережная, 2
Тел. (факс): 706-346, 706-347
e-mail: Balwik@mail.ru, <http://fbm-project.ru/>

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ современных технологий, соблюдение стандартов качества, четко установленный график работы и стремление реализовать желания заказчика на высшем уровне – вот гарантия надежности архитектурно-строительной компании «ФБМ Проект».

ООО «ФБМ Проект» выполнит быстро и качественно проектно-сметную документацию любого гражданского и промышленного здания до 25 этажей на территории с сейсмичностью до 9 баллов включительно.

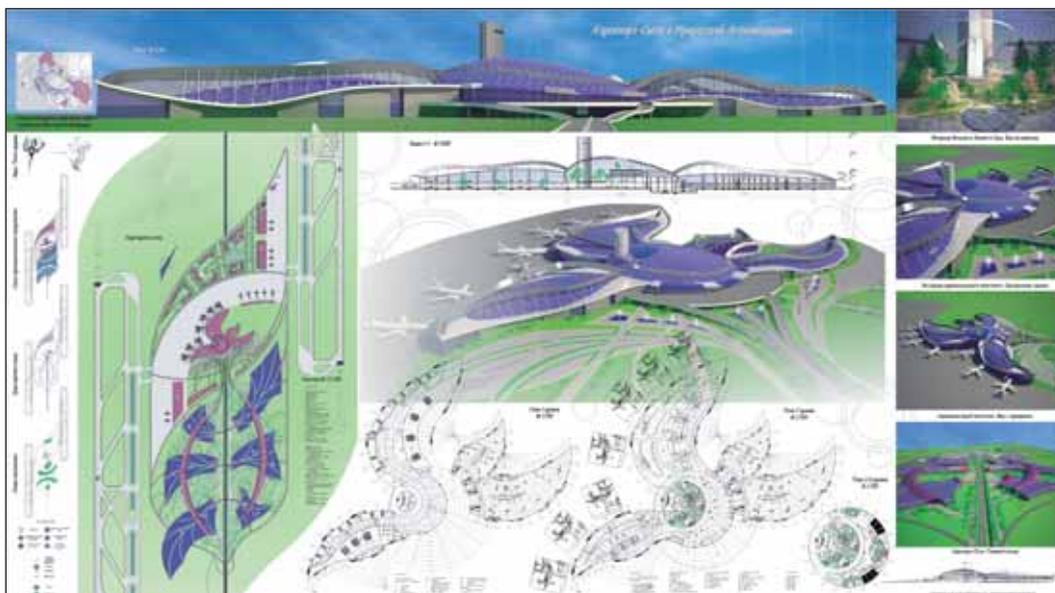
Здание, построенное по проекту
ООО «ФБМ Проект»





СМОТР-КОНКУРС ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ

архитектурных вузов и факультетов России прошел в Воронеже в конце июля. Впервые за всю историю существования высшего архитектурного образования в Иркутске лучшие дипломы иркутских выпускников представлены не были. По словам декана архитектурного факультета ИрГТУ А. В. Ашихмина, факультет имеет прочную репутацию среди вузов и факультетов своего профиля: из года в год выполняется план по набору студентов, и существующий конкурс абитуриентов позволяет обеспечить их качественную подготовку и хороший уровень выпускных работ. Не является исключением и текущий год: к 25 июля были подготовлены необходимые документы по проектам-номинантам. Но в выделении денег для поездки факультету было отказано. Отсутствие интереса к участию в творческих конкурсах – очевидный просчет руководства университета. Парадоксально, но это случилось сразу после присвоения ИрГТУ статуса Национального исследовательского университета: казалось бы, этот статус должен обеспечивать «зеленую улицу» именно инновационным, креативным разработкам. ПБ считает возможным опубликовать дипломы, которые должны были быть представлены на смотре, на страницах нашего журнала.



Многофункциональный развлекательный комплекс в Иркутске.
Иван Макагон

Реконструкция прибрежного промышленного района Дрездена, Германия.
Оксана Демченко

Аэропорт-Сити в Иркутской агломерации.
Анна Дорощева.
Руководитель В. В. Козлов



Развитие прибрежного селитногог района Боково в Иркутске.
Надежда Кушарева

Библиотечный комплекс в Иркутске на 1 000 тыс. единиц фонда.
Светлана Андреева.
Руководитель Л.Н. Макогон

Реконструкция промышленной территории на реке Эльбе в Дрездене.
А. И. Нестерова



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕНЬ АРХИТЕКТУРЫ –

традиционно не только время поздравлений и награждений, но и обозначения насущных проблем, стоящих перед архитектурным сообществом. Иркутские зодчие отметили свой профессиональный праздник проведением конференции. Благодарственное письмо от министерства культуры и архивов Иркутской области зачитал заслуженный работник культуры РФ В. Зоткин. Начальник по стратегическому развитию и инновационной политике администрации Иркутска Е. Семенов, поздравляя архитекторов, предложил им принять самое активное участие в определении приоритетов и стратегии дальнейшего развития города. В связи с 75-летием Иркутской организации Союза архитекторов России, за многолетний труд и большой вклад в развитие города от имени администрации он вручил почетные грамоты мэра и благодарности Л. Ф. Антипину, И. В. Козаку, Л. А. Латышеву, В. К. Нечитайло. Б. Т. Литвинов и В. А. Снежко-Блоцкий были отмечены почетными грамотами Думы за большой вклад в градостроительство Иркутска.

Председатель ВООПИК В. Китаев отметил, что сохранение культурного наследия – совместное дело общества охраны памятников и Союза архитекторов, с которым общество тесно взаимодействует и находит общий язык и взаимопонимание.

Насущные проблемы деятельности архитектурного сообщества были затронуты всеми выступавшими. Е. Григорьева коснулась вопроса о тесной взаимосвязи градостроительства и политики на примере событий с отставкой мэра столицы, о легитимности строительства, без которой невозможна проектная и строительная деятельность и несоблюдение принципов которой приводят к ущемлению прав покупателей квартир. Солидаризуясь с ней, В. Распутин обратил внимание на то, что архитектуру необходимо понимать зако-

ны развития городской среды, осознавать свое влияние на развитие общества. Ведущий конференцию В. Стегайло добавил, что социальная ответственность архитекторов возрастает по мере ухудшения качества среды обитания.

О назревшей необходимости поддерживать информационное пространство ИРО САР, об обновлении и возможностях сайта организации говорил Р. Хотулев. Участники конференции внесли несколько весьма перспективных предложений, касающихся участия интернет-сайта в жизни союза и архитектурного факультета ИрГТУ. Было предложено размещать на сайте информацию о проектах и строительстве хотя бы в областном центре или делать отсылки на информацию сайта мэрии. Серьезный проект – издание книги об иркутских архитекторах, готовящееся к юбилею города в 2011 году и в связи с 75-летием ИРО САР. Планируется, что в нее войдут главы об организации, творческие портреты Бориса Михайловича Кербеля, Виктора Петровича Шматкова, Владимира Азарьевича Павлова, Владимира Игоревича Колпикова, Сергея Андреевича Гусарова, Миры Яковлевны Ашихминой, странички о деятельности каждого члена творческого союза.

Особый интерес всегда вызывает обсуждение деятельности Клуба молодых архитекторов. Этому молодежному объединению исполняется пять лет. К предстоящему юбилею города клуб предложил два новых малобюджетных, но весьма интересных проекта.

Первый – разработка сети велосипедных дорожек от реки Ушаковки по набережной Ангары в сторону Листвянки. Для этого планируется создать несколько творческих групп, каждой из которых поручен проект части маршрута. Идея и место для этого маршрута выбраны грамотно: это здоровая территория, у которой хороший рекреационный ресурс. Е. Григорьева отме-

тила, что авторы изучили международный опыт и затевают не только очень нужный городу, но и актуальный с точки зрения альтернативного транспорта и развития прибрежных территорий проект. Развивая идею, она предложила обустроить пустыри, находящиеся вдоль маршрута, превратив их в площадки для роллеров и скейтбордистов. Это объекты, которых в городе катастрофически не хватает. Главный архитектор города А. Красильников говорил о том, что осуществление части маршрута уже заложено в обустройство бульвара Гагарина и будет реализовано к юбилею города. Конечно, для молодежной инициативы нужна поддержка со стороны городских властей.

Второе предложение касается развития в Иркутске движения Work Shop, вовлечение в него молодежных архитектурных сообществ Сибири и Дальнего Востока. Предложенные идеи вызвали поток креативных предложений у присутствующих. Так, М. Меерович предложил темой Первого международного Work Shop сделать конкурс на создание пленэрной скульптуры для Иркутска. Главное условие – скульптура должна создаваться из отходов строительной промышленности; строительные фирмы будут выступать спонсорами. С минимальными затратами и максимальной эффективностью можно обустроить публичные пространства города в преддверии праздников 2011 года. В связи с идеями КМА всплыла и тема необустроенности публичных пространств, которая является для Иркутска достаточно острой.

В. Стегайло заметил, что творческий потенциал молодежи городские власти не используют в должной мере, недостаточно внимания уделяют конструктивным предложениям, которые ежегодно рождаются в Зимнем градостроительном университете. А ведь они могут принести реальную пользу. А. Красильников предложил ряд возможных способов взаимодействия властей и инициативных групп молодежи.

Особый интерес вызвало сообщение преподавателя ИрГТУ Б. Литвинова об участии команды студентов-архитекторов в Летнем университете (г. Сержи-Понтуаэ). Сравнивая его с иркутским Зимником, он заметил, что во Франции интерес к университету велик как у городских властей и национальных агентств по градостроительству, так и у местных жителей: ведь участники стремятся предложить решение их проблем. В заключение Б. Литвинов информировал о готовящейся сессии Зимника-2011, тема которого – «Город для людей».

Марина Ткачева

При подготовке новостного блока использованы материалы, предоставленные Е. Григорьевой, Б. Литвиновым, М. Мееровичем, О. Севан, журналом «Строим вместе»

Фото Александры Козак, Елены Григорьевой, Виктории Астраханцевой, Елизаветы Буйновой, Сергея Муллаярова