

On March 11, 2011, Eastern Japan was struck by a large earthquake, which was followed by an enormous and destructive tsunami. The impact of this disaster caused the accident at the Fukushima Nuclear Power Station. Six months after the historical disasters, from 25th September to 1st October 2011, the XXIV UIA Congress and the XXV UIA General Assembly were held in Tokyo (Japan). In view of the disasters in Japan, a sub-theme was added to the main theme of "DESIGN 2050." Accordingly, the sub-theme of the Congress was "Beyond Disasters, through Solidarity, towards

Sustainability."

The Congress magnetized 5,000 professionals and students related to the architectural and urban fields, from more than 100 nations and territories around the world to create a future vision of architecture and cities of 2050 and beyond. The main venue of the Congress and the Assembly was the Tokyo International Forum designed by Rafael Vinoly.

The UIA Congress was devoted to three sub-themes: "Environment," "Culture" and "Life."

From a global standpoint, the world-leading architects and the representati-

ves from various fields gave lectures in which the participants could find significant suggestions for the future architecture and cities. Fumihiko Maki, the Honorary President of UIA2011 TOKYO and the recipient of the UIA Gold Medal 1993, presented his keynote speech titled "Japanese Modernity: language, scenery and communality". Speeches and presentations were held by Christo, (artist, the USA); Jigmi Yoezer Thinley, Prime Minister of Bhutan; Christoph Ingenhoven, architect (Germany); Kazuyo Sejima and Ryue Nishizawa (architects, Japan), laureates of the Pritzker

Конгресс Международного союза архитекторов в Токио / XXIV World Congress of Architecture – UIA Tokyo 2011

Катастрофы заставляют многое переосмыслить, дают толчок к появлению новых путей развития, а еще заставляют людей объединяться, ведь спастись в одиночку от катастроф невозможно. 11 марта 2011 года Восточную Японию потрясло сильнейшее землетрясение, за которым последовало разрушительной силы цунами, что привело к аварии на АЭС «Фукусима-1» и десяткам тысяч жертв. Спустя полгода, с 25 сентября по 1 октября 2011 года, столица Японии город Токио принял у себя XXIV Всемирный конгресс и XXV Генеральную ассамблею Международного союза архитекторов (МСА). В связи с событиями в Японии первоначальная тема конгресса была расширена и звучала так: **«Проект 2050: вне катастроф, на основе солидарности, к устойчивому развитию».**

Несмотря на непростую ситуацию в стране, конгресс привлек свыше 5 тысяч архитекторов, инженеров, ученых-исследователей и студентов более чем из ста различных стран мира, в 24-й раз став главным международным профессиональным событием, своего рода архитектурной Олимпиадой. Местом проведения конгресса и ассамблеи был Токийский международный форум, созданный в результате конкурса МСА по проекту Рафаэля Виньоли в 1997 году.

Конгресс проходил в течение трех дней, каждый из которых посвящался одной из трех основных подтем:

– **Окружающая среда.** Участники рассмотрели широкий круг вопросов, касающихся не только создания нового общества, потребляющего топливо с низким уровнем выброса углерода,

проблем глобального потепления и энергетики, сохранения природных ресурсов и влияния развития городов на экологию. Были рассмотрены проблемы готовности к стихийным бедствиям, таким, как цунами и землетрясения, и их предотвращения, а также методы оценки состояния территорий после завершения их эксплуатации и их обустройства с помощью ландшафтной архитектуры.

– **Межкультурный обмен.**

Обсуждались вопросы будущего экономической деятельности, городов, транспорта и других аспектов мирового информационного сообщества, связанного глобальной сетью Интернета. Внимание было обращено также на широкий круг культурных вопросов информационного сообщества, таких, как городской ландшафт, историческое наследие, культурный обмен и образование.

– **Жизнь.** Эта подтема включала в себя различные проблемы, связанные с качеством жизни в XXI веке, в том числе быстрый рост мирового населения, демографическое старение и снижение рождаемости в развитых странах, различие в образе жизни городов и деревень, роль аграрного и

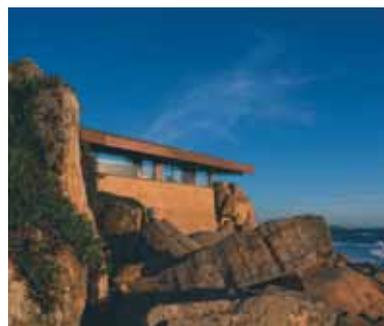
рыболовного сектора, здравоохранение. Также активно обсуждалась тема биоразнообразия и другие вопросы, влияющие на жизнь на Земле.

Председатель Консультативного совета, обладатель Золотой медали МСА в 1993 году Фумихико Маки (Япония) выступил с речью на тему «Современная Япония: язык, территория и общество». Со своими докладами и презентациями также выступили ведущие мировые архитекторы и представители различных областей: Христо (художник из США), премьер-министр Бутана Джигме Йосер Тинлей, Кристоф Ингенховен (архитектор из Германии), Кадзуэ Сэдзима и Рюэ Нисидзава (лауреаты Пritzкеровской архитектурной премии в 2010 году из Японии), Тадао Андо (обладатель Золотой медали МСА в 2005 году из Японии), архитектор из Великобритании Давид Аджайе (автор проекта Международной школы менеджмента в Сколково) и другие.

Участники и посетители различных программ: конференций, презентаций докладов, тематических сессий, международных конкурсов, мастер-классов, выставок и экскурсий – имели



v Boa Nova Tea House (1958)
Alvaro Siza Architect / Чайная и ресторан «Боа Нова» (1958)
Архитектор Альваро Сиза



Prize 2010; David Adjaye (architect, UK), the author of the project "The Moscow School of Management Skolkovo"; Tadao Ando, the recipient of the UIA Gold Medal 2005 (Japan) and others.

UIA2011 TOKYO provided the participants with significant experiences through various programmes including conferences, presentations, theme sessions, international competitions, workshops, exhibitions and tours to think well of architecture and the cities in the age to come.

A full range of specialists delved into specific aspects of the architect's inter-

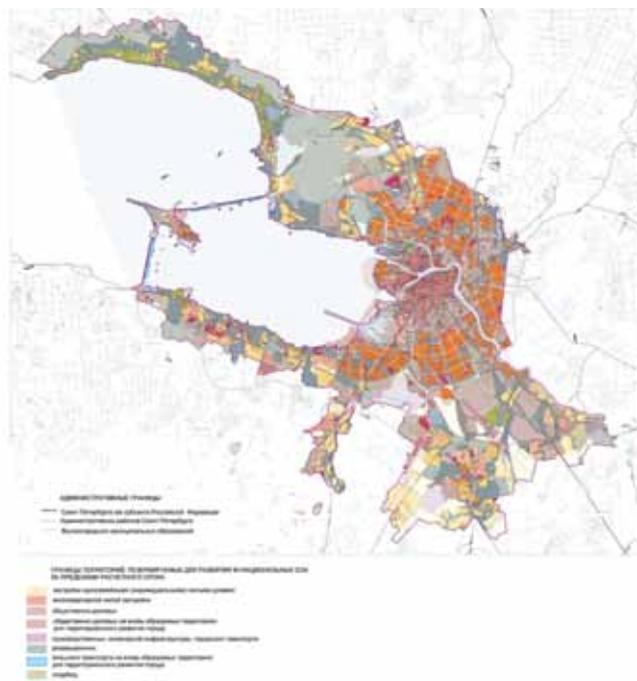
vention in society and the built environment. Global or regional, UIA Work programmes were structured according to six general themes:

1. Sustainable Architecture (Architecture for a Sustainable Future, Renewable Energy Sources) / 2. Architecture and Society (Architecture and Children, Architecture for All, Urban Settlement and Disaster) / 3. Urbanization (Intermediate Cities Urbanization and Development, Tourism) / 4. Habitat / 5. Cultural Identity (Heritage, Spiritual Places) / 6. Facilities (Educational and Cultural Spaces, Public

Health).

The web-based 10,000 World Architects Exhibition was accessible 24-hour from anywhere in the world (see the website www.10000architects.com), while the poster exhibition was held at the Tokyo International Forum as main venue, and around Tokyo during the Congress period, open to both conference participants from the world and the people in the city.

A variety of awards was presented at the Congress. The 2011 UIA Gold Medal was awarded to Alvaro Siza Vieira, Portugal. Valentin Nazarov, Russia, the



^ St. Pétersburg Masterplan
Valentin Nazarov,
architect /
Генеральный план Санкт-
Петербурга
Архитектор Валентин
Назаров

возможность активно обсудить и представить себе будущее архитектуры и городов.

В рамках Рабочих программ МСА изучались особенности влияния архитектуры на жизнь общества и искусственно построенную среду.

Двенадцать глобальных Рабочих программ включали в себя шесть основных направлений: «Устойчивая архитектура» (архитектура для устойчивого будущего, возобновляемые источники энергии), «Архитектура и общество» (архитектура и дети, архитектура для всех), «Урбанизация» (урбанизация и развитие городов средних размеров, туризм), «Жилая среда»

(среда обитания, деятельность без границ), «Культурная идентичность» (наследие, духовные места) и «Общественные помещения» (образовательные и культурные пространства, здравоохранение).

Сердцем конгресса стала выставка «10 000 архитекторов мира», призванная проиллюстрировать смысл существования Международного союза архитекторов. Демонстрируя архитектурные произведения со всего мира, выставка имела целью повысить значимость архитектуры в широких общественных кругах. Это первая попытка провести выставку одновременно в цифровом формате – на сайте www.10000architects.com и на планшетах в разных местах городского пространства Токио.

На конгрессе прошла церемония награждения премиями МСА. Золотую медаль 2011 года получил архитектор Альваро Сиза (Португалия). Среди лауреатов Валентин Назаров – автор градостроительной концепции Санкт-Петербурга, получивший Премию им. Сэра Патрика Аберкромби, и молодой московский архитектор Александр Купцов, удостоенный специального диплома Премии Василиса Сгутаса. Делегаты ассамблеи избрали Сеул (Южная Корея) местом проведения конгресса 2017 года, а **следующий Конгресс МСА состоится в Дурбане (Южная Африка) в 2014 году.**

Аплодисментами встретили делегаты Генеральной ассамблеи принятие специальной Декларации МСА. В Декларации архитекторы заявили, что обязуются посвятить себя осуществлению следующих задач:

- «Извлекать уроки, преодолевая последствия катастроф на всей планете; отвечать на вызовы, брошенные природой представителям нашей профессии и различных смежных дисциплин, соблюдать принципы устойчивого развития, уделяя особое внимание экологическому, социальному и экономическому аспектам.

- Используя современные средства коммуникации, обмениваться многочисленными инициативами на глобальном и локальном уровнях во имя достижения справедливости и сохранения культурного многообразия, невзирая на существующие территориальные и культурные границы; помнить уроки прошлого и работать на основе солидарности;

- Усилить ответственность нашей профессии, поддерживать архитекторов и архитектуру, совершенствовать качество жизни людей во всех регионах, действуя совместно с правительствами и другими организациями, устраняя пробелы в социальной справедливости и постоянно работая во имя устойчивого развития.

По завершении Генеральной ассамблеи прошли выборы президента МСА на период 2011–2014 годы. На посту президента Луизу Кокс из Австралии сменил французский архитектор Альберт Дублер. Вице-президентом нашего II Региона стала Дениз Инчедаи (Турция), генеральным секретарем МСА – Мишель Бармаки (Ливан). В состав руководящего Совета МСА подавляющим большинством голосов на третий срок переизбраны российские представители А. В. Кафтанов (член Совета) и Е. И. Григорьева (зам. члена Совета).

author of the design of the Master plan for St Petersburg, received the Sir Patrick Abercrombie Prize 2011. One of the recipients of a special mention of the Vassilis Sgoutas Prize 2011 in the individual category was Alexander Kuptsov, Russia.

The UIA General Assembly voted for the venue city for 2017 UIA World Congress of Architects. It had decided Seoul, Korea as the venue. UIA2011Tokyo 24th World Congress of Architects closed with the "Torch" passed onto Durban, South Africa 2014.



Российская делегация во главе с президентом САР А. В. Боковым и членом Совета МСА А. В. Кафтановым достойно представила нашу страну на конгрессе и Генеральной ассамблее. В соответствии с новой концепцией российской выставки, предложенной А. В. Боковым, куратору экспозиции молодому московскому архитектору Ярославу Усову удалось за две недели создать весьма содержательную экспозицию на тему Большой Москвы, отразившую историю генпланов Москвы, нынешнюю градостроительную ситуацию и дать представление о намечающихся грандиозных планах создания новой Московской агломерации в ближайшие несколько десятилетий.

Выставка «Большая Москва» состояла из трех разделов:

1. **Москва: вчера.** На экспозиции были представлены исторические планы развития города и перспективные предложения планирования города в XX веке. После революции взгляд на существующее положение изменился, произошел всплеск архитектуры нового времени. Город отрекся от всего старого, появились новые проспекты и высотные доминанты. Однако за облаками от строительной пыли не были замечены многие уникальные памятники и культурно-исторические ансамбли города, которые были снесены во благо Новой Москвы.

2. **Москва: сегодня.** Раздел выставки был посвящен существующей структуре города и новым изменениям, произошедшим в связи с увеличением площади города в 2,4 раза

Albert Dubler (architect, France) was chosen as president of the International Union of Architects for the 2011-2014 triennial period. He succeeds Australian architect Louise Cox in this post.

Andrei Kaftanov, member, and Elena Grigoryeva, alternate member, were re-elected to a third term to represent Russia at the UIA Council of the Region II, Eastern Europe and the Middle East.

In the 21st century, we will need to overcome many challenges in fields that include the environment, energy, the economy, population, food, education

and natural disasters. The architectural community cannot solve these problems alone. Solutions will only be founded when all people can work together across national borders, and when the barriers of religion, ethnicity, gender, generation or industry have been removed. We will merge together the wisdom of technology of people everywhere to create a future vision of the world of 2050, within which we will seek out ideas for the future for cities and architecture and move forward, "beyond disasters, through solidarity, towards sustainability."



за счет территории Московской области.

3. **Москва: 2050.** Какая Москва будет через 40 лет – решать нынешним выпускникам архитектурных вузов и молодым архитекторам. В этом разделе были представлены работы молодых архитекторов и студентов на тему обустройства города.

На конгрессе также выступил Александр Ремизов, председатель совета САР по экоустойчивой архитектуре, представивший свой проект – здание «Ковчег» с автономным энергообеспечением в рамках заседания, посвященного новой стратегии МСА: «Архитектура, устойчивая по проекту». А. В. Кафтанов представил экспресс-выставку фотографий архитектурных памятников Москвы XX века и доклад на тему «Наследие XX века в опасности», зачитанный на заседании Рабочей программы Региона II МСА «Наследие». В Рабочей программе «Архитектура и дети» был представлен стенд школы-студии «Старт» (И. Абаева, Н. Азнавурян), а на выставке РП «Духовные места» демонстрировались новые культовые сооружения различных конфессий России, подготовленные М. Кеслером. В видео-инсталляции на стенде МСА экспонировались новейшие работы А. Бокова и М. Хазанова. На заседании Региона II президент САР А. Боков выступил с предложениями САР, касавшимися развития единого коммуникационного пространства (сайт, журнал МСА) и содействия молодежным программам, фестивалям и конкурсам II Региона.

Архитектурное сообщество не сможет в одиночку решить проблемы, с



которыми придется столкнуться в XXI веке, связанные с окружающей средой, энергопотреблением, экономикой, народонаселением, образованием и природными катаклизмами. Выход возможен, лишь когда люди смогут работать над решением этих проблем совместно, невзирая на национальные границы, устраняя религиозные, этнические, социальные и возрастные барьеры. Объединившись таким образом и взяв на вооружение современные технологические достижения, мы сможем представить себе будущее городов до 2050 года и далее, предугадать контуры будущей архитектуры и двигаться вперед, «вне катастроф, на основе солидарности, к устойчивому развитию».

Использованы материалы сайтов

www.uar.ru

www.uia2011tokyo.com

www.uia-architectes.org

www.archi.ru



SUSTAINABLE BY DESIGN

New Website:
www.sbd2050.org
This new website dedicated to sustainable architectural design was launched during the UIA Tokyo congress. It offers a database of documents on exemplary sustainable projects and realisations, presented in the form of illustrated descriptions or videos. The site is part of the UIA Sustainable by Design strategy.

Visit the website
<http://www.sbd2050.org/>

DURBAN 2014: ARCHITECTURE OTHERWISE

As the Tokyo congress came to a close, the world's architects turned their sights toward Durban, South Africa, for our profession's next global event. Architecture Otherwise is the theme that will be both defined and studied in this forum where all points of view will come together, where all voices can be heard, without false consensus or announced revelations. Exploring architecture otherwise, in other regions, other contexts, other social structures, through other practices; gaining a better understanding of others in order to better understand one's

self. In Durban, architects will study the new geography of a world being built, with other preoccupations, other means of expression, other representation models. On 3 – 7 August 2014, at the Durban international conference centre.

Visit the Durban 2014 congress website
<http://www.uia2014durban.org.za/>

RESPONSIBLE ARCHITECTURAL DESIGN Durban: from COP 17 in 2011 to the UIA Congress in 2014

The architects of the world were represented at the United Nations Convention on Climate Change, COP 17, in Durban, South Africa on 30 November 2011, by a delegation led by UIA President, Albert Dubler.

In 2009, at the Convention in

Copenhagen, Denmark, COP 15, the UIA launched its Sustainable by Design Strategy, laying down the criteria for the professional requirements in each step of the elaboration of a construction or an urban development in order to guarantee viable, responsible and ecological solutions.

In Cancun, Mexico, in 2011, the UIA reinforced this strategy in a communication addressed to the governments present at Cop 16 and pronounced zero tolerance for all acts affecting architecture and planning that have a negative impact on the environment and climate.

During the UIA congress in Tokyo, in September 2011, 5 000 architects and students representing 100 nations signed



Новости Международного союза архитекторов / UIA News

УСТОЙЧИВОСТЬ ПО ПРОЕКТУ

Новый веб-сайт: www.sbd2050.org
Новый веб-сайт, посвященный устойчивому архитектурному проектированию, был запущен во время работы Конгресса МСА в Токио. Он содержит базу данных документов по интереснейшим устойчивым проектам и постройкам, представленную в виде иллюстрированных описаний или видеоматериалов. Сайт является частью стратегии «устойчивости по проекту» Международного союза архитекторов.

ДУРБАН-2014: ИНОЗЕМНАЯ АРХИТЕКТУРА

На закрытии Конгресса МСА в Токио архитекторам было объявлено о месте проведения очередной встречи в городе Дурбане (Южная Африка). «Иноземная архитектура» станет темой обсуждения, где могут быть высказаны все точки зрения и услышаны все голоса без ложного консен-

суса и сенсационных сообщений. Цель конгресса – изучить архитектуру в других регионах, контекстах, социальных структурах, основываясь на практическом опыте коллег и пытаясь лучше понять других для того, чтобы лучше понять самого себя. В Дурбане будут изучать новую географию строящегося мира на примере новых работ, средств выражения, репрезентативных моделей. Конгресс пройдет с 3–7 августа 2014 года в Международном конференц-центре Дурбана.

Веб-сайт Конгресса в Дурбане
<http://www.uia2014durban.org.za/>

ОТВЕТСТВЕННОЕ АРХИТЕКТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ**Дурбан: от РКК 17 (2011) к Конгрессу МСА (2014)**

Архитекторы из многих стран мира в составе делегации под руководством президента МСА Альберта Дублера собрались 30 ноября 2011 года на встрече участников Конвенции ООН по изменению климата (РКИК 17) в Дурбане (Южная Африка).

В 2009 году на переговорах РКИК 15 в Копенгагене (Дания) МСА обновил свою стратегию «устойчивости по проекту», указав критерии профессиональных требований для каждой стадии разработки проекта сооружения или городской застройки с целью обеспечения принятия плодотворных, ответственных и экологически дружелюбных решений.

В 2011 году в Канкуне (Мексика) на переговорах РКИК 16 в своем

сообщении для представителей государств Международный союз архитекторов усилил эту стратегию, заявив о политике «нулевой терпимости» к любым действиям, касающимся архитектуры и проектирования, которые могут иметь негативное воздействие на окружающую среду и климат.

На Конгрессе МСА в Токио в сентябре 2011 года пять тысяч архитекторов и студентов из ста стран мира подписали декларацию, дав обязательство решать задачи устойчивого развития окружающей среды, общества и экономики.

В Дурбане представители МСА вновь подтвердили принципы ответственного проектирования и в преддверии предстоящего Конгресса-2014, который будет проводиться в этом городе, наметили следующие задачи:

- право на ответственную архитектуру, доступную всем;
- право на архитектуру, которая принимает во внимание все формы культурного многообразия;
- право на архитектуру, которая содействует благосостоянию, социальным связям, достоинству и целостности;
- право на градостроительное проектирование, направленное на взаимодействие и социальное единство (но не на социальное отчуждение).

МСА будет прилагать все усилия, чтобы освещать в разных регионах, странах, городах и сообществах все инновационные и образцовые примеры деятельности архитекторов, государственных органов и местной ответственности.

a declaration, in the perspective of 2050, pledging to meet the challenges of a sustainable development of the environment, society and economy.

In Durban, the UIA reaffirmed the principles of responsible architectural design and with

Durban 2014 on the horizon, it set the following objectives:

- . The right to responsible architecture, affordable and accessible to all
- . The right to an architecture that takes into account all forms of diversity
- . The right to an architecture that encourages well-being, social ties, dignity and integrity
- . The right to a city designed for exchange and social bonding and not exclu-

sion.

The UIA will endeavour to highlight, in the various regions, countries, cities and communities, the innovations and exemplary realisations of architects, public authorities and local communities.

ARCASIA, AUA AND MASA WORKING CLOSER TOGETHER

During the UIA congress in Tokyo, George Kunihiro, President of the Architect's Regional Council of Asia (ARCASIA), signed a cooperation protocol with Tokunbo Omisore, President of the African Union of Architects (AUA) and Andrey Bokov, President of the International Union of Architects' Associations (MASA). These

three regional organisations plan to develop their communications and exchange information and experiences regarding professional practice and education.

Contact
George Kunihiro, ARCASIA President
kunihiro@kokushikan.ac.jp

FRANCE HONORS LOUISE COX

Frédéric Mitterrand, French Minister for Culture and Communication, presented Louise Cox, UIA immediate past President, with the insignia of Knight in the Order of Arts and Letters.

On the occasion of this ceremony, held in the Ministry's salons in Paris, on 21 November 2011, three other architects

were also honoured. Frédéric Borel received the insignia of Commander in the Order of Arts and Letters; Brendan MacFarlane and Dominique Jakob those of Officer in the same Order.

Frédéric Mitterrand lauded Louise Cox's "exemplary attention to natural and urban contexts, respect of the environment and its transformation" throughout her professional career. The Minister

В ТЕСНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ: АРКАЗИЯ, АСА И МАСА

На Конгрессе МСА в Токио Джордж Кунихиро, президент Арказии (Регионального совета архитекторов Азии) подписал протокол о сотрудничестве с Токунбо Омисори, президентом Африканского союза архитекторов (АСА) и Андреем Боковым, президентом Международной ассоциации союзов архитекторов (МАСА). Эти региональные организации планируют развивать связи и обмениваться информацией и опытом в сфере профессиональной практики и образования.



Фредерик Борель был удостоен командорской степени Ордена искусств и литературы, а Брендан Макфарлейн и Доминик Жакоб – офицерской.

Фредерик Миттеран отметил «исключительное внимание к природному и городскому контексту, уважение к окружающей среде и ее трансформации» в профессиональной карьере Луизы Кокс. В заключение своей речи министр сказал: «Своим энергичным участием и всеохватывающим энтузиазмом вы вносите

значительный вклад в новое направление архитектуры будущего, где эстетика как никогда неразрывно связана с принципом ответственности».

Луиза Кокс получила знак ордена в присутствии почетных гостей: президента МСА Альберта Дублера, генерального секретаря МСА Мишеля Бамарки, президента Международного союза женщин-архитекторов Соланж д'Эрбе де ля Тур и президента Фонда Скорой архитектурной помощи Патрика Куломбея.

ЛАУРЕАТ ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ МСА Скончался Рикардо Легоррета Вилхис, обладатель Золотой медали МСА

30 декабря 2011 года в Мексике в возрасте 80 лет ушел из жизни мексиканский архитектор Рикардо Легоррета.

Рикардо Легоррета был обладателем самых престижных архитектурных наград. В 1999 году он получил



НАГРАЖДЕНИЕ ЛУИЗЫ КОКС ВО ФРАНЦИИ

Фредерик Миттеран, министр культуры и массовых коммуникаций Франции, наградил экс-президента МСА Луизу Кокс кавалерской степенью Ордена искусств и литературы.

На церемонии, проходившей 21 ноября 2011 года в здании министерства Франции в Париже, были награждены еще три архитектора:



< Camino Real Hotel in Mexico city. Architect: Ricardo Legorreta / Отель «Камино Реал» в Мехико. Архитектор: Рикардо Легоррета

concluded his address in these terms: "Through your energetic involvement and your federative enthusiasm, you offer a major contribution to the new orientation of the architecture of tomorrow where the aesthetic is more than ever interwoven with the principle of responsibility".

Louise Cox received this decoration in the presence notably of Albert Dubler, UIA President, Michel

Barmaki, UIA Secretary General, Solange d'Herbez de la Tour, President of the International Union of Women Architects and Patrick Coulombel, President of the Emergency Architects Foundation.

UIA GOLD MEDALLIST

Death of Ricardo Legorreta Vilchis, UIA Gold Medallist Mexican architect Ricardo Legorreta passed away in Mexico, on 30 December 2011, aged 80.

Ricardo Legorreta was honoured with the most prestigious awards bestowed on architects, notably the UIA Gold Medal that he received in 1999, and more recently, in 2011, the Praemium Imperiale for architecture awarded by the Japan Art Association.

Combining modernist geometric shapes with the Mexican tradition, he signed over a hundred works in Mexico and around the world. Camino Real Hotel in Mexico city, his first work, is also the most emblematic and set the tone for his architecture. Characterised by vivid and contrasting colours, his architecture is designed around subtle interior spaces, harmoniously laid out.

His youngest son, Victor, had been working alongside him for the past few years.

The UIA addresses its most sincere condolences to his family, friends and colleagues.

<http://legorretalegorreta.com/>

**BARBARA CAPPOCHIN PRIZE
Fabrizio Barozzi, Winner of 2011
Barbara Cappichin Prize**

The international Barbara Cappochin grand prix was awarded to the Spanish architect Fabrizio Barozzi, for the Headquarters of the Ribera de Duero Council, in Roa, Spain.

The jury appreciated the simplicity that addresses the delicate relationship between the contemporary nature of the project, the landscape and the history of the place.

Three mentions were awarded: to Marga Hurtado de Mendoza (Spain), for the local health care centre in Saint Blas, Madrid; to Jordi Hidalgo (Spain), for the Foundation of Rehabilitation and



v Pershing Square in Los Angeles (USA).
Architect: Ricardo Legorreta /
Площадь Першинг в Лос Анджелесе (США).
Архитектор: Рикардо Легоррета



Conservation of Marine Animals in Barcelona; to Claudio Nardi (Poland), for the Museum of Contemporary Art in Krakow.

Jaime Magen Giancarlo Ius Gold Medallist

The Spanish architect Jaime Magen is winner of the gold medal dedicated to the memory of Giancarlo Ius¹. This award was made for the Environmental Department building in Zaragossa, that perfectly combines the function of defending and protecting the environment with the sustainability of the building.

For this fourth edition, three hundred and eighty three entries were submitted

to the international jury. Chaired by Leopoldo Freyre, it was composed of the following architects Luca Molinari, Nikos Fintikakis, Doug Steidl, representing UIA, Ben Darmer and Matti Sanaksenaho.

The aim of the Barbara Cappochin Prize for Architecture is to heighten awareness and associate the various actors of architectural creation: urban planners, constructors and architects, with the promotion of environmental quality and construction in urban and natural situations. The International Union of Architects supports this biennial prize, since its creation in 2005.

Organised by the Barbara Cappochin Foundation, this prize is part of the programme of the International Biennial of Architecture in Padua which will be held

from 26 October 2011 until 13 February 2012.

<http://www.barbaracappochinfo-undation.net/>

**UNITED KINGDOM
Zaha Hadid Wins Her Second Stirling Prize**

Thanks to her design for the Evelyn Grace Academy in Brixton, Zaha Hadid has been awarded the Royal Institute of British Architects' Stirling Prize for the second consecutive year. In 2010, it was her design for the MAXXI Museum of 21st Century Art in Rome that she received the prize. The Evelyn Grace school is Zaha Hadid's first realisation on British territory. RIBA President Angela Brady stated: "The Evelyn Grace Academy is an excep-

tional example of what can be achieved when we invest carefully in a well-designed new school building. The result - a highly imaginative, exciting academy that shows the students, staff and local residents that they are valued - is what every school should and could be."

See the RIBA's vimeo presentation <http://vimeo.com/27230508>

Золотую медаль МСА, а совсем недавно, в 2011-м, Японская ассоциация искусств присудила ему награду «Премиум Импераале» в области архитектуры.

В Мексике и по всему миру он оставил после себя более сотни работ, в которых сочетаются модернистские геометрические формы и мексиканские традиции. Символичен его первый проект – отель «Камино Реал» в Мехико, который задает тон всей архитектуре Легоррета.

Отличительная черта его проектов – живые и контрастные цвета, а также гармоничное расположение утонченных внутренних пространств.

В последние годы совместно с ним работал его младший сын Виктор. Международный союз архитекторов выражает свои соболезнования семье, друзьям и коллегам Рикардо Легоррета.

<http://legorretalegorreta.com/>

**ПРЕМИЯ БАРБАРЫ КАППОЧИН
Фабрицио Бароцци получил премию Барбары Каппочин – 2011**

Международный Гран-при Барбары Каппочин был присужден испанскому архитектору Фабрицио Бароцци за здание головного офиса Совета района Рибера-дель-Дузро в городе Роа (Испания). Жюри оценило простоту выражения тонкой взаимосвязи

между современным характером проекта, ландшафтом и историей участка.

Особое признание получили: Мария Уртадо де Мендоса (Испания) за местный медицинский центр в районе Сан-Блас (Мадрид); Джорди Идальго (Испания) за Фонд реабилитации и сохранения морских животных в Барселоне; Клаудио Нарди (Польша) за Музей современного искусства в Кракове.

Золотая медаль Джанкарло Юса присуждена Джейму Магену

Испанский архитектор Джейм Маген получил Золотую медаль, посвященную памяти Джанкарло Юса¹. Награда присуждена за проект здания Отдела охраны окружающей среды в Зарагоссе, в котором превосходным образом соединены функции защиты и охраны окружающей среды с принципом устойчивой архитектуры.

На конкурс, проводимый в четвертый раз, было представлено 383 проекта. В состав международного жюри под председательством Леопольдо Фрейри вошли архитекторы Лука Молинари, Никос Финтикакис, Дуг Стейдл, представляющие МСА, а также Бен Дармер и Матти Санаксенaho.

Архитектурная премия Барбары Каппочин направлена на повышение осведомленности и объединение различных представителей данной области: градостроителей, строителей и

архитекторов, а также на улучшение качества окружающей среды и строительства в городских и естественных условиях. С момента ее учреждения в 2005 году премия присуждается раз в два года при поддержке Международного союза архитекторов.

Премия учреждена Фондом Барбары Каппочин и является частью программы Международного архитек-

v Main Library of San Antonio, Texas, (USA). Architect: Ricardo Legorreta / Центральная библиотека в Сан-Антонио, Техас (США). Архитектор: Рикардо Легоррета



1. Джанкарло Юс, трагически ушедший в 2008 году, был вице-президентом МСА. С этого времени его имя неразрывно связано с именем Гаэтана Сью, президента МСА в 2005–2008 годах, с которым он посмертно разделяет этот пост. /

Giancarlo Ius, who disappeared tragically in 2008, was a UIA Vice-President. His name is henceforth associated with that of Gaëtan Siew with whom he shares, posthumously, the 2005–2008 UIA presidency.

THE 2016 OLYMPIC PARK IN RIO DE JANEIRO: BILL HANWAY WINNER

The British firm AECOM, led by American architect Bill Hanway and Brazilian Daniel Gusmao won the international competition to design the future 2016 Olympic park in Rio de Janeiro, Brazil.

Launched by the Municipality of Rio de Janeiro in collaboration with the Brazilian Institute of Architects-IAB Rio this UIA approved competition received 60 entries from 18 different countries. Gabriel Durand Hollis represented the UIA on the jury.

The Rio 2016 Olympic Park will have an area of 1.18 million square meters and will hold 15 different types of sports during the Rio 2016 Olympic Games. After the Olympics new real-estate ventures will be built alongside the permanent

sport facilities and installations forming an area that will be a benchmark in planning and sustainability in the city.

The second prize was awarded to US team "Aquele Abraço" led by Ron Turner; the third one to Tomas Almeida Fernandes Salgado, from Portugal. Three mentions were awarded.

The jury appreciated the circulation and transport systems of the AECM project as well as the sustainable planning. According to Bill Hanway: "the park will be worthy of the world's most important urban projects, not only by its design, technology and access to sport and culture, but also in terms of coherence with the needs of its users, industry and the environment". Bill Hanway is also in charge of London 2012 Olympic Park's masterplan.

See the project video
<http://www.youtube.com/watch?v=3urq3fvYgpc&feature=share>
 See all the award winning projects
<http://concursoarqueolimpicorio2016.iabrij.org.br/Resultado>

IFLA International Competition for Landscape Architecture Students

The International Federation of Landscape Architects (IFLA) announces the launch of the international student competition organised as part of its upcoming congress in Cape Town, South Africa. The theme invites participants to address a problematic urban space in the city of their choice, where the social and cultural heritage offers an opportunity for



турного биеннале в Падуе, который будет проходить с 26 октября 2011 года по 13 февраля 2012 года.

Дополнительная информация
<http://www.barbaracappochinfoundation.net>

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

Заха Хадид завоевала вторую награду Стирлинга

Заха Хадид второй год подряд получает Стирлинговскую премию Королевского института архитекторов Великобритании (RIBA) – на этот раз за свой проект здания Академии Эвелины Грейс в лондонском районе Брикстон. В 2010 году лауреатом стал

ее проект Музея искусства XXI века МАХХИ в Риме. Академия Эвелины Грейс – первая реализация проекта Захи Хадид на территории Великобритании. По словам президента RIBA Анджелы Брэди, «Академия Эвелины Грейс – исключительный пример того, что может быть достигнуто, когда вкладываются обдуманные инвестиции в прекрасно спроектированное новое здание школы. В результате у нас есть яркая, впечатляющая академия, которая дает понять ученикам, преподавателям и местным жителям, что их ценят. Именно такой может и должна быть каждая школа».

Презентация RIBA на сайте Vimeo
<http://vimeo.com/27230508>

ОЛИМПИЙСКИЙ ПАРК В РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО – 2016: ПОБЕДИТЕЛЬ – БИЛЛ ХАНУЭЙ

Британская фирма AECOM под руководством американского архитектора Билла Хануэя и бразильского архитектора Даниэля Гусмао выиграли конкурс на проект Олимпийского парка для Олимпийских игр, которые будут проводиться в 2016 году в Рио-де-Жанейро (Бразилия).

Инициатива проведения конкурса принадлежала муниципалитету Рио-де-Жанейро совместно с Бразильским институтом архитекторов (IAB-Rio) и была одобрена МСА. На конкурс поступило 60 заявок из 18 стран мира. Представителем МСА в жюри был Габриэль Дюранд Холлис.

Олимпийский парк в Рио будет занимать площадь равную 1,18 млн



transformation. Projects must be submitted before 31 June 2012. Three prizes worth 3 500, 2 500 and 1 000 US\$ will be awarded. The IFLA congress will take place from 5 - 7 September 2012, on the theme Landscapes in Transition.

<http://www.ifla2012.com/>

**REGION II
Goran Rako Winner of the 12th
Thyssenkrupp Elevator Architecture
Award**

The Croatian team led by architect Goran Rako wins ThyssenKrupp Elevator Architecture Award following the international competition for the design of a disaster prevention and education centre in Istanbul. This competition was run under the auspices of the International Union of Architects.

The second prize went to a team from Vietnam led by Manuel Der Hagopian; the third to the Lebanese team led by Yousef Mallat. Ten mentions were also awarded.

The international jury included the Mayor of Istanbul Kadir Topbas and prestigious architects amongst whom, Jaime Duró y Pifarre (Spain) – UIA representative and UIA past President. The jury examined 287 projects submitted by architects in 59 countries.

The aim of the competition is the creation of an exemplary facility, equipped with technological and educational infrastructures to prepare the public to face earthquakes and other disasters and their consequences and apply the appropriate preventive and curative measures.

More information
www.thyssenkrupp-elevator-architecture.com
see the awarded projects
http://www.thyssenkrupp-elevator-architecture.com/proyectos_11.aspx

Belarus

The Belarus Union of Architects held its IVth International Biennial of young architects in

Minsk from 3 to 5 November 2011, as part of the IX Belarus international architecture festival.

The Leonardo Prize, open to young architects under 40 years of age, was awarded during the event. UIA Secretary General Michel Barmaki represented the UIA in the Jury of "Leonardo 2011 Award". Young architects from 29

countries in Europe and Asia had submitted more than 370 works to participate in the Competition.

Grand-Prix for the best "Construction" was awarded to young architects from Poland, Grand-Prix for the best "Project" went to Lithuanian architects. Architects from Belarus, Serbia, Armenia, Lithuania and Russia received prizes in various nominations.

More information
www.bsa.by

кв. м, где будут проводиться соревнования по 15 видам спорта во время Олимпийских игр 2016 года. По окончании игр новые объекты недвижимости будут построены возле постоянно действующих спортивных сооружений, формируя территорию, которая послужит ориентиром для градостроительного и устойчивого развития города.

Вторую премию получила команда Aquele Abraco из США под руководством Рона Тернера, а третья была присуждена Томашу Альмейда Фернандес Сальгадо из Португалии. Были также вручены поощрительные награды.

Жюри оценило транспортную систему и устойчивость проекта фирмы АЕСОМ. По словам Билла Хануэя, «парк займет достойное место в ряду важнейших градостроительных проектов мира не только благодаря своему планировочному решению, технологиям и доступам к спортивным и культурным сооружениям, но также по причине своего соответствия нуждам потребителей, индустрии и окружающей среды».

Билл Хануэй также занимался разработкой генерального плана Олимпийского парка в Лондоне для игр 2012 года.

Видео проекта

<http://www.youtube.com/watch?v=3urq3fvYgpc&feature=share>

Все проекты, занявшие призовые места, см. на сайте

<http://concursoparqueolimpico-rio2016.iabjr.org.br/Resultado>

МФЛА

Международный студенческий конкурс ландшафтной архитектуры

Международная федерация ландшафтной архитектуры (МФЛА) объявляет об открытии международного студенческого конкурса, который будет проходить в рамках предстоящего конгресса в Кейптауне (Южная Африка). Участникам конкурса предлагается рассмотреть проблему городского пространства в выбранном ими городе, где социальное и культурное наследие дает возможность трансформации. Проекты должны быть представлены на конкурс до 31 июня 2012 года. Победителям будут вручены премии в размере 3 500, 2 500 и 1 тыс. долларов США. Конгресс МФЛА, посвященный теме «Переходные ландшафты», будет проходить с 5 по 7 сентября 2012 года.

<http://www.ifla2012.com/>

РЕГИОН II

Горан Рако – победитель 12-го архитектурного конкурса «ТиссенКрупп Элевейтор»

Хорватская команда под руководством архитектора Горана Рако получила награду «ТиссенКрупп Элевейтор» в международном конкурсе на проект образовательного центра по предупреждению катастроф в Стамбуле. Конкурс проводился при содействии Международного союза архитекторов.

Вторую премию получила команда из Вьетнама под руководством Мануэля Дер Хагопиана, третья премия была присуждена ливанской



команде Юзефа Маллата. Было также вручено десять поощрительных наград.

В состав международного жюри вошли мэры Стамбула Кадыр Топбаш и известные архитекторы, среди которых Хайме Дуру и Пифарре (Испания) – бывший президент МСА и представитель МСА в жюри. На конкурс было прислано 287 проектов из 59 стран.

Целью конкурса является проекти-



More information :
www.uia-architectes.org

**YOUNG ARCHITECTS
INTERNATIONAL
AWARD**

**Dynamism in Office
Buildings of the Future**

The Chamber of Architects of Turkey and its Antalya branch announce the fourth edition of an international award for young architects.

This award honours the winning projects of an international ideas competition on the subject of office buildings of tomorrow. Participants will interpret the speed, dynamism and changes brought about in these spaces by the omnipresent and unavoidable information and communication technologies.

This award is run under the auspices of the International Union of Architects.

Participation

The competition is open to architects born after 1973 having the right to practice the profession in their respective countries. There is no registration fee. Registration takes place at the time of submitting entries. The competition languages are Turkish and English.

Jury

The international jury is made up of the following architects: Can 3inici (Turkey), Doğan Hasol (Turkey), Alexander Korbut (Belarus), David Pace (Malta), Elisabeth Siola (Greece), representing the UIA. Gencay Zubuk and Katerina Korbut are deputy members.

Prizes

The total prize fund is 6.500 euros. 1st prize 2.500 euros; 2nd prize 1.500 euros; 3rd prize 1.000 euros. Prize awarded by participants at the 7th International Young Architects Meeting 1.500 euros.

Timetable

Deadline for registration and submission of projects: 26 March 2012
Jury meeting: 7 April 2012

Exhibition of projects and awards ceremony: 19 May 2012

Contact & information
Mimarlar Odasi Antalya Subesi
Tel. + 90 242 237 86 92 -93-94
Fax. + 90 242 237 58 20

gencmimarlar@antmimod.org.tr
<http://www.youngarchitectsmeeting.com/ana.cfm?PgID=146>
www.uia-architectes.org



рование и возведение современного сооружения с самой передовой технологической и образовательной инфраструктурой. Центр будет предназначен для подготовки населения к проведению необходимых мероприятий, связанных с землетрясениями и другими природными катастрофами и устранением их последствий, включая превентивные меры и оказание медицинской помощи.

Дополнительная информация

www.thyssenkrupp-elevator-architecture.com

Проекты, получившие призовые места, см. на сайте:

http://www.thyssenkrupp-elevator-architecture.com/proyectos_11.aspx

Беларусь



С 3 по 5 ноября 2011 года прошел IV Минский международный биеннале молодых архитекторов, организованный Белорусским союзом архитекторов в рамках IX Национального фестиваля архитектуры.

На биеннале молодым архитекторам в возрасте до 40 лет присуждалась награда «Леонардо-2011». В составе жюри был представитель Международного союза архитекторов

Мишель Бармаки (генеральный секретарь МСА). Для участия в этом конкурсе молодыми архитекторами было прислано более трехсот семидесяти работ из 29 стран Европы и Азии.

Гран-при в разделе «Постройка» достался молодым архитекторам из Польши, Гран-при в разделе «Проект» получили молодые архитекторы из Литвы. Победителями в номинациях стали архитекторы из Беларуси, Сербии, Армении, Литвы и России.

Дополнительная информация

www.bsa.by
www.uia-architectes.org

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНКУРС
МОЛОДЫХ АРХИТЕКТОРОВ**

Динамизм офисных зданий будущего

Архитектурная палата Турции и ее отделение в Анталии объявляют о Четвертом Международном конкурсе молодых архитекторов.

Конкурс посвящен теме офисных зданий будущего, по окончании конкурса проектам-победителям вручается премия. Участникам будет предложена возможность интерпретации скорости, динамизма и изменений, которые характеризуют офисные пространства, являясь следствием вездесущих и неизбежных информационных и коммуникационных технологий.

Конкурс проводится при поддержке Международного союза архитекторов. К участию приглашаются архитекторы, родившиеся после 1973 года и имеющие право заниматься профес-

сиональной деятельностью в своей стране. Регистрация бесплатная и осуществляется в момент подачи заявки. Рабочие языки конкурса – турецкий и английский.

В состав международного жюри входят: Джан Чиниджи (Турция), Доган Хасол (Турция), Александр Корбут (Беларусь), Дэвид Пейс (Мальта), Элизабет Сиола (Греция) – представитель МСА. Генчай Чубук и Катерина Корбут – заместители членов жюри.

Общий призовой фонд составляет 6 500 евро. Награда за первое место – 2 500 евро; за второе место – 1 500 евро; за третье место – 1 тыс. евро. Награда, присуждаемая участникам 7-й Международной встречи молодых архитекторов, – 1 500 евро.

Конечный срок регистрации и подачи заявок – 26 марта 2012 года.

Собрание жюри – 7 апреля 2012 года.

Выставка проектов и церемония награждения – 19 мая 2012 года.

Контакты и информация
Mimarlar Odasi Antalya Subesi
Tel. + 90 242 237 86 92 -93-94
Fax. + 90 242 237 58 20

gencmimarlar@antmimod.org.tr
<http://www.youngarchitectsmeeting.com/ana.cfm?PgID=146>

www.uia-architectes.org

31 августа 2011 года Борису Рудневу, руководителю Тувагражданпроекта, патриарх Московский и всея Руси Кирилл вручил медаль Святого благоверного князя Даниила Московского. Борис Руднев, выпускник Иркутского политехнического института, председатель правления Тувинской организации Союза архитекторов России, удостоен медали за проектирование кафедрального собора в честь Воскресения Христова, расположенного в новом густонаселенном микрорайоне в южной части Кызыла.

Проект храмового комплекса включает собор с верхним и нижним храмами, часовню, двухэтажный церковный дом для размещения архиерейских покоев,

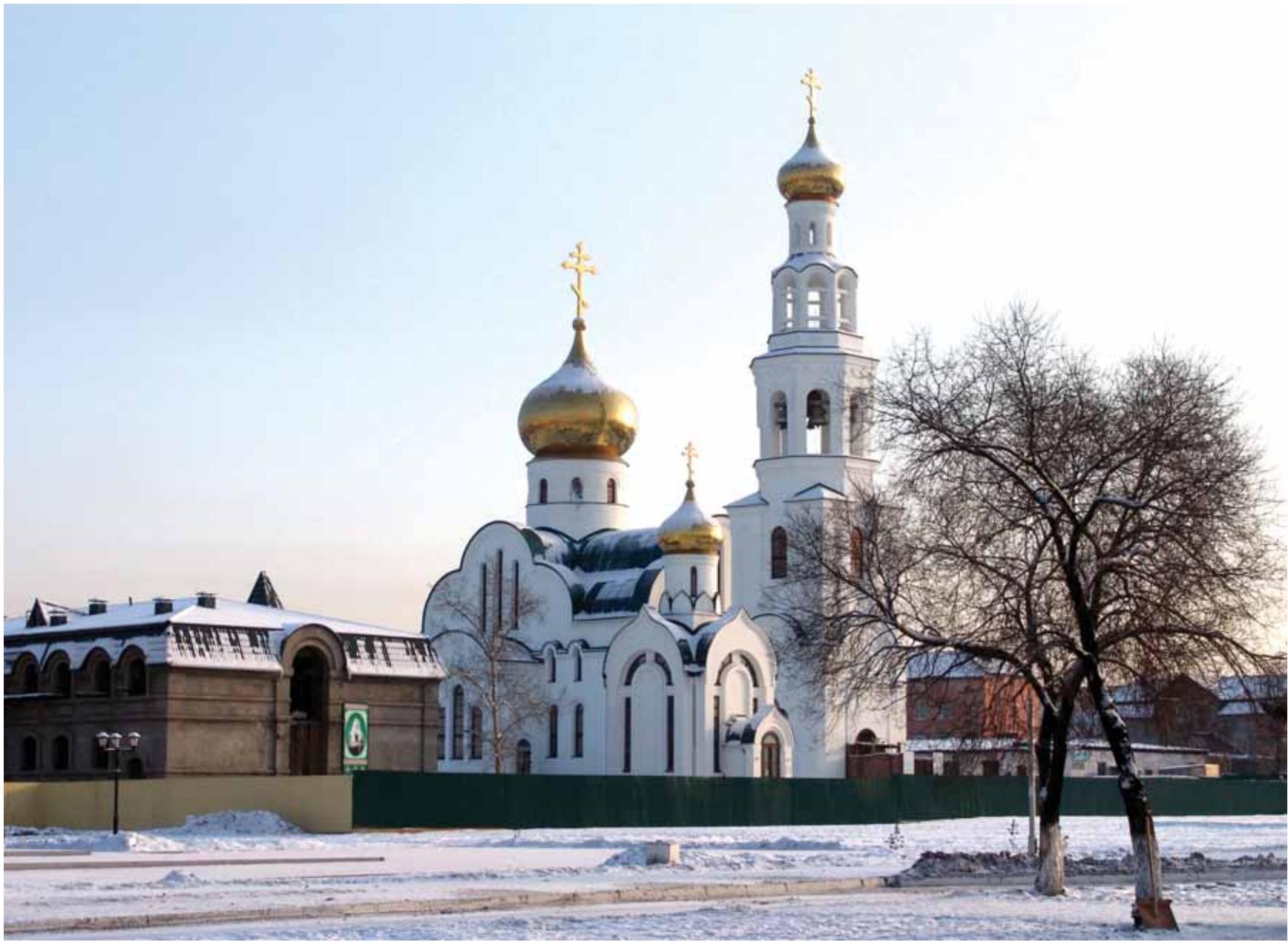
епархиального управления, приходской школы, двух квартир для священников, библиотеки, трапезной, подсобных помещений. Общая площадь храма составляет около 500 кв. м, вместимость – до 2 тыс чел., высота колокольни – 42 м (с крестом – почти 50 м). На звоннице собора – 11 колоколов; вес колокола-благовеста составляет 3 тонны.

Это награждение – симптом возрождающегося интереса к храмовой архитектуре и успехов, которые она демонстрирует. ПБ поздравляет Бориса Руднева и его коллег с творческой удачей.

Марина Ткачева



Успех тувинских архитекторов







Вспоминая «Зодчество-2011»

С 14 по 16 октября 2011 года в Центральном выставочном зале «Манеж» и Центральном Доме архитекторов прошел XIX Международный фестиваль «Зодчество-2011». Фестиваль был юбилейным: он приурочен к 75-летию Союза архитекторов и 30-летию Союза архитекторов России. В кураторском манифесте сформулирована главная идея «Зодчества-2011» – русская архитектура (архитектура/ru). Как сказал Юрий Аввакумов, «идея оказалась неожиданно актуальной в связи с предстоящим переходом на еврокоды. Правительство не прислушивается к мнению архитектурного сообщества, а само оно слишком легко отказалось от идеи самоидентификации, что никак не укрепило его репутацию: стремление и желание укрепить связь эстетического и этического должны привести к новым открытиям в архитектуре, соизмеримым с эпохой авангарда».

В аналитических обзорах и комментариях, посвященных фестивалю, его результаты обозначены как «предсказуемые»: финансово-экономический кризис не мог не сказаться

на архитектурной практике, причем, как и должно быть, с некоторым опозданием по отношению к экономическим процессам.

Достаточно традиционной выглядела апробированная на прошлых фестивалях организация выставочного пространства: 12 кубов «венецианского» формата представляли своеобразные «вещи в себе», расчерчивая Манеж на равные части и не дифференцируя содержание павильонов. Чистая геометрия, не предполагающая расширений, направлений маршрутов, сократила возможности «градостроительного» подхода к экспозиции.

Но можно видеть и положительные сдвиги. Становится более привычным участие «нотаблей» – признанных мастеров, обычно предпочитающих участие в «АрхМоскве» и международных конкурсах.

Премия «Дом года» расширяет зону своего влияния, выйдя на российский уровень; в ней увеличивается количество номинаций. Новая нота намечалась и в том, что Фонду РЖС не хватило целого павильона. При этом проекты экономкласса выглядели подчас

< Церемония открытия XIX Международного фестиваля «Зодчество-2011» в Центральном выставочном зале «Манеж», Москва. Президент Союза архитекторов России Андрей Боков и президент Российской академии архитектуры и строительных наук Александр Кудрявцев

^ Председатель жюри конкурса детского архитектурно-художественного творчества Эдуард Товмасьян вручает награду школе-студии «Старт» (Москва), победителям в номинации «Будущее создается сегодня»

> Церемония награждения. Архитектор Алексей Гинзбург получает Золотой диплом за реализованный объект «Реконструкция жилого дома с подземной стоянкой, Москва, ул. Трехгорный вал, д. 14, стр. 3»





более интересными, чем бизнес- и элиткласса. Становится обычной и весьма востребованной отработка схем софинансирования и модели взаимодействия различных субъектов инвестиционного процесса – в том числе, разных проектных команд.

Общее впечатление от фестиваля: он становится более прагматичным, социально и культурно ориентированным. Это подтверждается и наградами фестиваля. Иркутянам особенно приятно, что «Хрустальный Дедал» – у команды нашего большого друга Александра Асадова, делавшего на «Зодчестве Восточной Сибири – 2002» первый мастер-класс. Федеральный научно-клинический центр детской гематологии, онкологии и иммунологии – объект суперсоциальный и весьма крупный; цветовая доминанта подчеркивает адресата.

Премия Владимира Татлина за лучший проект года была вручена также хорошо знакомому сибирякам по участию в ЗВС-09 Никите Явейну, руководителю коллектива авторов проекта «Академия Танца Бориса Эйфмана» (ООО «Архитектурная мастерская «Студия-44», Санкт-Петербург). Бесспорно, этот проект был лидером фестиваля. Интересным было и участие петербургских мастеров в общем контексте фестиваля. Отрадно, что эти постоянные фавориты «Зодчества» участвовали в работе нашего фестиваля ЗВС и делились своими идеями.

Отдельный павильон был отдан проектам «Сколково 3d». В основном в проектировании принимают участие зарубежные архитекторы, их работа и

была представлена в показанном фильме. В проекте «Сколково» участвуют и россияне – архитектор Юрий Григорян и критик Григорий Ревзин. Не маловато ли?

Резонанс вызвала прочитанная Брайаном Спенсером посвященная самоопределению современной архитектуры лекция с неамериканским названием «Кто мы? Где мы?» – успешная, харизматическая.

Внимание прессы привлек круглый стол, посвященный Большой Москве, проходивший в Башне Федерации. Содержательные сообщения сделали А. Чернихов, Д. Фесенко, А. Боков, вице-президент по градостроительству М. Перов, Ф. Кудрявцев и др. Привлекательным выглядит намерение САР объявить конкурс на концепцию Большой Москвы.

Участие иркутяна в этом году было более скромным, чем в прошлом: И. Козак участвовал в конкурсе малоэтажек Фонда А. Бравермана; С. Ананьев представил проект жилого дома. Однако без наград не обошлось: книга Марка Мееровича и Евгении Конышевой «Эрнст Май и проектирование соцгородов в годы первых пятилеток» была отмечена бронзовой наградой, а Андрей Ляпин на втором Российском национальном фестивале ландшафтной архитектуры (27 сентября – 12 октября, Москва) получил бронзовую медаль за проект японского сада для Иркутска в номинации «Лучший общественный концептуальный проект».

Традиционной частью экспозиции была репрезентация регионов. Вызвал недоумение тот факт, что в конкурсе регионов и городов под

> Александр Асадов и представители авторского коллектива на вручении Российской национальной премии в области архитектуры «Хрустальный Дедал» за 2011 год за реализованный объект «Федеральный научно-клинический центр детской гематологии, онкологии и иммунологии» на Ленинском проспекте в Москве

вывеской «Иркутская область» размещалась экспозиция нескольких объектов одного-единственного частного проектного бюро, работы которого подчас вызывают справедливые нарекания. Как сообщили представители администрации области, «СТБ проект» никто не уполномочивал единолично представлять архитектуру и градостроительство области. Жюри, обсуждавшее работы, также отметило неправомочность такой подмены.

Фестиваль становится все более стильным, хотя он не может быть ни гламурным, ни таким рафинированным, как «АрхМосква». Тем не менее столичный снобизм (что скрывать – он имеет место!) постепенно рассасывается. Хочется верить, что фестиваль будет ориентироваться на здравый смысл и разумные средства – главные и наиболее востребованные идеи современной архитектуры.

Марина Ткачева

**При подготовке публикации
использованы материалы сайтов
masa.ru, archi.ru**

< Команда Никиты Явейна («Архитектурная мастерская «Студия-44», Санкт-Петербург) получила Гран-при фестиваля – Премию им. Владимира Татлина за проект «Академия Танца Бориса Эйфмана в Санкт-Петербурге»





«Ребенок не будущий человек, а сегодняшний – но с другими масштабами чувств и опыта»

^ Рис. 1–3.
Мебель.Трансформер

Эта замечательно точная цитата гуманиста XX столетия, педагога, писателя и врача Януша Корчака приведена на сайте Школы будущих дизайнеров и архитекторов «Творчество», учрежденной Новосибирской государственной архитектурно-художественной академией, Новосибирским государственным техническим университетом и Новосибирским региональным отделением Союза дизайнеров России в один и тот же год с Международным фестивалем Союза архитекторов России «Зодчество».

Уже ушли в историю XIX Международный фестиваль «Зодчество» и такой же по счету смотр-конкурс детского архитектурно-художественного творчества. Оно было представлено на фестивале вершиной айсберга, девять десятых которого скрыты от глаз посетителей основной трибуны «Зодчества», московского Манежа. Именно там, в этих девяти десятых, происходит таинство постоянного творческого взаимодействия беззаветно преданных детям педагогов и юных творцов. И кем бы

они ни стали – архитекторами, художниками, дизайнерами, инженерами, педагогами, работниками производственной или иных сфер, их души обогащены важнейшим слоем тех многообразных богатств культуры, которые выработало человечество.

Одна из трех номинаций детского смотр-конкурса – «Будущее создается сегодня» – полностью соответствует мысли Януша Корчака. Несколько членов жюри с удовольствием уселись на результаты коллективной авторской работы Лены и Василя Зверевых, Даниила Уткина, Сергея Куликова и Глеба Шошина «Мебель. Трансформер» (рис. 1). Эта работа (рис. 2, 3) выполнена для конкретного детского учреждения, что в немалой степени способствовало присуждению ее авторам золотого диплома фестиваля. Она выполнена под руководством педагога Н. И. Пелепелиной в московской детской школе искусств «СТАРТ» (директор И. М. Абаева), своеобразном флагмане детского архитектурно-художественного творчества страны. В конце сентября 2011

года с тематикой «Архитектура природы» школа была успешно представлена на выставке в рабочей программе «Архитектура и дети» на Конгрессе Международного союза архитекторов «Токио-2011» (ответственные – директор И. М. Абаева, заместитель директора Н. С. Азнавурян).

Философская работа пензенских учеников лицея архитектуры и дизайна № 3 Анастасии Обыденовой и Александра Королева «Механика хаоса и порядок форм» (педагог Е. Ю. Малкина) отмечена золотым дипломом фестиваля в номинации «Архитектура и природа» (рис. 4). Ученики Е. Ю. Малкиной уже много лет подряд не уезжают с фестивалей «Зодчество» без наград того или иного достоинства. Создание творческой атмосферы в лицее, ее организационно-техническую поддержку активнейшим образом обеспечивает директор Т. В. Вукович. Благодаря ее активности и энергии в Пензе при поддержке Союза архитекторов России, администрации города, Министерства образования и науки

> Рис. 4.
Механика хаоса и порядок форм

> Рис. 5.
Марфино. История и люди

> Рис. 8.
Храмы Ставрополя – Тольятти





области и Государственного университета архитектуры и строительства уже восемь лет подряд проводятся конкурсы-олимпиады детского творчества имени легендарного земляка В. Е. Татлина. Эти конкурсы-олимпиады стали существенным дополнением смотров детского архитектурно-художественного творчества на московских ежегодных международных фестивалях «Зодчество».

В номинации «Культурное наследие в руках молодых» достойно выступила прогрессирующая из года в год за последние несколько лет детская архитектурно-художественная школа «АРХИМЕД» из Мытищ Московской области. Коллективная работа молодых авторов «Усадьба Марфино. История и люди» (педагог и директор И. С. Матяш, педагоги Е. А. Осипова, В. В. Лепешов, Т. Е. Зайцева) удостоена золотого диплома фестиваля (рис. 5).

Ярким, жизнеутверждающим предстал перед зрителями впервые за всю историю фестивалей «Зодчество» раздел выставки, подготовленный благо-

творительным фондом помощи детям с онкологическими и иными тяжелыми заболеваниями «Подари жизнь!». Помимо коллективной авторской работы детей (рис. 6) были представлены их индивидуальные работы (рис. 7). Этому разделу выставки были заслуженно присуждены диплом Союза архитекторов России и диплом Международного архитектурного благотворительного фонда имени Якова Георгиевича Чернихова, советского архитектора, художника, графика, живописца, теоретика архитектуры и педагога (1889–1951).
Международный архитектурный благотворительный фонд его имени, первый в истории СССР и России, был учрежден в 1991 году по инициативе Международного фонда молодых архитекторов и Международной академии архитектуры при поддержке Союза Архитекторов СССР. Позже в состав попечителей фонда вошли Немецкий музей архитектуры (Франкфурт-на-Майне, Германия), авиакомпания «Дойче Люфт-ганза» (Германия), архитектурный факультет

Мичиганского университета. Национальные центры фонда были открыты в Болгарии, США и России.

Серебряные дипломы фестиваля, помимо москвичей, увезут с собою тольяттинцы, пермяки, пензенцы и ижевцы.

В номинации «Культурное наследие в руках молодых» это две коллективные работы учащихся:

- прогимназии № 208 «Веста» (Самарская область, Тольятти) «Утраченные и восстановленные храмы Ставрополя – Тольятти» (педагог И. М. Жучая, директор К. С. Юрченко);
- детской школы искусств № 7 (Пермь) «Пропорции в веках» (педагог Т. Е. Николаева).

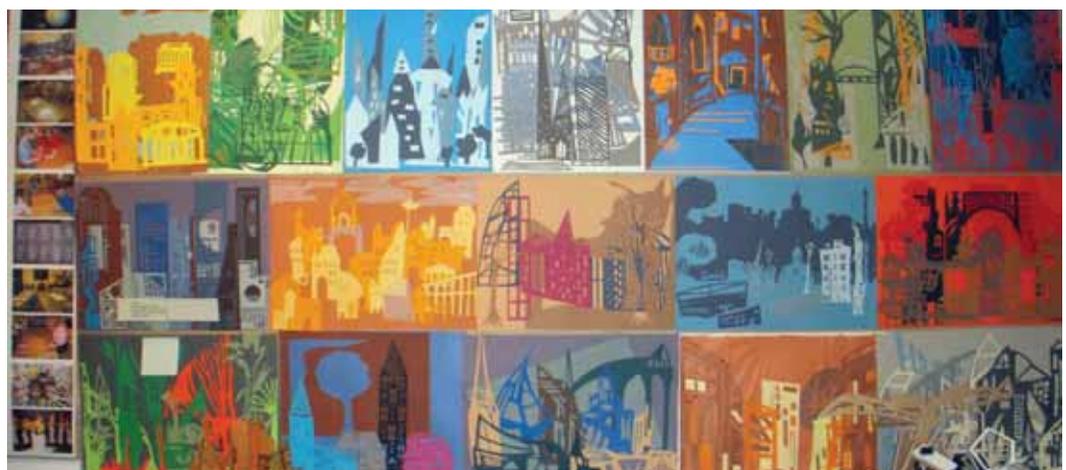
Для молодых тольяттинцев актуальна проблема историко-культурного наследия, в особенности в связи с затоплением прежнего Ставрополя-на-Волге в целях строительства в начале пятидесятых годов Жигулевской ГЭС. Учащиеся 4 класса провели своеобразное историческое исследование, описали каждый при-

^ Рис. 6. Национальные центры фонда были открыты в Болгарии, США и России.

Фонд «Подари жизнь»

в Рис. 9. Пропорции в веках

в Рис.10. Мой город



> Рис. 11.
Музей под открытым
небом

> Рис. 12. Биоград

> Рис. 13.
Лабиринтами Велимира



водимый в работе памятник, выяснили возможности восстановления части утраченных памятников, включили в работу свои живописные представления о памятниках (рис. 8).

Учащиеся пермской детской школы искусств № 7 уже несколько лет исследуют памятники историко-культурного наследия своего края. Запомнилась их работа, выявившая практически весь спектр памятников Пермского края и отмеченная в свое время золотой медалью фестиваля. Углубляя направления своих исследований, они в этом году подошли к изучению динамики пропорционирования (рис. 9).

Серебряными дипломами фестиваля в номинации «Будущее создается сегодня» отмечены авторы коллективной работы (рис. 10) детской школы искусств «СТАРТ» «Мой город» (педагог Т. М. Базилевич, директор И. М. Абаева) и работа ученицы пензенского лицея архитектуры и дизайна № 3 Марии Уткиной (рис. 11) «Музей деревянного зодчества под открытым небом» (педагог А. С. Барбе, директор Т. В. Вукович).

Серебряные награды номинации «Архитектура и природа» покорились ребятам из Ижевска и Тольятти.

В Республике Удмуртия давно и успешно работает с детьми архитектор К. Ш. Галиханов. Опираясь на возрастающий за последние годы интерес удмуртской общественности к истории и культуре своего народа, что благоприятно сказывается на сохранении этноса и формировании национального самосознания, он после многолетней работы в качестве руководителя студии Союза архитекторов

«Кузыликар» («Кузнечик») сформировал вместе со своим сыном А. К. Галихановым новое студийное образовательное учреждение – Центр эстетического воспитания «Пурга Кизилиос». Они стремятся к раскрытию и развитию эстетических способностей детей, сохранению в современности условий народных промыслов, самобытного мира удмуртского искусства. В этой связи «серебром» отмечена коллективная работа их учеников SILENT WOO GOORE.

Еще одна «серебряная» работа, «Биоград» (рис. 12), выполненная под руководством педагога Е. А. Михайловой, принадлежит автору Ане Караваевой из средней общеобразовательной школы № 89 (Самарская область, Тольятти). Педагог Е. А. Михайлова давно успешно и чрезвычайно активно работает с детьми не только школьного, но и дошкольного возраста.

Среди работ «бронзового» достоинства по праву обращают на себя внимание следующие:

– коллективная работа детской архитектурно-дизайнерской школы «Дашка» Казанского государственного архитектурно-строительного университета Республики Татарстан (рис. 13) «Лабиринтами Велимира» (педагог Д. Р. Галиакберова, Н. Ф. Рябов, Э. Р. Нугманова). Эта школа постоянно в лидирующей группе. Еще не забыт ее неоспоримый «золотой» успех на предыдущем фестивале «Зодчество»;

– коллективная работа студии «Архимодус» (Самарская область, Тольятти) «По страницам истории» (руководитель студии Г. Н. Киселева).

Как видим, в Тольятти, благодаря усилиям беззаветно преданных своему делу педагогов, сформировалась благоприятная творческая среда для развития детского творчества;

– дизайнерски выверенная работа (рис. 14) Рамзиля Диммухаметова (детская школа искусств № 6 «ДА-ДА!», Республика Татарстан, Набережные Челны) «Трансформируемая реальность» (педагог Н. А. Петрушин, директор Т. А. Хайман). Эта школа от самых элементарных организационно-хозяйственных дел до вершин творчества – любимое детище ее директора Т. А. Хайман, привлекающей к школе внимание городских и республиканских властей, ведущих профессионалов союзов архитекторов и дизайнеров страны. Эта школа – очаг высочайшей культуры в индустриально развитом городе, причисленном недавно руководителями соответствующих ведомств к моногородам;

– коллективная работа авторской дизайн-студии Игоря Клюшкина «ЯБЛОКО» (рис. 15) «Опыт создания арт-объектов для пространственной среды» (Ленинградская область, Колтушская волость, деревня Старое, руководитель И. В. Клюшкин). Работы этой дизайн-студии имеют свое неповторимое творческое лицо, под стать ее улыбочивому руководителю, который умело и вдохновенно работает с детьми.

Бронзовые дипломы фестиваля также вручены:

– Надежде Силкиной, автору выполненной в студии детского архитектурно-художественного творчества «ПРОУН» при Саратовской организа-



ции Союза архитекторов России работы «Портрет О. Э. Мандельштама» (педагог В. О. Козейкина, руководитель студии М. Б. Брынза);

– коллективу авторов детского сада «Ромашка» (Московская область, г. Королев) за работу «Часовенка» (педагог Т. И. Шаронова);

– членам Клуба юных мастеров-кровельщиков (Воронежская область, г. Россошь) Александру Пильникову, Павлу Антоненко и Максиму Савченко, авторам реализованной работы «Купола» (руководитель Н. А. Савченко);

– Даше Якуниной, учащейся средней образовательной школы № 89 (Самарская область, Тольятти), автору работы «Ценкоград» (педагог Е. А. Михайлова);

– Глебу Повалихину, учащемуся гимназии № 42 «Синяя птица» (Пенза), автору работы «Башня» (педагоги М. А. Мереняшева, А. И. Аксенова, директор А. Ю. Шкуров). Эта работа отмечена также дипломами Союза архитекторов России и Международного архитектурного благотворительного фонда имени Якова Чернихова.

Внук Якова Георгиевича Чернихова архитектор Андрей Александрович Чернихов, глава этого фонда, вице-президент Международной академии архитектуры, профессор МАРХИ, постоянно уделяет внимание детскому творчеству. Ежегодно авторам работ, наиболее соответствующих целям и задачам фонда, вручаются дипломы фонда. На XIX Международном фестивале «Зодчество» смотр-конкурс детского архитектурно-художественного творчества отмечен, помимо двух

вышеназванных, еще пятью дипломами фонда имени Якова Чернихова и дипломами Союза архитекторов России:

– Аня Тузова, ученица детской школы искусств «СТАРТ» (Москва), автор работы «Книжный дом» (педагог Е. А. Дурново, директор И. М. Абаева);

– Полина Светлицкая, ученица детской школы искусств «СТАРТ» (Москва), автор работы «Геометрия» (педагог Е. А. Дурново, директор И. М. Абаева);

– Алексей Гайшун, учащийся архитектурно-художественной детской студии Центра развития детей и юношества «Можайский» (Москва), автор работы «Горная архитектура» (руководитель студии Л. С. Малышева);

– Полина Аверина, Анастасия Коробкова, ученицы лицея архитектуры и дизайна № 3 (Пенза), авторы работы «Структурные ритмы в силуэтах Саванны» (руководитель Е. Ю. Малкина, директор Т. В. Вукович);

– Дарья Малафеева, Анастасия Морозова, ученицы лицея архитектуры и дизайна № 3 (Пенза), авторы работы «Лабиринт» (руководитель Е. Ю. Малкина, директор Т. В. Вукович).

Среди работ, отмеченных дипломами Союза архитекторов России, живой интерес вызвала работа (рис. 16) учащейся детской школы искусств № 7 (Пермь) Тани Плюсниной под названием «Зодчество» (педагог Т. Е. Николаева).

Дипломы Союза архитекторов России также получили:

– Александра Колесникова, учени-

ца лицея архитектуры и дизайна № 3 (Пенза), автор работы «Лента времени» (руководитель Е. Ю. Малкина, директор Т. В. Вукович);

– коллектив из девяти авторов (Красноярский край, г. Железногорск), по эскизам которых реализована работа «Сказочный домик» (руководитель проекта и директор А. В. Микрюкова, а также коллектив из шести преподавателей);

– коллективная работа учеников 3 «С» класса детской художественной школы Белгорода (преподаватель В. В. Скларова);

– коллективная работа учеников 2 класса и еще 8 авторов детской художественной школы г. Северска Томской области «Города, где я бывал» (коллектив из шести руководителей);

– Наталья Пантюшкина, автор работы «Мое лето», выполненной в Центре архитектурной подготовки и переподготовки Школы юного архитектора (5–9 классы) Тюменского государственного архитектурно-строительного университета (преподаватель С. В. Тимофеев, директор С. Б. Капелева).

Фестиваль завершен, работа с детьми продолжается. К сожалению, в современных условиях меньше стали присылать свои работы на смотр-конкурс коллективы Сибири и Дальнего Востока, хотя количество коллективов-участников стабильно держится в интервале от 40 до 50. Будем с нашими сегодняшними детьми надеяться на лучшее!

Эдуард Товмасьян

^ Рис. 14. Трансформируемая реальность

^ Рис. 16. Зодчество

^ Рис. 15. Опыт арт-объектов

144 years ago, on October 27 (November 9, New Style), 1867, when the social life was on the rise after abolition of serfdom, the Moscow Architectural Society was established. Then it was followed by those in St. Petersburg, Kiev, Warsaw, Vilnius, Odessa and Riga. Russia was quickly gaining on western countries, where national associations of architects already existed as early as in the first half of the 19th century, such as the Royal Institute of British Architects, the American Institute of Architects, etc.

Large exhibitions, publication of books, almanacs and magazines, as well as the opening of the first architectural libraries, provided an opportunity to draw public attention to architecture, which served to reflect the world tendencies and aimed for national identity.

Since 1868 the main achievements of the Moscow, St. Petersburg and other societies were competitions regularly held for the most significant constructions. The competitions were widely discussed and published, provoking discussions on development of architecture.

Formulation of rules and terms for the competitions served as a basis for regulation of wage conditions for the architects, the so-called conditions for creativity.

The Society's budget was composed of lump-sum and annual fees paid by the members and the guests, revenue from exhibitions and lectures, and free-will donations.

With the idea to unite the societies, the first meeting of Russian architects was initiated in St. Petersburg in 1892. More than 400 members took part in the meeting. At the second meeting in 1895, K. Bykovsky delivered his speech "The Aims of the XX Century Architecture". In his speech, he criticized "the architectural masquerade" and appealed the audience to combine new constructive opportunities with the distinctive features of the monuments of the Russian society.

At that time the architects began to participate in international congresses to discuss copyrights and salaries for architects, and to organize Russian architectural exhibitions. The X Congress was to be held in St. Petersburg, but the war made it impossible. It was planned to organize the All-Russian Union of Architects by 1917, but revolutions upset all the plans.

However, the Moscow Architectural Society

had existed up to 1926 and held a number of competitions in 1923-1926. In December 1924 it organized the competition for the design of the Lenin Mausoleum. The Moscow Architectural Society prepared the law on application of the competitive method to construction, which was accepted.

The winners of the competitions are the examples of architectural monuments, such as the Lenin Mausoleum, the Gosprom Building in Kharkov, the House of Government in Minsk, recreation and culture centers, residential complexes for industrial enterprises.

The 1920-s produced a number of free creative groups. ASNOVA (N. Ladovskii, N. Dokuchaev, V. Krinskii) was formed in 1923, and the Association of Architects-Urbanists (ARU) was founded in 1928. The OSA (Association of Contemporary Architects) emerged in 1925. Headed by the Vesnin brothers and M. Ginsburg

30 лет Союзу архитекторов России / The 30th Anniversary of the Union of Architects of Russia

7 октября 2011 года в Большом зале Центрального дома архитектора в Москве состоялся VII пленум Союза архитекторов России. Главным пунктом повестки дня стало обсуждение предстоящего 30-летнего юбилея Союза архитекторов России. Этому событию было посвящено сообщение почетного президента Союза архитекторов России Ю. П. Гнедовского.

Итогам работы Южного архитектурного общества, Восточно-Сибирского и Дальневосточного объединений организаций Союза архитекторов России были посвящены отчеты вице-президентов Союза архитекторов России Ю. Трухачева, Е. Григорьевой, С. Соколова. Традиция использования современных средств презентации, которыми воспользовались вице-президенты при чтении отчетных докладов, укрепляется и приобретает характер хорошего стиля работы.

Работу пленума отличал необыкновенно высокий вкврум, а также очень конструктивная, хорошая атмосфера; участники отмечали, что так бывает далеко не всегда.

С разрешения Ю. П. Гнедовского журнал публикует текст его доклада на пленуме.

Использованы материалы сайта uaa.ru



144 года назад, **27 октября (9 ноября) 1867** года, на волне подъема общественной жизни, вызванного отменой крепостного права, было создано Московское архитектурное общество, а вслед за ним подобные общества в Петербурге, Киеве, Варшаве, Вильнюсе, Одессе и Риге. Россия быстро догоняла западные страны, где уже в первой половине XIX века существовали общенациональные объединения архитекторов, такие, как Королевский институт британских архитекторов, Американский институт архитекторов и др.

Со времени создания первых общественных объединений архитекторов в России начался интенсивный поиск места современной архитектуры в историческом процессе, попытки заглянуть в будущее в связи с техническим прогрессом.

Организация крупных выставок, издание книг, альманахов, журналов, создание первых архитектурных библиотек – все это позволяло привлечь общественное внимание к архитектуре, призванной отражать как общемировые тенденции, так и стремиться к национальному своеобразию.

Важнейшим достижением Московского, Петербургского и других обществ, начиная с 1868 года, стала организация и регулярное проведение конкурсов практически на все значимые объекты. Конкурсы широко обсуждались и публиковались, становясь темой дискуссий о путях развития архитектуры.

Разработка правил и условий проведения конкурсов послужила основой упорядочения условий оплаты труда зодчих и того, что мы называем условиями творческой деятельности.

Средства обществ складывались из единовременных и ежегодных взносов членов обществ и с их посетителей, сборов от выставок и чтений, добровольных пожертвований. Эти средства оказывались немалыми. Так, Московское архитектурное общество, выросшее за полвека с 40 всего до 160 членов, сумело построить крупное здание, которое и поныне украшает Ермолаевский переулок. Дело в том, что оплата работы архитектора составляла около 10% от стоимости строительства.

Стремление к объединению обществ привело к проведению в декабре 1892 года в Петербурге первого съезда русских зодчих, на котором собралось более 400 членов. Интересно, что доклад К. М. Быковского на II съезде (1895 год) назывался «Задачи архитектуры XX века». В нем критикуется «архитектурный маскарад» и содержится призыв соединить новые конструктивные возможности с чертами самобытности памятников русского зодчества.

Уже тогда началось и участие в международных конгрессах, где

(G. Orlov as a secretary), this organization was the biggest. It consisted of architects and constructivist artists, including the former LEF group. They published the journal Modern Architecture with le Corbusier as a member of the editorial board.

In 1929 the All-Russian Society of Proletarian Architects (VOPRA) was founded by K. Alabyan, V. Babenkov, V. Baburov, A. Vlasov, V. Mordvinov and V. Simbirsev.

They considered OSA, ASNOVA and MAO to be a part of "bourgeois art", while VOPRA "consolidated the proletarian, party and komsomol youth working... on the basis of Marx's and Lenin's theory and the Party's general line".

The constructivists were accused of slavish imitation of the West and mindless transference of the Western technique to the USSR. These accusations were addressed to the architects who had by then created the examples of our

architectural pride, which influenced the art processes all over the world and later were called "Russian Vanguard". K. Melnikov's pavilion at the World Exhibition in Paris 1925 was our international symbol of that time.

On April 23, 1932 the Central Committee of VKPb adopted a regulation of restructuring literature and art organizations, and in July 1932 the Union of Soviet Architects was founded together with its branches in Moscow, Leningrad and the republics. It united all the opposing forces.

The term "social realism" was borrowed from writers. It was used "to design constructions integrating high technical qualities and economy with artistic simplicity and expressiveness."

The international competition for the Palace of Soviets built on the site of the blown up Cathedral of Christ the Savior was considered a creative benchmark for architects. During seven-

rounds of the competition the constructivist projects were rejected and the monumental project by B. Iofan was chosen.

At that time the use of historical forms was an international tendency, including Art Deco Style taken for the embodiment of social realism in our country.

According to the new master plan, the street layout demanded demolition of 426 architectural monuments, including those of universal significance. In that period of time the STO (now Duma) building, "Moskva" Hotel and the development of Tverskaya Street on the site of the demolished historic buildings were the results of Stalin's plan for reconstruction of Moscow.

Standardization of design and industrialization of housing were announced at the Union plenary sessions.

The USSR Academy of Architecture was

founded in 1934. It worked on standards and academy publications and trained specialists of high qualification.

Both the Union and the Academy were mainly involved in reconstruction of Moscow and regeneration of 151 ruined towns after the war.

By the I Meeting of the Union of Soviet Architects in 1937 the representatives of "Russian Vanguard" had lost their leading positions.

During the war the State Committee on Architecture was organized under the USSR Sovnarkom. Previously

обсуждались авторские права и оплата труда зодчих, с выставками русской архитектуры. X международный конгресс было намечено провести в Петербурге, но война сделала это невозможным. К 1917 году было намечено создать Всероссийский союз зодчих, но революции все перевернули.

Тем не менее MAO просуществовало до 1926 года, проведя в 1923–1926 годах серию конкурсов. В декабре 1924 года организуется конкурс на Мавзолей В. И. Ленина. В комиссию под председательством А. В. Луначарского входят представители MAO и ПБАО. MAO подготовило закон о применении конкурсного метода в строительстве, который был принят. Архитекторы обеих столиц участвуют и в международных конкурсах.

Активная деятельность архитектурных обществ сопровождалась конкретной творческой работой. Итогами конкурсов стали такие памятники архитектуры, как Мавзолей Ленина, Дом Госпрома в Харькове, Дом Правительства в Минске, клубы и дворцы культуры, а также жилые комплексы новых промышленных предприятий.

20-е годы стали временем рождения свободных творческих группировок.

В 1923 году была создана АСНОВА (Н. Ладовский, Н. Докучаев, В. Кринский), в 1928 году – Ассоциация архитекторов-урбанистов (АРУ). С 1925 года возникло ОСА (Всероссийское объединение современных архитекторов). Это самое крупное, возглавляемое братьями

Весниными и М. Гинзбургом (секретарь Г. М. Орлов), объединение архитекторов и художников – конструктивистов, включая бывшую группу ЛЕФа. С 1926 года они издают журнал «Современная архитектура», в редколлегия которого входил Ле Корбюзье.

В 1929 году появилось ВОПРА (Всероссийское объединение пролетарских архитекторов), учредителями которого были К. Алабян, В. Бабенков, В. Бабуров, А. Власов, В. Мордвинов, В. Симбирцев.

ОСА, АСНОВА и MAO ими были причислены к буржуазному искусству, тогда как ВОПРА «консолидировало партийно-комсомольский и пролетарский молодежь, работающий... на основе марксистско-ленинской теории и генеральной линии партии».

Конструктивистов обвиняли в слепом подражании Западу и механическом перенесении в СССР техники Запада. Призывая «овладеть культурой прошлого» ВОПРА обрушилась на новаторов, объявив борьбу с «леонидовщиной».

Все эти обвинения были адресованы архитекторам, которые к тому времени создали произведения, ставшие гордостью нашей архитектуры и оказавшие влияние на художественные процессы во всем мире, впоследствии получившие название «русский авангард». На международной арене нашим символом в это время стал павильон К. Мельникова на Всемирной выставке в Париже (1925 год).

Наконец, 23 апреля 1932 года было принято постановление ЦК ВКП (б) о перестройке литературно-художественных организаций, а в июле соз-

дан Союз советских архитекторов с отделениями в Москве, Ленинграде и республиках, который объединил все противоборствующие силы.

В состав правления ССА вошли представители всех группировок. Союз возглавил Виктор Веснин, а его заместителем стал Каро Алабян. В составе правления оказались такие разные зодчие, как М. Гинзбург, И. Жолтовский, Б. Иофан, Н. Ладовский, В. Щуко, А. Щусев. Кандидатами в правление стали А. Веснин, И. Рыльский, И. Леонидов.

У писателей был заимствован термин «социалистический реализм», который «должен в области архитектуры привести к созданию сооружений, соединяющих высокие технические качества и экономичность с художественной простотой и выразительностью».

Творческим ориентиром для архитекторов призван был стать международный конкурс на Дворец Советов на месте взорванного храма Христа. В процессе нескольких туров были отвергнуты конструктивистские проекты и выбран монументальный проект Б. Иофана.

Творцы русского авангарда пережили болезненную ломку, многие остались без работы.

Нужно отметить, что поворот к использованию арсенала исторических форм в это время стал международной тенденцией, включая стиль ар-деко, который в нашей стране выдавался за воплощение социалистического реализма.

В соответствии с новым Генпланом пробивка улиц и площадей в центре Москвы привела к сносу 426 памятни-

the Union of Architects had been the only institution responsible vis-a-vis the government for architecture and urban planning. In 1948 the Union of Architects of Russia was one of the founders of the International Union of Architects. At every congress it would play a significant role in defining the programs and activities of the UIA.

The remarkable examples of architecture of that time are the seven sky-scrapers designed by the leading architects of the USSR, which received the Stalin Prize, as

well as the new Moscow metro stations.

The post-war architecture acquired more pompous features, aiming to reflect the pathos of victory not only in public buildings, but also in housing. The style of this period is now called Stalin's Empire.

The II Meeting of the Soviet Architects was held in 1955, 18 years after the first meeting. It was already the beginning of the Khrushchev Thaw. The architects were severely criticized as "embellishers" getting in the way of building process. Polyakov, Boretsky and Rybitsky, the laureates of the Stalin Prize, were stripped of their status.

At the meeting opened by L. Rudnev, the architectural embellishment and restoration were roundly condemned. Large-scale construction was announced a high priority area. Development of new areas and open planning were the principal issues of the large-scale con-

struction. The Committee for industrialization of construction was organized under the jurisdiction of the Union of Architects.

In 1955 the USSR Academy of Architecture was reorganized into the Academy of Construction and Architecture.

In the summer of 1958 the Moscow State University building hosted the V UIA Congress. It was devoted to "Reconstruction of the Cities after World War II".

In May 1961 the III Meeting of Architects confirmed the policy of renovation of the Soviet architecture and appreciated the rational and efficient residential complexes designed in the late 1920-s. In 1963 the Academy of Construction and Architecture was closed down. Its building then housed Gosgrazhdanstroy, a division within USSR Gosstroy.

Since April 1963 G. Orlov headed the Union of Architects. For 18 years of his leadership he

promoted rehabilitation and improvement of the status of an architect. Architecture was returned to the "Literature and Art" category of the State Prize. The reviews of young architects' works were initiated by the Youth Commission.

In the summer of 1981 the RSFSR Council of Ministers adopted the Resolution on "the establishment of the Union of Architects of Russia". On December 16-17, 1981 the founding congress was held in the Great Kremlin Palace and in the House of Soviets.

The main goal of the UAR was to promote practice and creative activity of national and local architectural schools and to overcome staffing shortfalls at the expense of educational system development. Town planning and working in Siberian and Northern areas of resources development were specially emphasized.

A. Rochevov was elected chairman of the

ков архитектуры, в том числе мирового значения. Обращения ряда зодчих и обществ охраны к властям ничего не дали. Сегодня кажутся чудовищными такие конкурсы, как комплекс Наркомтяжпрома на Красной площади (на месте ГУМа), в котором участвовали ведущие архитекторы. Восхищение вызывает новаторский проект И. Леонидова, но когда на чертеже замечашь «крошечный» храм Василия Блаженного, становится не по себе. В это же время строятся и дом СТО (ныне Дума) и гостиница «Москва», и начинается застройка Тверской улицы на месте снесенных исторических зданий. Таковы были последствия сталинского плана реконструкции Москвы.

На пленумах Союза было провозглашено начало типового проектирования, индустриализация жилищного строительства.

В 1934 году была создана Академия архитектуры СССР, готовившая нормативы, академические издания и главное – кадры высшей квалификации.

В творческой жизни и Союз, и Академия участвовали в первую очередь в реализации реконструкции Москвы, а после войны – в восстановлении 151 разрушенного города. Для разработки проектов восстановления центров этих городов были проведены многочисленные конкурсы. Причинами упущений в практике в 1950 года объявили почти полное отсутствие в организации СА творческой критики и дискуссий. Какой контраст с архитектурной жизнью 20–30-х годов!

Ко времени проведения I съезда Союза советских архитекторов в 1937 году представители авангарда были оттеснены от руководства. Ответственным секретарем (руководителем) стал К. Алабян, членами президиума Б. Иофан, Н. Колли, А. Мордвинов, С. Чернышев, Д. Чечулин.

В. Веснин и М. Гинзбург затерялись среди 36 членов правления.

В основных докладах были осуждены формализм и эклектика и отмечались достижения советской архитектуры, которая пошла по пути социалистического реализма. Нарушил общую гармонию лишь Виктор Александрович Веснин, выступивший в защиту конструктивизма, но он не был поддержан.

В том же году в журнале «Архитектура СССР» К. Алабян, реагируя на критику в «Правде», обрушился на А. Щусева, обвинив его в беспринципности. «Политическое двурушничество, столь характерное для общественного поведения Щусева, как нельзя более согласовывается и с его «линией» в практической работе». Эти политические обвинения в «год большого террора», конечно, были смертельно опасны.

В то же время Союз советских архитекторов получил дома архитекторов, дома творчества, дома отдыха «Суханово», Зеленогорск, Дзидтари, Гагры и др.

В годы войны впервые был создан Государственный комитет по делам архитектуры при Совнарком СССР. До этого Союз архитекторов был единственным органом, ответствен-

ным перед властью за состояние архитектуры и градостроительства.

В 1948 году Союз архитекторов явился одним из учредителей Международного союза архитекторов и на всех последующих конгрессах играл значительную роль в определении программ и действий МСА.

В творческой жизни огромную роль сыграли проекты семи высотных зданий, созданных ведущими зодчими страны и отмеченные сразу Сталинскими премиями, как и архитектура новых станций московского метро.

Язык послевоенной архитектуры становился все более напыщенным, отражая пафос победы не только в общественных, но и в жилых зданиях. Этот период сейчас окрестили сталинским ампиризм.

В конце 40-х годов К. Алабян был вынужден срочно уехать в Армению, спасаясь от заведенного на него дела. На должность первого секретаря правления в 1950 году был избран Сергей Егорович Чернышев.

Второй съезд советских архитекторов состоялся в 1955 году, 18 лет спустя после первого. Это уже было начало хрущевской оттепели. К этому времени ушли из жизни многие мастера: Иван Фомин, братья Голосовы, Гинзбург, Щусев.

Архитекторы были подвергнуты грубой критике как «украшатели», мешающие строительному процессу. Поляков, Борецкий, Рыбицкий были лишены званий лауреатов Сталинской премии.

На съезде, который открыл Л. В. Руднев, было осуждено украша-

new UAR Board. The house in Granatny Pereulok became the new headquarters of the UAR.

In 1988 Veliky Novgorod hosted the founding congress of the chief architects of regional and municipal architectural bodies, where the Council of Chief Architects was organized. S. Sokolov, the chief architect of Leningrad, was the head of the Council. Now the Council is headed by A. Kuzmin, the chief architect of Moscow.

The "perestroika" period produced non-governmental design organizations founded under the jurisdiction of the UAR. "Archproject" with its branches in many cities, as well as personal bureaus, became the trendsetters not only for the Union's creative activity, but also for architecture of the country.

After the collapse of the USSR followed by the founding of the CIS, the International Association of Unions of Architects (IAUA) was

organized to involve the Unions of Architects of the CIS countries. The Union of Architects of Russia became a de-facto successor of the USSR Union of Architects on the territory of Russia and abroad. A. Kudryavtsev became a UAR representative in the UIA Council. Yu. Gnedovsky was elected chairman of the UAR Board.

In 1993 the UAR initiated the program of All-Russian Zochestvo festivals. Soon the festivals became the main architectural event in Russia and were recognized internationally. Today there is a series of Festivals held at the regional level: in Krasnodar, Rostov, Moscow, Saint Petersburg, Yekaterinburg, Novosibirsk, Irkutsk, Khabarovsk.

The Law on Architectural Activity was worked out in correspondence with the UIA recommended guidelines and passed in 1995. According to this law, the UAR together with

Gosstroy licensed the architects (individuals), granting them the right to practice architecture independently and to organize an architectural bureau. The UAR also initiated the Law on Fundamentals of Urban Planning in the Russian Federation and the Law on Copyright and Related Rights.

The UAR and Gosstroy were involved in reactivation of the Academy, which combined architecture and construction sciences. Now the Academy is headed by A. Kudryavtsev.

The number of universities and departments of architecture has doubled. The number of organizations has grown from 78 to 97, and the number of the UAR members - from 8.7 to 12 thousand people.

Since 2008 the UAR has been headed by A. Bokov and his team. They have greatly contributed to the modernization of the UAR, worked out a new program called "Green Architecture",

renewed the operation of the Councils on architecture, urban planning and heritage.

Like our country, we have survived the hard times. The social and political system has changed. Reforms and reorganization of government agencies are still going on. Today, having a lack of professional power in our field, we should greater value our unity.

**Yuri Gnedovsky,
Honorary President of
the Union of Architects of
Russia**

тельство и реставраторство.

Приоритетной была признана работа в сфере массового строительства. В докладе Г. А. Градова были объявлены украшательскими проекты малоэтажных жилых домов архитектора Барща и серии жилых и общественных зданий архитектора Парусникова.

Тональность доклада вызвала негативную реакцию делегатов, и Градов не был избран в состав нового правления. Ответственным секретарем стал Павел Васильевич Абросимов. В состав президиума вошли К. Алабян, Н. Баранов, А. Власов, И. Ловейко, Г. Орлов, В. Шквариков и др.

Градостроительные проблемы застройки новых территорий, идеи свободной планировки рассматривались как основа массового строительства. При СА была создана комиссия по индустриализации строительства.

В общественную жизнь Союза вошли «Кохинор и Рейшинка», ставшие ныне легендарным сатирическим ансамблем. Единственный ансамбль, созданный советскими архитекторами, – это «Кохинор», сказал А. Буров.

В 1955 году Академия архитектуры СССР была преобразована в Академию строительства и архитектуры.

Летом 1958 года в Москве в здании МГУ был проведен V Конгресс МСА, обсудивший тему «Восстановление городов после Второй мировой войны».

В мае 1961 года в Москве состоялся III съезд архитекторов, который закрепил курс на обновление советской архитектуры, отдав должное рациональным, экономичным жилым

комплексам, созданным в конце 20-х годов. Первым секретарем Правления стал А. В. Власов. В 1963 году была ликвидирована и АСиА, в ее здании разместили Госгражданстрой при Госстрое СССР.

В составе правления Союза архитекторов был организован отдел по работе с республиканскими и местными организациями в РСФСР – отражение структуры партийных органов и предтеча СА РСФСР.

25 сентября 1962 года умер А. В. Власов, в апреле 1963 года первым секретарем правления Союза был избран Г. М. Орлов.

В течение 18 лет руководства Союзом Г. М. Орлов вел политику восстановления и укрепления престижа архитектора. В Комиссии по Государственным премиям архитектора была возвращена в раздел «Литература и искусство». На высшие премии выдвигались общественные здания, преодолевшие утилитарные критерии 60-х (Театр в Туле, стадион в Красноярске, Дворец им. Ленина в Алма-Ате, библиотека в Ашхабаде и др.). Десанты из центра в местные организации были призваны поддерживать архитекторов, работавших в регионах.

Пленум 1979 года в Красноярске рассмотрел вопросы архитектуры жилых районов городов Сибири и Дальнего Востока.

Начались смотры творчества молодых архитекторов, организуемые молодежной комиссией (Гутнов, Боков, Сычева, Юдинцев, Товмасьян, Захарьина, Глазырин).

В 1981 году Союз возглавил А. Т. Полянский, организовавший про-

блемные советы, призванные придать работе большую результативность. Условия творческой деятельности должны были быть упорядочены, защищены авторские права, оплата труда, в Госстрое утверждено новое положение о конкурсах. Был кардинально обновлен и стал интересным журнал «Архитектура СССР», главным редактором которого стал А. П. Кудрявцев.

И вот, летом 1981 года было принято Постановление Совмина РСФСР «Об образовании Союза архитекторов России», а 16 и 17 декабря в Большом Кремлевском Дворце и в Доме Советов прошел учредительный съезд. В работе съезда приняли участие 569 делегатов от 78 организаций СА СССР, объединяющих 8 738 членов, что составляло 53% общей численности членов СА СССР.

Значимость этого события олицетворяло присутствие предсовмина М. С. Соломенцева (который выступил на съезде), его заместителей и министров.

Основной задачей российского Союза было определено развитие национальных и местных архитектурных школ в их практической и творческой деятельности, преодоление кадрового дефицита за счет развития системы образования. Особый акцент делался на градостроительстве, работе в районах освоения новых ресурсов Сибири и Севера. В органах управления ставилась задача замещения должностей главных архитекторов квалифицированными кадрами.

Для работы нового Союза создавалась материальная база: выделялись средства и помещение для размеще-

ния центрального аппарата.

Председателем правления нового Союза единодушно был избран А. Г. Рочегов. Новой резиденцией Союза стал особняк в Гранатном переулке.

Союз перенес центр тяжести своей работы на места. Пленумы правления проводились в Ростове, Чебоксарах, Ярославле, Новосибирске, Омске, Свердловске, Саратове, Иркутске, Пензе, Ленинграде, Воронеже, Ульяновске. Активная работа в регионах стимулировала рост численности Союза, который ко II съезду (1987 г.) вырос на 2 180 человек.

Бюджет Союза, который формировался главным образом за счет 7 % начислений на фонд зарплаты архитекторов, позволил осуществлять обширную программу взаимодействия с местными организациями, которую реализовал А. Г. Рочегов.

В 1988 году в Новгороде Великом состоялось учредительное собрание главных архитекторов региональных и муниципальных органов архитектуры, был создан Совет главных архитекторов. Совет возглавил главный архитектор Ленинграда С. И. Соколов, а ныне возглавляет главный архитектор Москвы А. В. Кузьмин.

Период «перестройки» породил немало ожиданий. Одним из важных результатов для Союза стало создание негосударственных проектных организаций, учреждаемых при Союзе. Это объединение «Архпроект», имеющее филиалы в ряде городов и персональные творческие мастерские, ставшие «законодателями мод» не только в творческой жизни Союза, но и в архитектуре страны. Учредительные документы готовили Д. С. Солопов и В. А. Осипов.

Кризисное время, породившее рост националистических и сепаратистских настроений, привело к распаду СССР и созданию СНГ.

На последних пленумах Союза архитекторов СССР в Одессе и Москве практически общим было стремление к сохранению Союза. Однако решения на государственном уровне сделали «развод» неизбежным.

При разделе имущества Московской и Ленинградской организациям было передано в управление основное имущество СА СССР. Главным достоинством этого соглашения было мирное и бесконфликтное решение всех вопросов и создание Международной ассоциации союзов архитекторов (МАСА), куда вошли союзы архитекторов стран СНГ. Здание бывшего правления СА СССР Щусева (ныне Гранатный переулок, 3) было передано МАСА.

Союз архитекторов России при этом становился де-факто правопреемником СА СССР на территории России и за рубежом, где его представитель (А. П. Кудрявцев) занял место в Совете МСА, принадлежавшее ранее СССР. На съезде Союза 27 марта 1992 года председателем правления САР был избран Ю. П. Гнедовский.

Союз архитекторов России обрел новый статус, а с ним и новые проблемы. Сепаратистские тенденции получили развитие и на территории России. Московская организация СА СССР во главе с А. Меерсоном, составлявшая более 50% численности САР, преобразовалась в Союз московских архитекторов, выйдя де факто из САР, учредив свой членский билет. Независимость провозгласили и республики Татарстан, Башкортостан, Якутия, Санкт-Петербургская организация тоже стала Союзом с вытекающими отсюда финансово-хозяйственными последствиями.

Союз архитекторов России встал перед острой финансовой проблемой. 7%-е начисления прекратились, взносы перечисляли лишь некоторые организации, и они «погоды не делали». Между тем одна международная деятельность требовала значительных средств. Нельзя было допустить, чтобы Россия потеряла свои позиции в МСА, именно тогда, когда возрос интерес к преобразованиям в нашей стране.

Союз архитекторов России получил в этот период поддержку в Администрации президента, начал активно участвовать в новых международных и отечественных программах.

В 1992–1993 годах Союз в составе акционерного общества восстановил, лежавший в руинах памятник древнерусского зодчества «Гранатный двор». Для разработки проекта и руководства строительными работами был приглашен И. А. Столетов, знаменитый к этому времени своими работами по возрождению памятников Владимиро-Суздальского зодчества. Эта первая акция в новых экономических условиях стала зримым символом восстановления позиций Союза.

В 1993 году была объявлена программа Всероссийских фестивалей «Зодчество», объединившая смотр-конкурсы по отдельным видам архитектурной деятельности.

Вскоре фестиваль «Зодчество» стал главным архитектурным событием в России, получив и международное признание. Он оказался действенным средством консолидации Союза, представляя творческий отчет российской архитектуры за год. Мы гордимся тем,

что сегодня Всероссийскому фестивалю предшествует серия фестивалей в регионах России: в Краснодаре, Ростове, Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске, Иркутске, Хабаровске.

По итогам фестивалей Союз смог представлять на государственные награды и премии архитекторов, получивших высокие оценки профессионального жюри.

1993–1996 годы для Союза были временем еще одного испытания. По поручению заместителя председателя Правительства В. Ф. Шумейко Госкомимущество изъяло у Союза Дом творчества «Суханово», учредив Государственное предприятие «Историко-культурный центр «Суханово». Это предприятие довело усадьбу до разрухи, сопоставимой с послереволюционным временем.

Обращение Союза, поддержанное деятелями культуры, к президенту Б. Н. Ельцину, позволило в 1996 году вернуть Дом творчества Союзу и отреставрировать основной объем Дворца и два жилых корпуса.

К сожалению, спустя 10 лет наши права на Суханово вновь были оспорены Росимуществом, хотя Союз остается фактически владельцем усадьбы.

В это же время в стране формировалось новое законодательство. Союз архитекторов России совместно с другими творческими союзами подготовил два указа президента «О мерах по поддержке культуры и искусства».

К сожалению, Закон о творческих работах и творческих союзах дважды принятый Госдумой и Советом Федерации не был подписан ни президентом Б. Н. Ельциным, ни президентом В. В. Путиным.

Большим событием стала подготовка и принятие в 1995 году закона «Об архитектурной деятельности», который в своих основных положениях соответствовал рекомендациям, принятым на Конгрессе МСА.

В соответствии с этим законом Союз архитекторов совместно с Госстроем проводил лицензирование архитекторов (физических лиц) на право самостоятельной архитектурной деятельности и организации проектной мастерской.

По инициативе и при участии Союза были приняты законы «Об основах градостроительства в РФ» и «Об авторских и смежных правах».

На пленуме САР утверждены Правила и стандарты осуществления архитектурной деятельности. Союз разработал также Положение о минимальных ставках авторского вознаграждения за создание и использование произведений культуры,

Рекомендации по определению категорий сложности проектирования объекта.

Выполняя функции бывшего СА СССР, как на международной арене, так и внутри страны, Союз архитекторов не только делегировал своих членов для работы в Совете (А. В. Кафтанов) и рабочих группах Международного союза архитекторов (А. П. Кудрявцев), но и активно участвовал в подготовке и проведении конгрессов.

На конгрессах всегда была экспозиция России, а к Конгрессу в Стамбуле, когда я был вице-президентом МСА, была подготовлена и выставка стран нашего II региона.

К Конгрессу в Пекине, когда готовилось 10-томное издание «XX век Архитектурная мозаика», мы с В. Хайтом взяли на себя подготовку 7-го тома «Архитектура СССР – СНГ».

В числе главных («звездных») докладчиков на конгрессах были А. В. Иконников и М. Б. Пиотровский, сделавшие увлекательные эссе о драматической истории архитектуры XX века в нашей стране (Пекин) и взаимовлияниях архитектуры Запада и Востока (Стамбул).

При содействии Архитектурного совета Европы и ЕС и коллег из Ирландии были проведены стажировки молодых архитекторов, разработаны и опубликованы методические руководства по архитектурному менеджменту.

Вместе с Госстроем РФ Союз участвовал в воссоздании Академии, где архитектура объединена со строительной наукой. Решающую роль в этом сыграл А. Г. Рочегов, ныне ее успешно возглавляет А. П. Кудрявцев. Со времен создания Академии и по сегодняшний день мы выступаем солидарно по всем принципиальным вопросам архитектуры и градостроительства.

Финансовые трудности резко сократили число выездных пленумов, но мы стремились восполнить это ежегодным участием членов президиумов в региональных и республиканских мероприятиях. Мы побывали на фестивалях, собраниях, конференциях во многих организациях по всей стране от Калининграда до Хабаровска, от Пскова до Сочи, не избегая и острых проблем на местах.

Одним из важнейших вопросов, несколько раз обсуждавшихся на пленумах, было состояние градостроительства в стране. В период, когда прекратились не только стратегические разработки (такие, как Генеральная схема территориального развития страны), но и генпланы

городов, что сопровождалось кризисом градостроительных институтов, потерей кадров градостроителей, Союз архитекторов обращался к руководству страны, губернаторам и мэрам с призывом остановить этот пагубный процесс. Здесь мы были едины и с Академией и Госстроем Российской Федерации. И только в последние годы разработка территориальных схем и генпланов была возобновлена во всех регионах.

Нужно при этом отдать должное ряду руководителей крупнейших городов, включая Москву и Санкт-Петербург, которые не прекращали этих работ и сохраняли градостроительные кадры.

Союз архитекторов ежегодно готовил кандидатуры на получение стипендии президента (ныне грантов) для молодых архитекторов и архитекторов старшего поколения.

За прошедшие годы вдвое увеличилось число архитектурных вузов и факультетов. Число организаций выросло с 78 до 97, а членов Союза с 8,7 тыс. до 12 тыс. Растет и число архитекторов в стране. Тем не менее по этому показателю мы все еще в 2–3 раза отстаем от европейских и ряда азиатских стран и в 9 раз от США. Если мы не преодолеем это отставание, его восполнят зарубежные архитекторы, которые активно выходят на проектный рынок России.

С 2008 года, когда Союз возглавил А. В. Боков с новой командой, немало сделано для, как теперь говорят, модернизации жизни Союза. Образована новая программа «Зеленая архитектура», оживилась работа Советов по архитектуре, градостроительству, наследию. Обновилась стилистика Союза, стала регулярно выходить газета СА, появляются публикации в массовых СМИ, активизировалось взаимодействие с властью. Союз сохранил свою значимость, хотя с созданием саморегулируемых организаций это стало труднее.

Большое достижение Петербургского Союза – возрождение Зеленогорска. Надеюсь, что и Суханово сохранит свой статус, поскольку нуждается в творческой жизни, в том числе как учебный центр.

Подводя некоторые итоги рассмотрения деятельности Союза от Адама до наших дней убеждаешься, что его вклад в архитектурную жизнь страны трудно переоценить. В переломные исторические периоды Союз в разных ипостасях продолжал оставаться скрепой, объединяющей всех архитекторов, вне зависимости от их специализации. Союз представляет интересы

профессии в обществе и государстве. В этом убеждают и аналогичные союзы других стран. Время, конечно, сейчас сложное, внимание к проблемам архитектуры у власти близко к нулю, но тут есть и свои плюсы.

В творческом плане последнее двадцатилетие принесло полную свободу. Исчезла идеология, которая была базой для политических спекуляций внутри профессии. Но исчезли и творческие дискуссии.

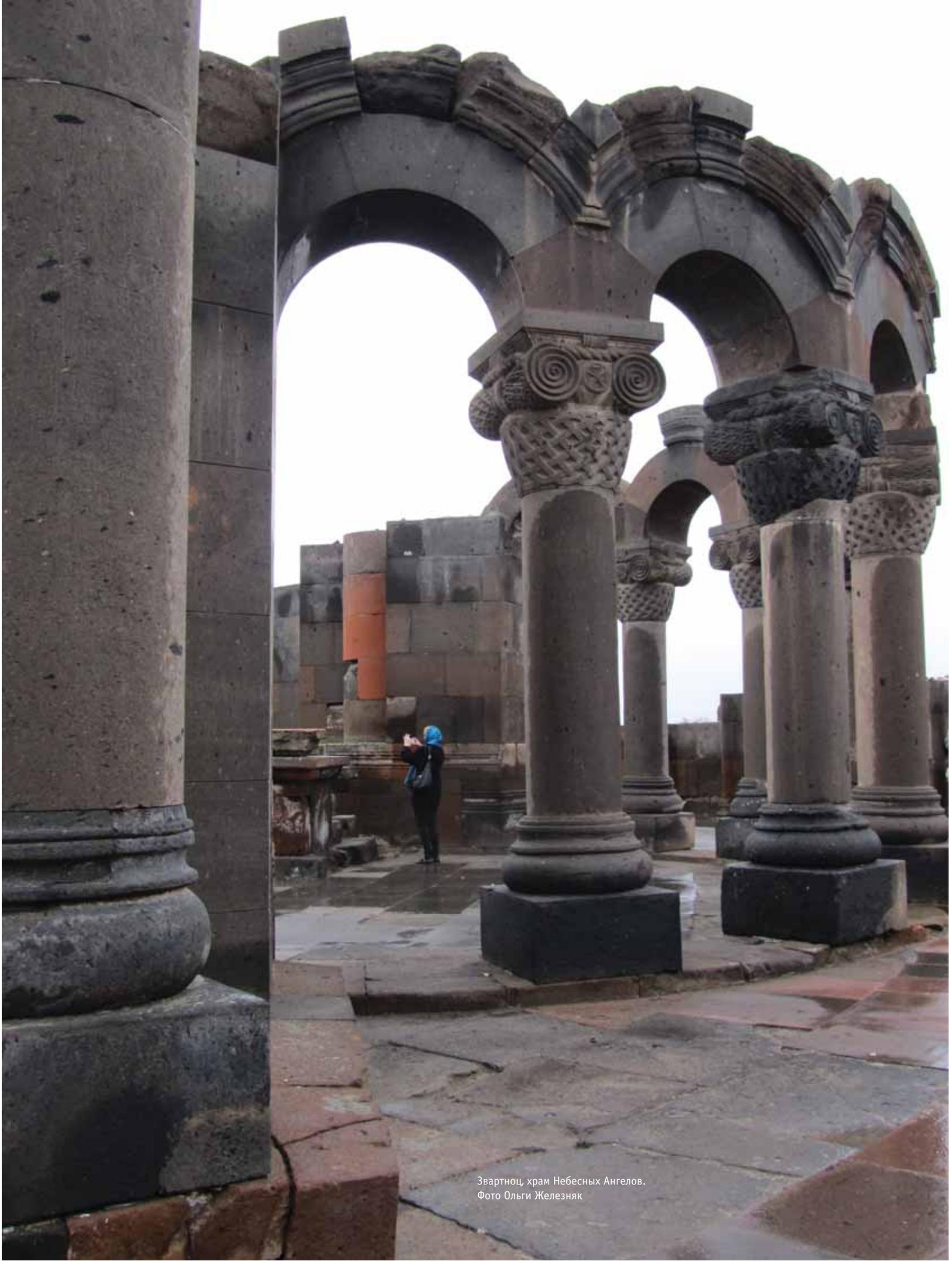
В важнейшей области нормативно-законодательной нужны союзники в госорганах, общественной Палате, иначе происходит бюрократические удушение инициатив.

Друзья! Все, что сделано за 30 лет, сделано совместным трудом людей, которые сегодня представлены Союзом на различные награды. Хочу поблагодарить их всех и отдельно Б. Нелюбина, Ю. Сдобнова, И. Бирюкова, В. Логвинова, Е. Григорьеву, В. Чурилова, Ю. Трухачева, О. Кобзаря, В. Егереву, который в правлении – от СА СССР до сегодняшнего дня. И скромных сотрудников аппарата. Хочу вспомнить вклад А. Харитонова, А. Ческидова, В. Шматкова, которые объединяли коллег из региональных организаций, проводили первые фестивали.

В заключение я хочу сказать, что вместе со всей страной мы пережили трудные времена. Вновь, как и в 1917 году, изменилась общественно-политическая система. Преобразования, реорганизация органов управления продолжают до сих пор. В нашей сфере мы ощущаем вакуум профессиональной власти. Тем ценнее наше единство. Мы по-прежнему единственное профессиональное архитектурное сообщество в России, член МСА, куда входят уже представители 127 стран.

В единстве – наша сила.

**Почетный президент
Союза архитекторов России
Ю. П. Гнедовский**



Звартноц, храм Небесных Ангелов.
Фото Ольги Железняк

XX Международный смотр-конкурс лучших дипломных проектов по архитектуре и дизайну (Ереван)

Участие кафедры дизайна Национального исследовательского Иркутского государственного технического университета

Погружением в многоликость истории и культуры можно считать Международный форум архитектуры и дизайна в Ереване, на котором, помимо представленного разнообразия школ и традиций, собственно место превратилось в источник культурно-исторической многогранности. Глубина такого исторического погружения, если следовать армянским

мифам и легендам, может достигать времен Ноя, т. к. в народной мифологии само название города связывается со словами «Еревац!» («Она появилась!»), якобы произнесенными Ноем, когда показалась вершина Малого Арарата¹. Как пишет Жан Шарден, Эривань, по мнению армян, «самый древний в мире населенный пункт. Поскольку они утверждают, что Ной и

вся его семья обосновались здесь до Потопа, а после него он спустился с Горы, на которой остался Ковчег»². Научная традиция соотносит время основания Еревана с 782 годом до н. э. – годом возведения урартского города Эрбуни царем Аргишти I на пятом году своего царствования. Сегодня широкий диапазон историко-культурного наследия армянской

1. Эривань // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 86 томах (82 т. и 4 доп.) — СПб., 1890—1907.

2. Sir John Chardin, *Travels to Persia and the East Indies through the Black Sea and the country of Colchis* (London: 1686), 248.



Храмовый комплекс Хор-Вирап.
Фото Ольги Железняк

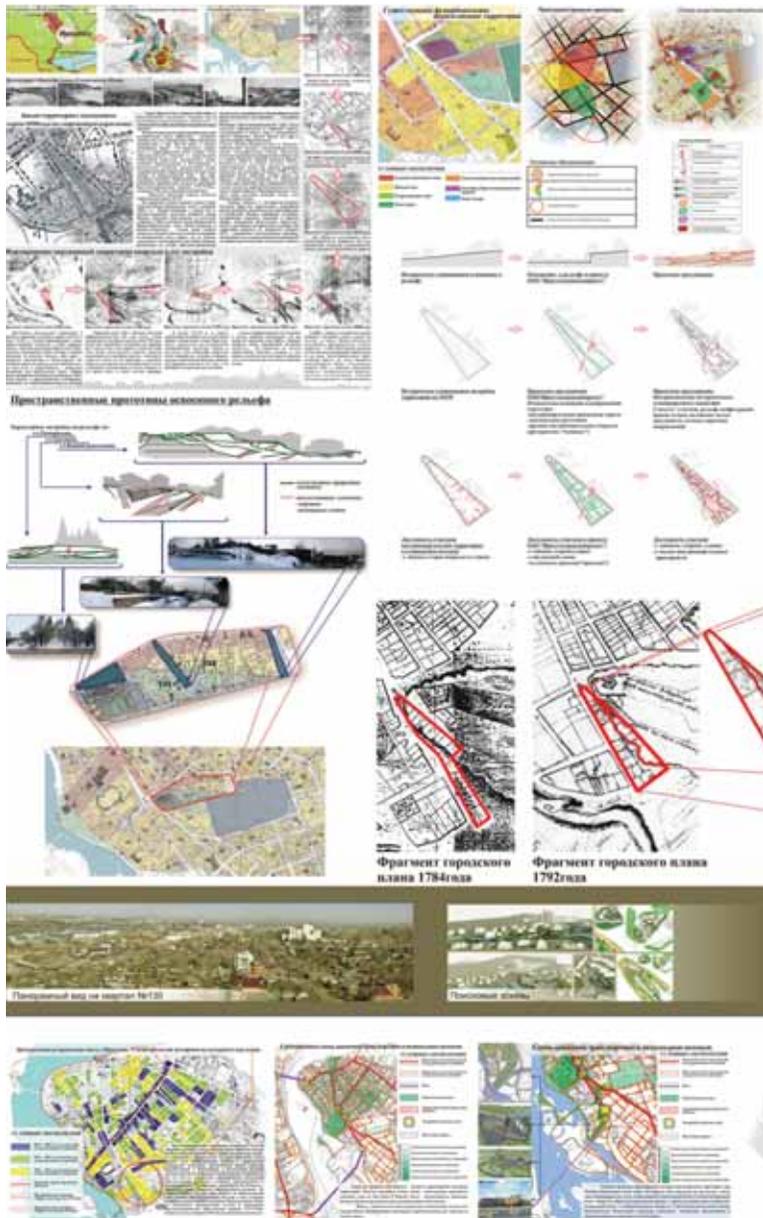


^ v > Благоустройство территории реконструируемого исторического квартала № 130 в Иркутске

Автор Е. Н. Мастабаева

Руководители: профессор О. Е. Железняк, доцент А. Н. Прокудин, доцент В. М. Акулов, ассистент Д. А. Новопашин

Работа удостоена Диплома первой степени МООСАО



столицы и ее окрестностей позволяет совершить настоящее путешествие сквозь время, экскурс в историю архитектуры от уникальных храмовых комплексов античности и средневековья (Гарни, Рипсимэ и Гаянэ, Эчмиадзин, Гегард, Звартноц, Норанванк и др.) через классику советской архитектуры (площадь Ленина (ныне Республики), памятник жертвам геноцида, аэропорт Звартноц и др.) к современным градостроительным экспериментам, завершеному Каскаду так называемого Французского бульвара, новым зданиям и сооружениям. Античное совершенство Гарни, чарующая и таинственная органика Гегарда, необычная структура Звартноца – храма Небесных Ангелов, природосообразность Норанванка и Хор-Вирапа прорастают в специфике национального стиля, сложившегося в Армении в 1920–1970 годах и отражаются в особенностях становления проектной культуры советского периода. Хрестоматийными образцами становятся выполненные по проекту А. О. Таманяна реконструкция Еревана; ансамбль площади Ленина (ныне площади Республики); Театр оперы и балета им. А. А. Спендиарова (арх. А. И. Таманян); Центральный крытый рынок (арх. Г. Г. Агабабян); комплекс Коньячного завода (арх. О. С. Маркарян); Хранилище древних рукописей Матенадаран (Институт древних рукописей Матенадаран имени св. Месропа Маштоца, арх. М. В. Григорян); Памятник жертвам геноцида армян 1915 года (арх. А. А. Тарханян, С. Г. Калашян); Международный аэропорт Звартноц

архитекторов А. Тарханяна, С. Хачикяна, Л. Черкезяна, Ж. Шехляна и др.

Вопросам сохранения наследия и современного его использования, реставрации и реконструкции уделяется много внимания в научных исследованиях армянских специалистов, в том числе и в презентациях, представленных на Международной научной конференции по обсуждению актуальных проблем архитектуры и проблем интегрирования в европейское архитектурное образование⁴. В докладах конференции дан обстоятельный исторический обзор творений армянских зодчих, выполненный коллективом исследователей; показаны материалы изучения способов и приемов использования национального наследия в архитектуре производственных зданий Армении и пр. Предпосылки сохранения и реконструкции исторических предприятий также рассматриваются на примере Уральского региона. Наряду с этим тематика докладов в разделе включает обсуждение наследия Волго-Донского междуречья, проблем интеграции этнокультурных традиций, развития территорий ценного историко-архитектурного наследия и формирования рекреационно-туристических комплексов.

Проблематика современной жизни историко-культурного наследия находится в тесной взаимосвязи с исследованием региональных особенностей (храмового строительства в Белоруссии, специфики создания общественно-культурных центров в Армении, современных тенденций развития пространственной структуры



расселения в Приднестровском регионе и др.), о чем свидетельствуют доклады конференции.

Актуальные вопросы развития городов – это еще один тематический блок конференции, где рассматриваются концепции экологических городов; тенденции гуманизации среды современного города; средовой подход; биоморфное формообразование как идеология экологического подхода; трансформации роли дворового пространства; визит-центр как новый объект в градостроительстве; новые функции зданий и новые типы сооружений \ архитектурных объектов (духовные центры, клубные здания, апартаменты и др.).

Следующий раздел посвящен теории архитектурного процесса, проблемам проектного мышления и проектной культуры. В рамках этого блока обсуждаются специфика концептуального проектного мышления и его отличие от научно-теоретического; номадологический дискурс в профессии; особенности архитектурного мышления 30-х годов XX – начала XXI века и архитектурный ансамбль как объект исследования; философия проектирования городских садово-парковых комплексов; современные проблемы эстетики архитектуры; особенности визуального восприятия архитектурных доминант и пр.

Важная часть исследований и публикаций касается роли архитектурного образования – социальный заказ на архитектурную образованность, инновационное проектирование в региональной архитектурной школе, профессионализация в системе высшего профессионального образования;

решение задач формирования комфортной жилой среды в курсовом и дипломном проектировании и т. д.

От кафедры дизайна НИ ИргТУ на конференции был представлен доклад О. Е. Железняк «Номадологический дискурс в современной проектной культуре», где обсуждается влияние

номадологии на становление современной архитектурно-градостроительной реальности и проектной культуры; а также отмечаются новый взгляд и новые формы предметно-пространственной организации среды и ее освоения, заданные философией номадизма.





^ Знаки города: городская скульптура «Киноманы»

Автор Л. А. Лось

Руководители: доцент кафедры дизайна Т. А. Ерошенко, ассистент А. Н. Чимитдоржиева, зав. кафедрой дизайна О. Е. Железняк.
Работа также удостоена диплома первой степени МООСАО

3. Два Дома правительства архитекторов А. И. и Г. А. Таманян (1926–1941), С. А. Сафаряна, В. А. Аревшатяна, Р. С. Исраэляна (1955); Исторический музей Армении, здание министерства связи и Совета профсоюзов, гостиница «Армения» архитекторов М. В. Григоряна, Э. А. Сараляна (1956–1958).

4. Материалы конференции опубликованы в международном сборнике научных трудов «Интегрирование в европейское архитектурное образование с учетом региональных особенностей». Известия Ереванского государственного университета архитектуры и строительства. (Специальный выпуск. Ереван. 2011. № 24), первый том которого посвящен актуальным проблемам архитектурно-дизайнерского образования, а второй – современным проблемам архитектуры и проектной культуры в целом.

Тематика дизайна в конференции очерчена рамками исследования социальной роли дизайна, специфики некоммерческого дизайна, возможностей дизайна как компенсаторного средства в условиях жаркого климата, дизайна рекламы в городской среде и на фасадах архитектурных зданий и сооружений.

Благоприятным контекстом для обсуждения проблем дизайна среды на смотре-конкурсе послужило традиционное для армянской культуры внимание к масштабности и комфортности среды, которое проявляется в наполнении городского пространства своеобразными элементами идентичности места, например в виде рекламных плит-барельефов, украшающих фасады зданий, скульптуры и современного городского оборудования.

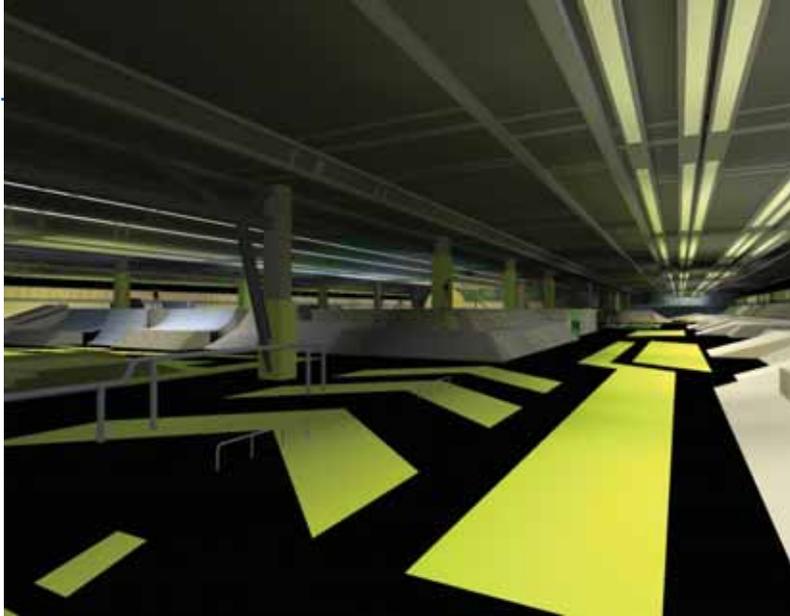
Работы, представленные в этом разделе, традиционно разделились: свыше 80 дипломных работ были посвящены дизайну городской среды и около 50 работ – интерьеру. Спектр тематических направлений в номинации «Дизайн городской среды» охватывает широкий диапазон проектных разработок от концепций формирования системы пересадочных станций воздушного городского транспорта для Волгограда, общих тенденций дизайна исторической среды города, до разработки комплексов оборудования, сценарии имиджа предметно-пространственных систем. Как еще один способ формирования обжитого пространства в рамках конкурса рассматриваются объекты прикладного искусства и скульптура.

В указанном блоке кафедрой дизайна НИ ИрГТУ представлены две работы в номинации «Дизайн городской среды» и одна работа в номинации «Декоративно-прикладное искусство». Один из проектов, посвященный благоустройству территории реконструируемого исторического квартала № 130 в Иркутске (автор Е. Н. Мастабаева, руководители профессор О. Е. Железняк, доцент А. Н. Прокудин, доцент В. М. Акулов, ассистент Д. А. Новопашин) обращен к созданию внутриквартального пространства, соединяющего в себе реминисценции традиционных стереотипов и актуальные идеалы нового города. На стадии предпроектного анализа особое место отводится исследованию исторически сложившейся застройки квартала и традиционного отношения к рельефу, что позволяет выявить пространственные прототипы освоения рельефа, естественные и искусственные элементы, характерные формы застройки. Для разрешения противоречий между задачей регенерации городской среды и необходимостью качественно нового использования внутриквартального пространства в проекте употребляются приемы восстановления ландшафта как важного градоформирующего элемента, а также создается сложно организованное, «пульсирующее» внутреннее пространство. Планировочные решения конкретизируются в проработке благоустройства на отдельных участках – лотах. Работа удостоена диплома первой степени МООСАО.

Проект Д. С. Гнебедюк «Система городских скейт-парков в Иркутске» (руководители доцент Н. М. Попова, ст. преподаватель Е. Н. Курочкина)

затрагивает актуальную проблему проектирования современных форм организации экстремальных видов спорта в городе. Для разработки выбраны три наиболее характерные ситуации. Первая – это скейтпарк на открытой, специально оборудованной площадке в существующей рекреационной зоне на о. Юность. Второй тип ситуации имеет дело с реконструкцией пустующих помещений заброшенного промпредприятия с перепрофилированием его под закрытый скейтпарк (для проекта выбрана территория торгового-развлекательного центра «JamMoll»). И третья ситуация связана с созданием специальных дорожек для скейтеров вдоль пешеходных маршрутов, которые призваны объединить сформировавшиеся и планируемые места катания в общую городскую систему. Проект награжден дипломом второй степени МООСАО.

Работа Л. А. Лось (руководители доцент кафедры дизайна Т. А. Ерошенко, ассистент А. Н. Чимитдоржиева, зав. кафедрой дизайна О. Е. Железняк) посвящена формулированию концепции «знаков места» для Иркутска и разработке различных образов индивидуализации местопространства. В качестве формы, выступающей средством отождествления места, автором выбрана городская скульптура: предложены три скульптурные композиции для идентификации трех различных театральных площадок Иркутска – кинотеатра «Чайка», Иркутского государственного музыкального театра и им. Н. М. Загурского, киноконцертного комплекса «Звездный». Более детально представлена скульптурная группа



«Киноманы», выполненная для площадки перед кинотеатром «Звездный». Не только образное решение, но и выбранный автором материал отражают современные тенденции в городской скульптуре. Работа также удостоена диплома первой степени МООСАО.

Еще одна номинация дизайна, в которой была представлена кафедра, – это «Дизайн костюма». В дипломной работе Яны Бичевиной («Женская молодежная коллекция по русским народным мотивам», руководители М. Б. Дагданова, С. В. Мурашова, И. И. Котоманова) разрабатывается коллекция женской одежды из авторского материала. Дипломница выстраивает диалог традиции с современностью, находит современные интерпретации традиционного формообразования и способов декорирования материала. Работа награждена дипломом второй степени МООСАО.

Все работы сопровождаются глубокими и детальными предпроектными исследованиями и аналитическим обоснованием проектного предложения, что в целом становится обязательным требованием, предъявляемым к дипломным работам по дизайну.

Наряду с конкурсом дипломных работ в рамках смотра традиционно проводится конкурс научной и учебно-методической литературы. В этом разделе, как правило, представляются разработки профессорско-преподавательского состава в области архитектуры и дизайна, большая часть которых составляет учебные пособия. Кроме того, выставляются монографии и сборники научных трудов. От кафедры дизайна НИ ИрГТУ в конкурсе приняли

участие следующие работы: монография О. Е. Железняк, Г. И. Охрименко «Пространства культурной идентификации. Семейские Забайкалья» (награждена дипломом 1-й степени); учебное пособие О. Е. Железняк «Цвет и город. Традиционные представления и современные интерпретации» (награждено дипломом 1-й степени); учебное пособие О. Е. Железняк «Рисунок проектировщика. Рисунок для проектировщика» (награждено дипломом 2-й степени); учебное пособие О. Е. Железняк, М. В. Корелиной «Пропедевтика (Основы композиции)» (награждено дипломом 2-й степени).

Результаты конкурсов были обсуждены на заседании круглого стола и подведены на итоговом пленарном заседании. В целом смотр-конкурс в Ереване стал очередной важной вехой в развитии архитектурно-дизайнерского образования, научно-методической базы и исследований в сфере градостроительства, архитектуры и различных направлений дизайна.

Ольга Железняк

^ v Система городских скейт-парков в Иркутске
Автор Д. С. Гнебедюк
Руководители:
доцент Н. М. Попова,
ст. преподаватель
Е. Н. Курочкина.
Проект награжден дипломом второй степени МООСАО



ская молодёжная коллекция



Женская молодёжная коллекция по русским народным мотивам
 Автор Я. Бичевина.
 Руководители: доцент М. Б. Дагданова, доцент С. В. Мурашова, доцент И. И. Котоманова.
 Проект награжден дипломом второй степени МООСАО

XX Международный смотр-конкурс лучших дипломных проектов по архитектуре и дизайну (Ереван)

Участие Института архитектуры и строительства Национального исследовательского Иркутского государственного технического университета

XX, юбилейный Международный смотр-конкурс лучших дипломных проектов по архитектуре и дизайну совпал с 90-летием Ереванского государственного университета архитектуры и строительства, что, вероятно, и определило решение МООСАО (Межрегиональной общественной организации содействия архитектурному образованию) провести этот смотр-конкурс в Ереване. Двойной юбилей подчеркнул уникальность такой формы профессионального общения и обмена преподавательским опытом в системе высшего профессионального образования, ведь подобных смотров, проводящихся ежегодно, не известно ни в какой

другой профессии. Трудно переоценить значение смотров-конкурсов для поддержания высоких образовательных стандартов при обучении архитекторов и дизайнеров в нашей стране. А о растущем международном влиянии смотров говорит увеличение числа зарубежных участников: в этом году, кроме традиционных Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Молдавии, Азербайджана, Грузии и, естественно, Армении, также приняли участие Италия, Франция и Китай. Соответственно, возросло и общее количество проектов, представленных на конкурс. Несмотря на жесткую квоту (одна работа от 15 выпускников и 10 магистров), их оказалось почти

600. Нигде в мире не проводится подобных по объему представляемой экспозиции конкурсов дипломных проектов выпускников архитектурных специальностей.

Все проекты были распределены по четырем направлениям:

«Архитектура», «Дизайн», «Бакалавриат», «Магистратура», причем работы магистров, несмотря на их многочисленность (свыше ста), по неизвестным причинам не получили порядкового номера и не участвовали в общественном рейтинговом голосовании. Проекты по архитектуре и дизайну, в свою очередь, были поделены по номинациям: «Жилые здания», «Общественные здания»,

в Библиотечный комплекс в Иркутске на 1 млн единиц фонда.
Дипломник Светлана Андреева. Руководитель Л. Н. Макогон. Диплом 1-й степени, диплом Союза архитекторов Армении



> Реконструкция краеведческого музея в Иркутске.

Дипломник
Артем Зюбр.
Руководитель
доцент А. А. Ляпин.
Диплом 1-й степени



«Промышленная архитектура», «Градостроительство», «Ландшафтная архитектура», «Реставрация и реконструкция», «Сельская архитектура», «Теория и история архитектуры», «Дизайн городской среды», «Дизайн интерьера», «Предметный дизайн», «Дизайн костюма», «Графический дизайн» и «Теория дизайна». Наибольшее количество проектов было представлено в номинации «Общественные здания» – 110, что потребовало создания сразу трех отборочных комиссий для работы в этой номинации. Наименьшее количество проектов – 3 – оказалось в номинации «Теория дизайна». Всего на конкурсе было представлено 57 российских и зарубежных архитектурных школ. В работе отборочных комиссий и большого жюри участвовало 230 делегатов.

В представленных работах обращало на себя внимание усиление исследовательского направления в дипломном проектировании. И не только за счет магистерских диссертаций российских вузов, почти без исключения исследовательских, но и за счет увеличения раздела предпроектного анализа в работах проектного направления. Во всяком случае, эти разделы были предметом особого внимания отборочных комиссий. Все это, возможно, является следствием стремления российских архитектурных школ к интеграции в европейскую систему образования в рамках «болонского процесса». При этом хочется отметить, что подавляющее большинство магистерских работ из Италии и Франции носило как раз проектный характер, и при обсуждении итогов

смотра была сформулирована необходимость смены ориентации магистерского образования с исследовательского на проектное направление. О проблемах внутри «болонского процесса» говорил и тот факт, что дипломные проекты магистров, представленные французскими архитектурными школами, вызывали удивление более чем скромным объемом проектной работы и, скорее, соответствовали курсовому проекту в наших вузах. Кстати говоря, дипломные проекты бакалавров из Китая были настолько серьезно проработаны, что легко могли быть развернуты в дипломные проекты специалистов.

Традиционно лидирующие позиции на смотре занял Московский архитектурный институт (Государственная академия). Высокий уровень профессионального мышления, отточенное графическое мастерство проектной подачи, продуманный аскетизм использования цвета создавали ясный и четкий, легко узнаваемый стиль московской архитектурной школы. Очень убедительно выглядели работы, представленные Уральской государственной архитектурно-художественной академией (Екатеринбург). Несмотря на их большое количество, обусловленное величиной вуза, все они соответствовали самым высоким требованиям. Кроме того, являясь пионером в области подготовки архитекторов-магистров, УралГАХА, безусловно, лидирует в этом направлении. Неожиданно интересно выглядели проекты такой сравнительно молодой школы, как архитектурный факультет Государственного университета по

землеустройству (Москва). Достаточно сильные позиции как в архитектуре, так и в дизайне занимали архитектурно-строительные университеты Нижнего Новгорода и Самары.

Институт архитектуры и строительства Национального исследовательского Иркутского государственного технического университета представил на смотр-конкурс 11 дипломных проектов, в том числе одну магистерскую диссертацию. Жюри конкурса высоко оценило уровень подготовки специалистов в нашем вузе, присудив большинству представленных проектов дипломы 1-й степени. По сравнению с итогами смотра-конкурса 2009 года в Саратове, где мы не получили ни одного диплома 1-й степени, это можно считать определенным успехом.

Дипломами 1-й степени были награждены: диссертация магистра Анастасии Потаповой на тему «Методика регенерации исторической застройки (опыт г. Дрездена)», руководитель М. Г. Меерович; проект Анны Асеевой «Интерьеры школы-интерната для аутичных детей в г. Улан-Удэ», руководитель С. Н. Элюян; исследование Валентины Асманкиной «Декоративное убранство деревянной гражданской архитектуры г. Иркутска конца XVIII – начала XX в.», руководитель М. Г. Меерович; «Историко-архитектурное обоснование музея деревянного зодчества «Илимская деревня» (на базе переносимых объектов из зоны затопления Богучанской ГЭС)» Марии Беловой, руководитель А. К. Чертилов; проект Артема Зюбра «Реконструкция краеведческого музея в Иркутске».

> Интерьер центра повышения квалификации для работников авиазавода.

Дипломник
Татьяна Семенкова.
Руководитель
доцент Е. В. Хохрин.
Диплом 2-й степени



< Театрально-концертный комплекс в Иркутске.
 Дипломник
 Денис Соколов.
 Руководитель
 старший преподаватель
 Л. Н. Макогон.
 Диплом 2-й степени,
 премия МСА

ведческого музея в г. Иркутске», руководитель А. А. Ляпин; проект Светланы Андреевой «Библиотечный комплекс в г. Иркутске на 1 млн единиц фонда», руководитель Л. Н. Макогон. Последний проект был также удостоен специального диплома Союза архитекторов Армении. Кроме того, дипломный проект Дениса Соколова «Театрально-концертный комплекс в г. Иркутске», руководитель Л. Н. Макогон, получил престижный диплом «За прорисовку архитектурных форм» и денежную премию Союза московских архитекторов.

В общественном рейтинговом голосовании проект А. Асеевой получил 1-ю категорию. В целом работы иркутской архитектурной школы, соответствуя основным современным требованиям, предъявляемым к дипломным проектам по специальностям

«Архитектура», «Дизайн архитектурной среды», «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия», возможно, чуть-чуть возвышаясь над средним уровнем работ, представленных на конкурсе, проигрывали в таких аспектах, как оригинальность выбора темы, ясность графического изложения поиска идеи, убедительность выражения проектного решения. Для того чтобы закрепить и развить достигнутый успех на предстоящем в 2012 году смотре-конкурсе в Красноярске, потребуется приложить еще немало усилий.

В рамках ереванского смотра состоялась Международная научная конференция по темам «Интегрирование в европейское архитектурное образование с учетом региональных особенностей» и «Актуальные проблемы архитектуры»,

на которой заведующим кафедрой архитектурного проектирования Института архитектуры и строительства ИрГТУ Е. В. Хохриным была проведена презентация международной деятельности института «Инновационные процессы в архитектурном образовании Иркутска в рамках международной интеграции национальных образовательных стандартов».

С особой теплотой вспоминается обширная культурная программа из нескольких экскурсий по интереснейшим архитектурным памятникам древней Армении – в храмы I века Рипсимэ и Гаянэ в Эчмиадзине, храм эпохи эллинизма в Гарни, скальный храмовый комплекс Гегард, дворец Звартноц, монастыри Хор-Вирап и Нораванк и, конечно, озеро Севан.

Сергей Элоян

v Интерьеры школы-интерната для аутичных детей в Улан-Удэ.
 Дипломник
 Анна Асеева.
 Руководитель
 доцент С. Н. Элоян.
 Диплом 1-й степени



Семь лет – и дальше!

9–11 декабря 2011 года в Братске прошел VII фестиваль северных городов FREШЬ. В 2005 году была сформулирована его идеология: архитектура как неременная составляющая облика города; реклама как продвижение его бренда; реалистичность представленных проектов и их осуществление в условиях городской среды; образование дизайнера как способ утверждения в профессии и в достижении жизненного успеха.

Работа двух традиционных секций – «Реклама и дизайн» и «Архитектура» – проходила не параллельно, а последовательно, друг за другом. В декабре состоялось запланированное собрание членов Братской организации Союза архитекторов России, на котором обсуждались работа секции «Архитектура», проблемы и преимущества фестиваля FREШЬ, в том числе рассматривались итоги XI Межрегионального фестиваля «Зодчество Восточной Сибири – 2011», XIX Международного фестиваля «Зодчество 2011», распространение интернет-издания по экоустойчивой архитектуре. В течение последних лет в Братске усугубляется негативная ситуация в проектировании, проведении конкурсов; практически отсутствуют заказы на проектирование городских объектов. Происходит отток специалистов из сферы архи-

тектурно-строительного проектирования.

Восемь команд, 25 участников из Братска, Иркутска и Новосибирска, представили презентации своих идей на суд зрителей и членов жюри.

В состав жюри вошли: председатель Комитета по градостроительству администрации города Братска А. О. Бельков, председатель правления Братской организации САР, заслуженный архитектор России В. Астраханцева, креативный директор Центра рекламных исследований Grand Prix (Москва) В. Вайнер, генеральный директор Центра рекламных исследований Grand Prix Н. Гладких ст. преподаватель Института рекламы и связи с общественностью ИРСО (Новосибирск) И. Лапицкая, директор брендингового агентства KIAN К. Константинов (Новосибирск), арт-директор брендингового агентства PUNK YOU Д. Снитко (Барнаул), дизайнер М. Погребняк и организатор фестиваля, общественный деятель Н. Самсонов.

В лагере «Крылатый» 9–11 декабря молодые дизайнеры и рекламисты с большим энтузиазмом участвовали в работе интерактивного кампуса, которая была «гвоздем» программы фестиваля. Им был предоставлен бриф по разработке социальной информационной кампании «Стратегия развития территорий»,

коммерческий бриф «Продвижение молодежной марки одежды в регионе». Идею осуществимости предложенных проектов поддерживало установление в центральной части города у ЗАГСа 11 февраля 2011 года объекта LOVEЧКА, победителя фестиваля FREШЬ-2009. (Креативная студия JM; работа вошла в шорт-лист мирового фестиваля рекламы AD STARS 2010, Южная Корея.)

Победитель кампуса на VII фестивале – команда Musly (Новосибирск), чья работа, по единодушному решению жюри, в наибольшей степени отвечала трем главным принципам: соответствие брифу, осуществимость идеи, целостность решения.

Невзирая на заявленную идею единства архитектуры и дизайна, реально мероприятия этих двух направлений проходили автономно. Практическое осуществление дизайнерской деятельности, связь дизайна и рекламы с практикой градостроительства – насущные задачи, но без активного участия архитекторов и градостроителей их решить невозможно. Следующий этап развития идеи фестиваля представляется очевидным именно в этом направлении.

Марина Ткачева
Использованы материалы сайта
www.fresh.gprix.ru



Дышим вместе!

Архитектурный фестиваль «Вдох-Выдох» с элементами индустриально-го туризма – новый проект Клуба молодых архитекторов ИРО САР. Идеи БухАрта развиваются, приобретая новые смыслы и участников. Первая «серия» нового фестиваля проходила 23–25 сентября вблизи поселка Бурдаковка по Байкальскому тракту.

Два дня шесть команд (Puzzle, «Кислород», SevenUp, «АрхиBOOM», OTVINTA, PopCorn) провели на свежем воздухе, возводя небольшие инсталляции только из экологических строительных материалов: в распоряжении участников были лишь деревянные доски и гвозди.

«Вдох-Выдох» стартовал вечером 23 сентября. В заброшенном сооружении вблизи поселка организаторы вручили командам конверты с подсказками. За час до старта – начала строительства – была озвучена конкретная тема фестиваля. Главное требование – соединение функциональности, смыслового содержания, эстетики и строгого соответствия заданной теме. Столь жесткие рамки, ограниченность в выборе стройматериалов и времени для строительства представляли трудности, для преодоления которых командам понадобилась не только фантазия, но и технические навыки.

С раннего утра последнего фестивального дня на строительной площадке стучали молотки – участники спешили достроить свои инсталляции к приезду судей. К двум часам дня все работы были завершены, и участникам оставалось лишь продумать защиту своих объектов. Члены жюри отметили неплохой уровень всех сооружений.

Помимо участников, организаторов и членов жюри, в последний день площадку с инсталляциями посещали туристы, жители поселка Бурдаковка и просто проезжающие мимо.

В состав судейской коллегии вошли руководитель архитектурного бюро лауреат Премии губернатора Н. Жуковский; главный архитектор Гипродорнии С. Демков; участники творческой группы «Capitany. anu» М. Спешилов и Н. Баженов.

Победителем фестиваля стала команда «АрхиBOOM». Второе призовое место заняла команда OTVINTA, третье место завоевала команда PopCorn. Поощрительные призы получили все участники.



Команды-победители

«АрхиBOOM»: С. Соколов, К. Сенотрусов, Н. Сенотрусов, А. Пак, В. Хастаев.

OTVINTA: Д. Кулеш, П. Кулеш, А. Вилюга, В. Хорхоткина, А. Шмидт, А. Семенов, А. Островерхов.

Pop-Corn: Д. Скворцова, Д. Белоокая, С. Рязанцев, А. Куртиш, К. Губина, Я. Смолина, К. Здышев, Д. Ипатов, Е. Верховин, Г. Говорин, В. Водяникова.

Оргкомитет: А. Липкина, В. Нуязина, Д. Жаркова, К. Макарова.

Теплая атмосфера, которая царила на протяжении всех дней в лагере участников, полная отдача и творческая удовлетворенность являются свидетелем удавшегося фестиваля. Все это значит, что «Вдох-Выдох» будет продолжать свое существование, и с каждым годом с участниками будет дышать все больше и больше людей.

Марина Ткачева
Фото А. Моисеева

^ Инсталляция-победитель. Команда АрхиBOOM



^ Инсталляция команд OT VINTA! 2-е место



^ Инсталляция команды POP CORN, 3-е место

19–20 декабря в Санкт-Петербурге прошел VI внеочередной съезд Национального объединения проектировщиков (НОП). Как прошел съезд и какие проблемы волнуют руководителей региональных саморегулируемых организаций проектировщиков – об этом сотрудники журнала Татьяна Анненкова и Елена Григорьева беседовали с президентом СРО НП «Байкальское общество архитекторов и инженеров» Андреем Юрьевичем Макаровым, председателем правления СРО НП «Байкалрегион-проект» Николаем Александровичем Кузаковым и членом Совета НОП, генеральным директором СРО НП «Байкалрегион-проект» Иваном Сергеевичем Готовским.



664024, г. Иркутск,
пер. Черемховский, 1а
Тел.: (3952) 203-767
E-mail: boai@inbox.ru
www.boai-sro.ru



664081, г. Иркутск,
ул. К. Либкнехта, 239/1,
оф. 501
Тел.: (3952) 28-14-74
E-mail: srobrp@mail.ru
http://srobrp.ru

VI внеочередной съезд НОП

Проект Байкал Скажите, пожалуйста, чем была вызвана необходимость созывать внеочередной съезд?

Иван Готовский Необходимость проведения съезда была связана с тем, что нужно было внести корректировки в сметы, утвержденные на предыдущем съезде. Это необходимо было сделать, чтобы избежать ненужных налоговых платежей.

ПБ Иван, как член совета НОП как вы видите работу объединения изнутри?

ИГ У нас сейчас происходит процесс становления структуры национального объединения. Как показывает практика, в течение этого года Совет только срабатывался, формировались внутренние и внешние связи, появилось понимание того, как работать с регулирующими органами. На сегодняшний момент у НОП стала проявляться позиция, это обусловлено в первую очередь тем, что есть несколько вице-президентов, которые активны и выполняют большой объем работы. Плотно идет работа с Министерством регионального развития, связанная с созданием нормативной базы и техническим регулированием. Хорошо, на мой взгляд, была отработана ситуация по Ростехнадзору.

ПБ На съезде и президент НОП Михаил Посохин, и президент Союза архитекторов Андрей Боков высказали озабоченность тем, что со вступлением России в ВТО при нашей несовершенной законодательной базе есть угроза вытеснения российских специалистов (архитекторов, проектировщиков) иностранными. Актуальна ли эта проблема для Иркутска, для Восточной Сибири, ведь ваши два СРО объединяют специалистов не только Иркутска, но и Забайкальского края, республик Бурятия и Тыва?

Андрей Макаров Такая проблема существует. Может, она стоит не так остро, как для центральной части страны (кстати, и в условиях конкурса на большую Москву прописано обязательное участие иностранных фирм), но опасность все-таки есть.

Николай Кузаков По всем крупным городам, включая Урал, уже давно работают иностранные специалисты. В Иркутске аналогичная ситуация. Для Восточной Сибири опасность в основном идет не со стороны европейских фирм, а со стороны Китая и Кореи. Если с европейскими компаниями российские специалисты могут конкурировать хотя бы в цене, то с китайскими это практически невозможно.

В этой ситуации важно, чтобы профессиональное сообщество выработало правильную позицию. Адаптация еврокодов, их подведение к нашей национальной системе технического регулирования ведет к тому, что открывается возможность иностранным фирмам работать на нашей территории в более полном объеме. Другое дело, что четкая позиция трех наших ведущих объединений – НОП, Союза архитекторов и Союза проектировщиков – говорит о консолидации проектного сообщества. Но необходимо создание соответствующего закона, базирующегося на интересах российских специалистов.

ПБ В 90-е годы Союз архитекторов России совместно с некоторыми другими национальными объединениями архитекторов ввел в документы Международного союза архитекторов правило, что проектирование в иностранном государстве возможно только в сотрудничестве с местными специалистами. Этот порядок был введен не только для соблюдения технических норм иностранного государства, но и для сохранения идентичности каждой страны, чтобы архитектура данного места не теряла индивидуальность из-за вторжения извне, чтобы не было нивелировки и глобализации в архитектуре.

ИГ Я полностью согласен, что это должно быть воплощено в законе. Надо понимать, что здесь опасность грозит и строителям. Зарубежный проектировщик, придя на рынок, выполнив проект, приведет на данную территорию весь строительный комплекс, потому что он может применить технологии и разработки, недоступные нашей строительной отрасли. Следом за иностранной проектной организацией придет иностранный строительный комплекс и стройиндустрия.

В прошлом году акцент работы НОП по законам был сделан на актуализацию СНиПов, негосударственную экспертизу и возвращение налоговых льгот. Нормативная база более-менее актуализируется, закон о негосударственной экспертизе принят и с 1 апреля вступает в силу. По налогам, к сожалению, пока прогресса нет.

Под пристальным надзором НОП находится формирование федеральной контрактной системы (ФКС), которая призвана заменить 94-й Федеральный закон о госзакупках. Уже идут проработки в Минэкономразвития, и свой вариант

ФКС разрабатывает Федеральная анти-монопольная служба. Это тот вопрос, который надо регулировать и контролировать в первую очередь, он действительно важен для нас.

ПБ На съезде НОП прозвучало наконец то, о чем не раз говорили иркутские архитекторы. Нет анализа рациональных решений, прогрессивных и экономичных по существу. Идет расточительное использование бюджетных средств.

АМ Эта тема напрямую связана с 94-ФЗ и касается правил госзакупки. Есть идея попробовать сделать Восточную Сибирь неким полигоном для введения конкурсной процедуры, предвещающей тендерные закупки. Что я имею в виду: прежде, чем проводить тендер на разработку документации, нужно провести архитектурный конкурс, в результате которого были бы найдены оптимальные планировочные, конструктивные и инженерные решения, которые грамотной квалифицированной комиссией были бы рекомендованы к обозначению уже в тендерной процедуре. Тогда предметом проведения тендера будет не нечто размытое, с непонятным результатом, а уже объект с конкретными параметрами, конкретными решениями, которые каждый из участников должен соблюдать. Это бы, на мой взгляд, увеличило многократно эффективность использования бюджетных средств и ограничило бы присутствие на проектом рынке неквалифицированных, неграмотных специалистов.

От нас ждут инициатив, и, если два наших СРО – БОАИИ и Байкалрегион-проект – выступят с подобной инициативой и обратятся в Минрегионразвития и НОП, мы получим соответствующую поддержку. Тогда можно было бы сделать наши регионы пилотными для проведения такой процедуры.

ИГ Да, такая тема обсуждалась, но все, на мой взгляд, опирается в авторское право. Человек, разработавший модель проекта, одобренного комиссией, должен, по идее, разрабатывать его дальше.

АМ Не обязательно, он может просто участвовать в разработке или добровольно отказаться.

ИГ Я согласен, что конкурсная процедура должна происходить, потому что технико-экономические показатели без активной проработки определить невозможно. А если в задании на проектирование нет четких параметров, проектировщик волен делать то,

что ему нравится. Таким образом, мы получаем площади социальных объектов в полтора-два раза больше, чем они необходимы. Соответственно, стоимость строительства без оптимальных инженерных решений получается в полтора-два раза выше.

АМ И бюджет страны теряет миллиарды.

ПБ На съезде национального объединения экспертов были озвучены такие цифры: 30% замечаний по экспертизе проектов - это вопросы к заказчику по исходным данным, 30% замечаний - это вопросы к оформлению документации (как известно, 87-е Постановление отнюдь не облегчило жизнь проектировщикам, необоснованно увеличив объем проекта), и практически нет замечаний по поводу безопасности, чем, собственно, и должна заниматься экспертиза.

ИГ Государственная экспертиза, начиная с 2000-х годов, стала менять свое направление. Если в 90-е годы в функциях экспертизы было получить оптимальный, экономически обоснованный проект, то при вводе Закона о техническом регулировании эти функции ушли. Дальше появилось 87-е Постановление, которое было введено исключительно для удобства работы экспертизы.

На съезде НОП по поводу экспертизы было озвучено несколько противоположных мнений. Первое - экспертизу вообще надо отменить. Второе - экспертиза должна остаться государственной, т. е. любая негосударственная экспертиза приравнивается к коммерческой. На сегодняшний день закон принял третью сторону: имеет место и государственная, и негосударственная экспертиза.

Сегодня НОП готовит новое постановление о составе проектной документации взамен 87-го, первую редакцию которого мы должны увидеть уже в феврале-марте.

ПБ Прошло уже два года, как введено саморегулирование проектной деятельности. Чем сейчас занимаются саморегулируемые организации?

НК Основной нашей деятельностью так и остались выдача допусков. Но если в 2009 году нам необходимо было, чтобы получить регистрацию, принять в свои ряды как можно больше членов, и мы закрывали глаза на незначительные нарушения, то сейчас ситуация в корне изменилась. В прошлом году мы начали очень дотошно проверять свои компании. Сейчас мы готовим документы на исключение из СРО НП «БайкалРегионПроект» нескольких компаний, которые не соответствуют требованиям, предъявляемых СРО.

ПБ Какие нарушения в основном выявлены в ходе проверок?

ИГ Самое частое замечание - когда в компании не хватает необходимого количества квалифицированных специалистов. Согласно закону, их должно быть не менее трех человек со сроком работы не менее пяти лет. Сколько специалистов должно быть в штате, а сколько может работать по контракту, каждое СРО решает самостоятельно. У нас, например, чтобы получить допуск в области архитектуры, в компании должно быть хотя бы два штатных архитектора, имеющих соответствующие дипломы и опыт работы. Еще одно типичное замечание - это отсутствие лицензированного программного обеспечения. Что же касается членских взносов, то мы все эти вопросы в основном решаем в рабочем порядке. Если компания в ходе проверки лишилась всех допусков и в течение 30 дней не смогла их получить, то, согласно закону, мы ее исключаем из своих рядов.

ПБ Как быть с так называемыми коммерческими СРО?

АМ У нас есть случаи, когда мы организации отказываем в допуске, а она создает новое юридическое лицо и покупает этот же допуск. Мне хочется, чтобы НОП больше уделяло внимание этой проблеме.

ИГ Национальное объединение предпринимало несколько попыток бороться с этими организациями. Но как их классифицировать, по каким признакам? Объявить СРО коммерческим, если в его рядах больше тысячи членов? Это приведет к тому, что оно разделится на несколько маленьких организаций, тем самым увеличив количество коммерческих СРО.

ПБ Среди ваших членов не только иркутяне. Как вы взаимодействуете с проектными организациями других регионов?

АМ Мы делаем выездные проверки. Также мы работаем в тесном контакте с государственной экспертизой. При необходимости нам могут предоставить информацию по проектам той или иной организации. У нас есть такая договоренность с руководителями иркутской и читинской служб.

ИГ Мне кажется, что основным мотивом не покупать допуски у коммерческих СРО станет угроза потерять их, а также свой взнос в компенсационный фонд, который составляет 150 тыс. руб. За три года таких прецедентов не было, но этот механизм заложен, и он когда-нибудь сработает. В случае, если возникнет ситуация, когда потребуется воспользоваться компенсационным фондом, члены СРО



^ А. Ю. Макаров

в течение 60 дней должны его пополнить. Если СРО выдает допуски без проверок - то вероятность такой ситуации возрастает в разы. А если СРО вообще недобросовестное и у него вообще нет средств в компенсационном фонде, то в случае выявления такой ситуации СРО будет закрыто и все члены потеряют свои допуски.

ПБ Мы знаем, что на проектом рынке регулярно возникают проблемы с авторскими правами. Как вы считаете, будет ли входить в компетенцию СРО некое наведение порядка в этом направлении?

ИГ На сегодняшний день в функции СРО подобные задачи не входят. Мне кажется, что нельзя увеличивать большую структуру до громоздкой. С точки зрения авторских прав, наверное, лучше, чтобы с этим разбирался профессиональный союз.

АМ Но тем не менее мы должны разбирать такие конфликты, если они появятся между членами нашей СРО. Более того, я думаю, что подобные вопросы нам придется решать не только внутри нашей организации, но и совместно с двумя нашими СРО, так как вопросы уже возникают.

ПБ Некоторые строительные СРО вынуждены были создать третейский суд, чтобы решать внутрицеховые проблемы.

АМ Я думаю, что нам тоже придется создавать что-то подобное, так как не всегда удастся решить конфликт мирным путем, и не всегда с нашими проблемами может разобраться гражданский суд.

НК Я не случайно сказал о трех союзах, и тот факт, что представитель нашего региона, Иван Готовский, является членом Совета НОП, вселяет уверенность, что консолидация возможна, реальна и основана на профессиональных критериях.



^ Н. А. Кузаков



^ И. С. Готовский

Что немцу полезно... или СРО по-русски

Шестнадцать лет назад в самом центре грязной, холодной и голодной Москвы, в самом роскошном по тем временам пятизвездочном отеле «Балчуг», прошла первая (и последняя) международная конференция «От независимых профессий – к гражданскому обществу». Собственно, даже в названии была некоторая поправка на совковый менталитет, т. к. *Freiberufler* переводится не как независимая, а как «свободная профессия». И дабы не вносить путаницу в неокрепшие умы советских людей, немцы (в основном) два дня рассказывали, что свободными профессиями в Германии называются так не потому, что не надо ходить на службу с 9:00 до 18:00, а потому, что эти профессии (врачи, юристы, педагоги, художники, архитекторы, инженеры и т. д.) общей численностью в Германии около миллиона человек самостоятельно, т. е. свободно от государства, определяют объем, качество и стоимость своих высококвалифицированных услуг обществу. Профессии эти не подпадают под определение «предпринимательство», т. к. их представители зарабатывают себе на хлеб личным трудом и только благодаря своим высоким профессиональным качествам, имея при этом право нанимать помощников.

Все эти права государство своими законами передает гражданским профессиям через саморегулируемые организации или, точнее, общества свободных профессий. Институт свободных профессий возник из цеховых организаций и является основой гражданского общества. Рынок же является производной от последнего, а не наоборот, как утверждал классик. Два дня к великому недоумению немцев аудитория относилась к этим истинам чрезвычайно недоверчиво, а то и откровенно враждебно. Только на заключительном заседании конференции кто-то из региональных чиновников (а их в зале оказалось большинство) без лишней дипломатии изрек: «Все, что нам здесь рассказывали, – это чушь! Что немцу полезно, то русскому смерть! Единственное, что нужно современной России, – это Просвещенное Чиновничество!» И зал, наконец-то услышав долгожданные, понятные слова, взорвался бурными аплодисментами. Истина представала в своем неприглядном, обнаженном виде: единственная свободная профессия в России – это профессия чиновника. Только он свобод-

но от государства имеет право самостоятельно определять объем, качество и стоимость своих услуг по управлению нами от имени государства. И наш чиновник никогда не допустит существования в России других свободных профессий.

Теория саморегулирования по-русски

С начала XXI века идея саморегулируемых организаций, преодолевая враждебность чиновников всех уровней, зарождалась и крепла в стенах бастиона Радикальных Рыночных Реформ России (сокращенно РРРР) – Минэкономразвития, чтобы явиться миру в виде Закона № 315-ФЗ. Примечательно, но в первых редакциях этого закона вообще не было СРО субъектов профессиональной деятельности, т. к. сам термин «саморегулирование» пришел из мирового опыта освобождения от контроля государства предпринимательской деятельности финансовых учреждений (банков, бирж, фондовых рынков). О свободных профессиях идеологи РРРР не знали и не знают по сей день, ведь мы строим рынок, а в рынке главная цель – предпринимательство, а главная цель последнего – прибыль. Это «идейное» соображение явилось причиной вето В. В. Путина в 2000 году на закон «О творческой деятельности и творческих союзах», где (о Боже!) провозглашалось, что творческая деятельность не является предпринимательством. Ясно: они хотят уйти от налогов, на... .. дурное государство – решили в администрации президента. По глубокому убеждению идеологов РРРР, все специалисты в России учатся (как минимум 16 лет), проходят многолетнюю стажировку и всю жизнь совершенствуют свой профессионализм исключительно для того, чтобы объегорить их и срубить с них бабки полугому!

Вероятно, поэтому сами РРРРошники предпочитают лечиться, учить своих детей и жить в смертельно опасной для тонкой русской души Германии, где осуществление профессии врача, педагога и архитектора не является предпринимательством. Тем не менее с СРО субъектов профессиональной деятельности с трудом, но согласились, так как есть профессии, обслуживающие бизнес (нотариусы, адвокаты, аудиторы, оценщики, брокеры и т. д.). СРО профессионалов все же попали в закон, но через пристав-

ки «и» («или») и со всеми ограничениями и инструментами имущественной ответственности, применяемыми к финансовым учреждениям. Отсюда неведомый в обществах свободных профессий компенсационный фонд, весьма смахивающий на до боли знакомый «общак». Отсюда запрет для всех СРО осуществлять деятельность, являющуюся предметом саморегулирования (даже в СРО дизайнеров или писателей). Отсюда нелепые для многих обществ свободных профессий «независимые члены коллегиальных органов управления» (в СРО кардиохирургов или лоцманов).

В общем «партия РРРР» написала для себя какой-то свой закон, в котором для обществ свободных профессий места просто не нашлось. И строительный бизнес не преминул этим воспользоваться, покончив заодно со всеми чрезмерными, на его взгляд, вольностями 315-ФЗ и вообще покончив с СРО субъектов профессиональной деятельности в Градостроительном кодексе. По замечательной советской традиции профессии, которые в мировой практике считаются свободными, превратились в предпринимательскую деятельность, обслуживающую строительный бизнес. Для этого даже была придумана не существующая в мире профессия «проектировщик» (взамен архитектора) и «кинженера-строителя»). 315-ФЗ был переписан полностью и глава по саморегулированию в Градкодексе (26 страниц, 23 статьи) стала чуть ли не больше чем базовый закон.

Под предлогом «неплатежеспособности», а следовательно, безответственности физического лица – специалиста, с одной стороны, и бандитским характером страхового бизнеса в России – с другой, была создана не имеющая в мире аналогов система саморегулирования субъектов предпринимательской деятельности – «лиц, осуществляющих подготовку проектной документации».

Такое саморегулирование принципиально несовместимо с системами, принятыми в мировой практике и записанными в правилах ВТО как «услуги в области архитектуры». Наши архитекторы вообще не могут работать на Западе, потому что они не существуют как субъекты права. В итоге был изобретен свой до боли знакомый отечественный велосипед с деревянными квадратными колесами, ведь что немцу полезно, то русско-

му... И куда же он поехал? Прямо в тупик на пути к гражданскому обществу.

Практика саморегулирования по-русски

Несмотря на экзотичность российского законодательства и разразившийся экономический кризис, зарождение СРО вызвало чрезвычайный ажиотаж. Бывшие начальники и руководители ликвидируемых лицензионных органов, директора государственных корпораций и крупных институтов, авантюристы и прохиндеи всех сортов и калибров бросились наперегонки создавать различные СРО, основанные на членстве «лиц, осуществляющих...». Мотивации столь разнообразного контингента были весьма различны: кто-то рассматривал СРО как возвращение во власть, кто-то видел «запасной аэродром», кто-то возможность осуществить свою национальную идею – переехать в Москву, а кто-то прибыльную коммерцию на ниве «некоммерческой» деятельности. Единственное, чего никто не видел в СРО, так это основы гражданского общества, хотя РРРРешная риторика по поводу освобождения бизнеса от гнета бюрократов использовалась весьма широко.

Несмотря на чрезвычайную активность малоСРОшников первая их атака вдребезги разбилась о скалу государственного органа, надзора за саморегулируемыми организациями в области строительства. СРО – дело темное, мутное и требующее особо жесткого контроля, решили в правительстве и назначили в контролеры за строительными СРО одно из самых закрытых, почти силовое ведомство по надзору – Ростехнадзор. Похоже, что такое решение застало сам Ростехнадзор врасплох. Как контролировать ядерные станции и производство вооружения здесь знали, но как «засаморегулировать» разношерстную вольницу строительных, изыскательских и почти свободных проектировщиков в этом ведомстве не знал никто. И посему решили применить испытанный метод – не пущать, под предлогом отсутствия «методических пособий». Правда, против лома нет приема, и свидетельство о регистрации СРО номер 1 получило (по слухам, по специальному распоряжению премьер-министра) СРО из военных спецстроевцев. Но вся остальная гражданская шушера была задержана на несколько месяцев, которые они посвятили переписыванию уставных документов и предоставлению дополнительных справок по замечаниям Ростехнадзора. В результате через восемь месяцев после установленного

законом срока начала регистрации СРО, право называться этой неблагозвучной аббревиатурой получило только 9 организаций из более чем 160 существующих ныне. Некоторые бедолаги предоставляли документы по четыре-пять раз, ежемесячно собирая общее собрание для переставления запятых в документах.

Гражданскому обществу лишний раз было указано его место... в СРО. Это обстоятельство ничуть не охладило желание немедленно объявить гонку за главный приз СРОшников – место президента или на худой конец вице-президента Национального объединения.

Хитроумные рогаки законодателей в виде двух третей зарегистрированных СРО, необходимых для кворума на Всероссийском съезде СРО, были не менее хитроумно обойдены. Девять организаций почти за год до истечения установленного законом срока сбора средств создали Национальное объединение проектировщиков (НОП).

Зачем нужен был такой аврал в созыве съезда представляющего 5–6 % всех будущих членов? Зачем учреждать НОП без плана и программы действий, бюджета (но со структурой аппарата и руководящих органов). Станный вопрос. Для избрания самих себя, любимых, в президенты и вице-президенты. Ай да гражданское общество! Ай да молодцы!

Единственным озвученным общественно-полезным оправданием чрезвычайной спешки была необходимость срочнейшего участия в создании новой законодательной и нормативной базы проектирования, право на которое было провозглашено в законе. Как этим правом воспользовались на практике, выяснилось очень скоро. Представители госкорпораций немедленно приступили к тому, что считали главной целью СРО, – к уничтожению мелких конкурентов в лице другой опоры гражданского общества – малого бизнеса, благо уничтожать свободные профессии нужды не было, так как таковых просто не существует в России.

Уже через пять месяцев правительство издало так называемое 48-е Постановление и 624-й Приказ, наносящий сокрушительный удар по малому бизнесу, т. к. легче верблюдку войти в игольное ушко, чем малому предприятию выполнить все условия, необходимые для получения права вести проектирование сложных объектов, перечень которых был сильно расширен. Этот эпизод обнажил одно из самых главных противоречий, неотъемлемых от саморегулирования

субъектов предпринимательской деятельности – их программное неравенство в праве.

Если между физическими лицами – специалистами – разница не столь большая (разный вес, но одна голова, две руки), то разница между гигантской госкорпорацией с тысячами работников и маленькой мастерской из трех человек, составляющей основу проектного дела на Западе, тысячекратно. И разница эта не только количественная, но и качественная, так как не по представительству в СРО и НОП, ни по лоббистским возможностям малые предприятия никогда не будут равноправны с крупными структурами. Кроме того, хотя они «равноправны» по взносам в «общак», но этот взнос, разделенный на две тысячи человек или на три человека, ложится гнетом на маленькую мастерскую в 600 раз большим, чем на Моспроект. СРО субъектов предпринимательской деятельности – это игра, в которой малый бизнес всегда будет в проигрыше.

Другая болезнь таких СРО тоже обнаружилась еще при их рождении. Уровень коррупции в новой системе ничуть не меньше, чем в системе государственного лицензирования юридических лиц. 1 / 1 даже больше, т. к. объявлений о продаже допусков в СРО ничуть не меньше, чем о продаже лицензий, а цена не меньше. При этом мировой опыт регистрации, лицензирования, аттестации специалистов (архитекторов и инженеров-строителей) ничего подобного не выявил. Практически полную коррупционную чистоту показал и восьмилетний опыт лицензирования архитектурной деятельности в России, и системы профессионального саморегулирования ряда иных профессий, осуществляемых по российскому законодательству (нотариусы, адвокаты, оценщики, арбитражные управляющие и т. д.).

И наконец, третий урок практики саморегулирования. Трудоустроив в условиях кризиса несколько сот человек, СРО в то же время стали буквально захлебываться в бумагопотоке, увеличившемся в разы. Количество требуемых правил, стандартов, положений об органах, заключений комиссий увеличилось настолько, что разобрататься в них не могут уже никакие надзорные и контрольные органы, количество которых просто зашкаливает.

Особо потрясает требование регулировать количество исполнителей по: одиннадцати разделам и тринадцати видам работ, четырем категориям обществ и трем видам договоров с работодателем при условиях разного стажа работы, от двух до пятнадцати дипломов разных специальностей и т. д., и т. п. Помилуйте, нигде в мире эти вопросы не регулируются в СРО. Это вообще дело аттестованных архитекторов и инженеров, и только их. В итоге коллективных стараний сотен СРОшников создана чудовищная бюрократическая саморегулирующая машина, раздавившая всякие ростки гражданского общества.

Заключение

Ну что тут поделаешь? Опять развилка, придорожный камень и надпись: «Направо пойдешь...» Опять три пути.

Первый – реалистичный. Развивать, углублять, совершенствовать наш деревянный велосипед. Ну, например, передав организацию атте-

станции ГИПов и ГАПов НОПу, а тот передает ее приближенным вузам. Правда, аттестация и академическое образование не имеют ничего общего, зато некоторые из вице-президентов НОПа и деканов вузов, аккредитованных вести аттестацию ГИПов и ГАПов, получают возможность резко улучшить качество своего лечения, обучения и жизни в... Германии. Для всех остальных ничего не изменится, не считая необходимости покупки еще и квалификационного аттестата для ГИПов и ГАПов.

Второй – прагматичный. Параллельно с СРО предпринимателей создать СРО (палаты) архитекторов и инженеров-строителей. Вероятно, качество услуг специалистов архитектурно-строительного проектирования несколько повысится, но нагрузка на бизнес, особенно малый, увеличится, т. к. надо платить взносы уже в два СРО, плюс компенсационный фонд и страховка. Не говоря уже об увеличивающихся налогах. Ну, задавили мы

при этом малые мастерские, ну не будет у нас гражданского общества. Но ведь не было их двадцать лет назад и ничего, жили не тужили. Зато какая радость для большого бизнеса!

Третий – фантастический. Создать палаты архитекторов и инженеров по закону об... Будет один закон или два, это дело тактики. Главное, чтобы они имели хотя бы некоторые родовые черты обществ свободных профессий.

Но возникает вопрос, а зачем тогда огромная махина СРО предпринимателей? Ну нет же их в Германии и в Украине нет. А может, ее ликвидировать, как лицензирование? Проектирование при этом освобождается и от лишних бессмысленных трат, и от новой бюрократии, и от неравноправия на рынке. «Жаль только – жить в эту пору прекрасную...»

Виктор Логвинов



МЕСТО ВСТРЕЧИ

2012. Фестиваль «Катастрофа». Анонс

Тема катастроф уже долгое время будоражит умы миллионов людей. Масштабный проект «Про.Движение» предлагает выразить свое отношение к катастрофе.

Катастрофа – это обрыв, конечная точка, но после нее всегда рождается нечто новое. Новая культура, новые постройки, новое искусство, иногда новые миры, появляются новые изобретения. Получается, что катастрофа – это своеобразный катализатор искусства.

Наш новый проект – фестиваль «Катастрофа», который пройдет в августе 2012 года в Краснодарском крае, – придуман именно для того, чтобы через катастрофу познать силу искусства и попробовать создать

нечто свое. Катастрофа – это взрыв, перелом, переворот или даже смерть. В искусстве после глобальных катастроф почти всегда рождается новое: новые стили, новые способы выражения, новые культуры.

В детстве мы все играли в крушение поезда в песочнице, ломали папин радиоприемник, разбирали велосипед брата и куклу сестры, мы хотели понять, что у них внутри. Это было наше личное изучение мира. Через разрушение и поломку мы пытались создать что-то свое. Сейчас через свою катастрофу (личную или общественную) мы хотим научиться созидать и призываем вас попробовать вместе с нами создать нечто новое в искусстве и архитектуре. Мы

хотим после разъятия собрать все частицы заново, может быть те же самые, но в конечном итоге получить из них совсем другое – то, что отражает именно наше мировоззрение. Выразить свое мнение, сотворить новое течение, сделать запоминающиеся объекты. Создать свой личный, свой новый мир, который, безусловно, есть у каждого из нас. Попробуйте выразить, каким он должен быть. Уютным или наполненным хаосом, светлым или мрачным, теплым или, скорее, промозглым. Попробуйте убрать все лишнее, разрушить постылые, безвкусные постройки и предложить уютное жилье, окружающее пространство, предметы быта.

Создать новый мир через катастро-

ИНФОРМАЦИОННО-ТВОРЧЕСКИЙ ПРОЕКТ

АРХКУЗНИЦА 2010

АРХИТЕКТУРНО-ДЕКОРАТИВНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ



фу путем переворота сознания, мысли, путем активных действий и четких решений – вот основная идея фестиваля.

Мы приглашаем архитекторов, художников, актеров, искусствоведов, поэтов, дизайнеров, людей всех творческих профессий, а также тех, кто заинтересовался этой темой, принять участие в фестивале и рассказать, как вы видите катастрофу или ее причины, а может, способы ликвидации катастрофы, спасения людей, мира; расскажите, как вы видите мир за секунду до катастрофы, через секунду, стихийное бедствие, новые течения в искусстве, восстановление разрушенных объектов и инфраструктуры. Это могут быть масштабные архитектурные объекты, граффити, картины, макеты, коллажи, театральные антрепризы, фильмы, дизайнерские вещи небольших размеров и другие проявления творчества, ограниченные лишь вашей фантазией. Все присланные работы будут представлены на суд жюри, состоящего из архитекторов, художников и кураторов фестиваля.

Конкурсная программа. Основная цель фестиваля – создание больших, монументальных объектов, выбранных в открытом конкурсе жюри фестиваля. В понятие «монументальное» вкладывается масштабные работы, необходимость установки ее на фундамент, долгосрочная эксплуатация.

Материал для создания объектов – металл, дерево, бетон, ткань, тросы, подручные материалы. Объекты могут быть дополнены архитектурным освещением и интерактивными элементами. Количество выбранных объектов не регламентируется, все зависит от качества и остроты предложенных идей (не менее 10 объектов). Работа жюри будет вестись параллельно с приемом работ в связи с тем, что некоторые проекты могут быть сложны в изготовлении и потребуют предварительной проработки или привлечения дополнительных ресурсов. Для создания выбранных работ, помимо сил самих авторов, будут привлечены мастера работы с металлом (Союз кузнецов России), мощности производственной базы проекта «Про.Движение», строительные фирмы Краснодарского края.

Объекты, созданные и установленные на фестивале, в дальнейшем будут перенесены в разные точки побережья, согласованные с главным архитектором края.

Открытая программа. Все желающие участвовать в фестивале вне конкурсной программы могут в свободной форме прислать свои проекты и концепции или просто приехать на фестиваль со свежими идеями и реализовать их своими силами непосредственно на площадке фестиваля. В открытую программу также могут быть включены лекции, мастер-клас-

сы, музыкальные и театрализованные мероприятия. Ждем ваших заявок!

График проведения проекта

14 октября 2011 года – публикация программы, объявление конкурса.

1 ноября 2011 года – 1 марта 2012 года – прием работ.

20 марта 2012 года – объявление результатов конкурса и формирование внеконкурсной программы.

21 марта – 15 августа 2012 года – активная проработка авторских работ, по необходимости – предварительные работы по изготовлению объектов, подготовка к транспортировке на площадку фестиваля.

25–29 мая 2012 года – презентация фестиваля на экспозиции «АрхМосква – 2012».

20 августа – 10 сентября 2012 года – проведение фестиваля (даты будут уточняться).

Формат подачи работ

Работы присылаются по электронной почте на адрес: 2012@scaleproject.ru (с пометкой «2012_конкурс»).

Работы подаются на вертикальном планшете 1000 x 500 мм в формате JPG, с разрешением 300 dpi. Форма подачи свободная, на усмотрение авторов.

По материалам сайта

http://www.scaleproject.ru/fest2012/programma_2012



Летние мастерские Европейского университета урбанистики (Сержи-Понтуаз, Франция) / Summer Workshop of Les Ateliers of Urban Planning and Development (Cergy-Pontoise, France)

Вот уже в 29-й раз во французском городе Сержи-Понтуаз проходит международный воркшоп по градостроительству, в котором традиционно принимают участие студенты, молодые архитекторы и эксперты из Иркутска. Такие сессии проводятся по всему миру. Главная цель их заключается в создании конкурсных решений в результате работы международных проектных групп, которые сформированы из молодых специалистов с различной профессиональной подготовкой, представителей разных стран и культур, к тому же впервые увидевших друг друга.

**Тема летней сессии 2011 года –
«Дефанс-2050 – за пределами
городских форм»**

Главная цель международной научно-практической сессии – анализ мирового проектного опыта, разработка методов решения проблем и формулирования проектных предложений, применимых непосредственно к бизнес-району Дефанс.

Пяти международным командам летних мастерских, в состав которых вошли 30 участников со всего мира, пришлось столкнуться с тремя главными задачами:

- продумать развитие территории на период более 40 лет;
- разработать проект будущего развития такой особой территории, как бизнес-квартал в Дефансе;
- исследовать территорию с силь-

ными морфологическими и социальными различиями.

Бизнес-квартал в Дефансе

Отношение к Дефансу противоречиво: некоторые выражают свое восхищение, в то время как другие находят его чересчур вызывающим и отталкивающим. Иными словами, никто не остается равнодушным к этому району. Развитие Дефанса основывалось на желании защитить исторический



Париж от распространения сектора обслуживания, который требует огромных территорий в многоэтажных зданиях.

Дефанс является одним из главных центров Парижа. Он представляет собой 30 гектаров общественного пространства, обслуживаемых одной из самых влиятельных транспортных сетей и содержащих в себе характерную архитектуру и головные офисы главных национальных и международных корпораций. Тысячи людей ежедневно посещают этот район, в их числе офисные работники, резиденты, туристы.

Дефанс – территория смелых архитектурных решений на всем протяжении XX века. Учитывая уникальность этого места, мы хотим придать ему новую жизнь в соответствии с подходами, концепциями, методами и амбициями завтрашнего дня.

Чтобы представить развитие территории более чем на 40 лет вперед, нужно продумать концепцию дальней-

шего развития общества, экономики и окружающей среды. Для разработки долговременного прогноза недостаточно просто развить текущие тенденции и схемы, нужно представить сценарий за пределами предсказываемых сегодня тенденций.

Некоторые факты

Старение населения. К 1 января 2030 года, судя по демографическим тенденциям последнего пятнадцатилетия, население Иль-де-Франс вырастет до 12,78 миллиона, а это на 1,25 миллиона больше чем в 2006 году, три четверти населения будут старше шестидесяти.

Жилье. Институт городского планирования Иль-де-Франс (IAU) недавно заявил, что на 1 июля 2010 года 406 тыс. семей ожидали социального жилья в Иль-де-Франс, однако доступно стало только 75 тыс. жилых единиц, это чрезвычайно низкий показатель по сравнению с прошлыми годами. Срок ожидания жилья – 4–5 лет (для

сравнения: в 1978 году он составлял 3 года).

Транспорт. В 1970 году было около 200 млн машин во всем мире, это число выросло до 800 млн к сегодняшнему дню и увеличится вдвое к 2030 году. «Пик нефти» (максимальное количество добываемой нефти) в сочетании с необходимостью улучшать качество городского воздуха может заставить нас изменить городской образ жизни и значительно изменить схему урбанизации пригородов. Согласно Newman и Kenworthy, более жизнеспособное городское окружение подразумевает увеличение плотности.

Благодаря реструктуризации, проходящей сейчас на региональном уровне, управление Дефансом на данный момент осуществляется исходя из другой, более сложной логики. Диалог со столицей превратился в общение с участием большого числа представителей местных органов власти западного Парижа. Осевая структура пре-

The subject of 2011 summer workshop: "La Defense 2050 – Beyond Urban Forms"

The international session was focused on analyzing the global design experience, working out the methods for the solution of problems and making design proposals applicable to La Defense Business District.

The five teams of this year's summer workshop composed of 30 young specialists from all over the world faced three major challenges by addressing the topic:

– To imagine the development of a territory over a 40

year long time span

– To work on the future of an uncommon territory such as the business district of la Défense

– To work on a territory with strong morphological and social discrepancies.

La Defense Business District

La Défense has divided public opinion: some people marvel at La Défense, whereas others find it repulsive. In other words, no-one is indifferent to this district, whose development has been driven by a desire to protect the historical Paris from the expansion of the service sector and by demand for large office spaces in high-rise buildings.

La Défense has become one of the major hubs of the Paris metropolitan area, featuring 30 hectares of public spaces served by one of the region's most powerful transport networks, distinctive architecture and the headquarters of major national and international corporations.

Thousands of people use this district every day, including office workers, residents and visitors.

This district remains a unique model, a place for experiments and radicalism and great courage after the economic and social changes from the economic prosperity of the "30 Glorieuses". Which place could have been better fitted to retake these experiments in 2011, to question certainties again, to imagine needed transformations to adapt to major changes and new needs of the population? The strength and success of the site is that it imposed itself to the Parisian Metropolis landscape, as an area for urban experiment during the 20th century. We have to go back to that spirit today and give it a new life, with approaches, concepts, means and ambitions of tomorrow.

To imagine the development of a territory over a 40 year long time span requires a reflection on the future development of society, economy and environment. To forecast the future over such a

time span, it is not enough to just continue the ongoing trends and graphics but also requires drawing scenarios beyond today's predictable trends.

Population Ageing

By the 1st January 2030, according to these last 15 years's demographic trends, Ile-de-France's population should rise to 12,78 million, 1,25 million more than in 2006. Within these additional 1,25 million people, the three-quarter of them will be 60 or over.

Housing

Ile-de-France's urban planning institute (IAU) has recently said that, on 1st July 2010, 406 000 households were expecting a social housing in Ile-de-France whereas the region only has 75 000 available houses, a number that has never been so low in history. With a very high demand, the wait-



Ингрид Буте, географ, архитектор, Франция / **Ingrid Boutet** Geographer, Architect France

Франсуа-Ксавье Деспре, экономист-градостроитель, Франция / **Francois-Xavier Desprez** Urban Economist France

Икуе Цунемitsu, архитектор, Япония / **Ikuo Tsunemitsu** Architect

Фуонг Нгуен Мин, архитектор-градостроитель, Вьетнам / **Phuong Nguyen Minh** Architect, Urban Planner

Нихил Чодхари, архитектор-градостроитель, Индия / **Nikhil Chaudhary** Architect, Urban Designer

Бенс Майкс, архитектор-конструктор, Венгрия / **Bence Mikes** Architect, Structural Engineer

Патрис Берте, руководитель проекта «Миссия территории», Франция /

Patrice Berthe, director of the project "Mission du Territoire", France

вратилась в сеть, связывающую загородные территории в долине реки Сены.

В предстоящие декады **экологическое, социальное и экономическое обновление** поднимет вопросы, которые будут выходить за рамки городских форм делового района Дефанс. Такие проблемы, как природные ресурсы, изменение климата, социальные напряжения и экономические связи, потребуют больших перемен как в самом районе, так и в регионе.

4 недели было в распоряжении участников сессии-2011, чтобы изучить возможные изменения в этом важном городском центре западного Парижа. Им нужно было выработать долгосрочное видение, принимая во внимание глобальные тенденции и реструктуризацию на местном уровне. Для подготовки участников сессии была проведена неделя различных экскурсий и встреч с представителями политических организаций, занимающихся вопросами территории Дефанс.

В работе сессии приняли участие международные эксперты из **Бельгии, США, России, Бразилии,**



ing period before being granted a social housing has reached 5,4 years, as opposed to 3 years in 1978.

Transportation

In 1970, there were already 200 million cars over the world, but this number has risen to 800 million and should double by 2030. The Peak Oil combined with the necessity to improve the urban air's quality could lead us to change our way of life in the cities and dramatically change the sub-urban urbanization's scheme. According to Newman and Kenworthy, a more sustainable urban environment means an increase of density.

Due to the **restructuring that is under way at regional level**, La Défense is now governed by a changing and more complex logic. The almost exclusive dialogue with the capital city has turned into a conversation with the many local government authorities in western Paris. The axial

structure has turned into a network of links with the country areas in the valley of the Seine.

In the coming decades, **environmental, social and economic upheavals** will raise questions that go well beyond that of the urban form of the Défense business district. Issues such as natural resources, climate change, social tensions and economic linkages will require big changes in this district and its host region.

The participants in the 2011 session of the Ateliers had four weeks during which to study the possible changes in this major urban centre in western Paris. They had to adopt a long-term view that takes global trends and local restructuring into account.

International experts from Belgium, the USA, Russia, Brazil, Netherlands, Vietnam, Poland and France participated in the session.

Below are the results of the competition with brief description of the winning projects.

**I Prize
Team D
Project 'Life-line':
Our theory of Projection 'X':**

We look at the present trends of high investment in alternative energy sector, growing low-carbon & recycling industries, diminishing resources, climate-change, high polarity between the 'green' sectors and the 'non-green' sectors along with the increasing social awareness about a 'sustainable' lifestyle. Thus, based on our research, we project that certain industrial sectors will go down in the course of the future (petrochemicals, mining, auto etc.) while as some will be on the rise (recycling, low-carbon production, R&D) and will become the dominant sectors of tomorrow.

The finance sector that is the dominant sector of today has always existed in association with the dominant industries of its times ('finance +

auto' or 'finance + oil'); that makes it the strong concentrated business of today. In the decades to come these associations which completely change with an 'oil-driven' economy of today to the 'low-carbon' one, subsequently the finance sector will undergo substantial structural changes.

We project that there will be a time around 2030, when the dominant sectors of today will diminish to a point; at the same time the meager but 'green' sectors will expand to the same level (point 'X'). At these stages the future of the finance sec-

Нидерландов, Вьетнама, Польши и Франции.

Ниже приведены результаты конкурса с кратким описанием проектов-победителей.

**Первое место
Команда D
Проект «Линия жизни»**

Наша территория в проекции X
Мы рассмотрели тенденции сегодняшнего дня, касающиеся роста инвестирования в сектор альтернативной энергетики, развития производства с повторной переработкой и низким выбросом углерода, сокращения ресурсов, изменения климата, диаметрально противоположных «зеленого» и «незеленого» секторов, а также растущего в обществе понимания важности «устойчивого» образа жизни. Основываясь на нашем исследовании, мы предполагаем, что в будущем некоторые отрасли промышленности значительно сократятся (нефтехимическая, горнодобывающая, автомобильная индустрия и т. д.), в то время как другие будут испытывать подъем (повторная переработка и использование, производство с низким уровнем выделения диоксида углерода, НИОКР) и станут доминирующими.

Финансовый сектор, играющий на сегодняшний день преобладающую роль, всегда существовал в тесной связи с секторами, доминирующими в тот или иной период времени (финансы и автомобилестроение, финансы и нефтедобыча), что делает финансовый бизнес сегодня чрезвычайно насыщенным. В ближайшие десятилетия эти связи будут полностью перенацелены с современной «нефтеориентированной» экономики на экономику с

низким выбросом углерода, вследствие чего финансовая отрасль подвергнется существенным структурным изменениям.

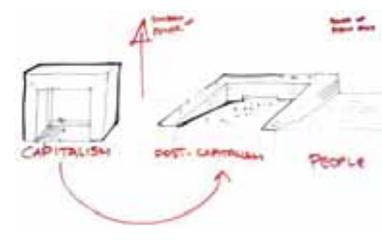
Мы считаем, что примерно в 2030 году отрасли, доминирующие сегодня, снизятся до определенной точки; в то же время сравнительно скромные «зеленые» секторы поднимутся до того же уровня (точка X). На этой стадии будущее финансового сектора во многом будет зависеть от того, какой путь он выберет и разорвет ли он устаревшие связи, чтобы создать новое сотрудничество. Именно этот выбор решит судьбу района Дефанс и территории в целом.

Мы полагаем, что финансовый сектор и Дефанс в попытке стабилизировать свое положение сформируют новый альянс с местной территорией с ее разнообразием районов, речных портов и других новых центров Большого Парижа. Чтобы выжить, район должен делать как региональные, так и мировые инвестиции. Для усиления нового регионального влияния потребуются новые трансформации. Будет сформирован новый орган управления, который сразу объединит всех, кто играет важную роль, чтобы инициировать революционный проект, облегчающий процесс трансформации, превратив его скорее в хорошую воз-



можность, нежели в угрозу.

Стадия 1. Дефанс, возмеченный, вознесенный и изолированный, на большой плите, метафорически поддерживаемой современной углеродоемкой доминантой...



Винсент Ле Рузик, экономист-градостроитель, Франция / **Vincent Le Rouzic** Urban Economist

Медха Диксит, архитектор-градостроитель, Индия / **Medha Dixit** Architect, Urban Designer

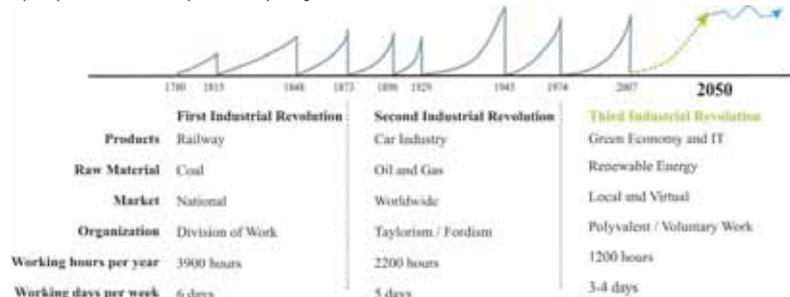
Ванг Хьюна, ландшафтный архитектор-градостроитель, Китай / **Wang Huina** Landscape Architect, Urban Planner

Василики Цициуци, архитектор-градостроитель, Греция / **Vasiliki Tsioutsiou** Architect, Urban Designer

Неля Рахимова, градостроитель, эколог, Россия / **Nelya Rakhimova** Urban & Environment Planner

Артем Ольшевский, архитектор-градостроитель, Россия / **Artem Olshevich** Architect / Urban Planner

Станислас Гёнрион, инженер-градостроитель, Франция / **Stanislas Henrion**, engineer, urban designer, France



tor will grossly depend on what path it chooses and whether it severs its outdated associations to form newer partnerships. It is this critical choice that will decide the fate of Le-defense district and the territory as a whole.

We predict that the Finance sector and the Defense district in an effort to stabilize will form a new alliance with its local or 'host' territory with its various districts, the river-ports and the other emerging centers in Greater Paris. For survival the district will have to invest regionally along with

globally. To strengthen the new regional influence will demand newer mutations. A new body of governance will be form that will unite all the key players at once to initiate a revolutionary project that will ease this mutation, and turn it into an opportunity rather than a threat.

Stage 01: Le-Defense as glorified, elevated and isolated on the slab metaphorically supported by the carbon-intensive dominant of today...

Stage 02: The Supports diminish as transition of economy from oil-driven to low-carbon one, sectors in flux, need for resurgence with the 'CHOICE' towards a new alliance...

Stage 03: Le-Defense district looks across and beyond the historic axis, becomes rooted in the territory with adaptations to mutations – the new Le Defense Territory.

**II Prize
Team A
Beyond Capitalism: La Defense in the Era of "Prosperity without Growth"**

40 years from the current economic crisis, Capitalism will be history, the world will witness a new era of prosperous living without growth. We propose La Defense to be an avant-garde of a post capitalist society: Today a Central Business District, tomorrow a re-appropriated European Agora.

Each time there is a change in economic system or a revolution, our cities undergo prominent and strong transformation of built form and socio-political patterns. A strong scenario like Post Capitalist economy is likely to affect a wide range of elements. The key elements and sectors that we propose will undergo major transformation are:

- A. vital public realm

- B. participative political system
- C. augmentation of knowledge and information sector
- D. reduced consumption and production

Tools for design proposal

1. Multiplicity – With less working hours, we will need new kind of multifunctional spaces: for example office towers can be shared by more than two companies at the same time; or people can work in shift. We propose La Defense to be a hub of public, political and trade based functions. The slab can be the new European agora housing the EU Senate.

2. Mobility – More free time and scarcity of fossils fuels leads us to think about a new form of transportation network. We propose an addition of new and slower mobility network of trams, monorails, bicycle ways, horse tracks etc. We also propose more train stations on the transportation

Стадия 2. Опоры слабеют в процессе перехода с «нефтеориентированной» на «низкоуглеродную» экономику, секторы в постоянном движении и изменении, необходимость возрождения и ВЫБОРА нового альянса...

Стадия 3. Район Дефанс направлен поперек и за пределы исторической оси, углубляется корнями в территорию, адаптируясь к трансформации – к новой территории Дефанса.

**Второе место
Команда А
За пределами капитализма: Дефанс в эпоху «процветания без экономического роста»**

Через 40 лет после сегодняшнего экономического кризиса капитализм уйдет в историю, а мир станет свидетелем новой эпохи – эпохи процветания без экономического роста. В нашем проекте мы предлагаем району Дефанс стать авангардом **пост-капиталистического общества**: сегодня это центральный деловой район, а завтра его назначение – служить **европейской агорой**.

Каждый раз, когда происходят изменения в экономической системе или революции, наши города подвергаются значительной трансформации, которая охватывает постройки и соци-

ально-политические аспекты. Есть основания полагать, что такая сильная программа, как посткапиталистическая экономика, должным образом повлияет на широкий круг проблем. Вот ключевые аспекты, которые, согласно нашему проекту, подвергнутся трансформации:

- A. Важные общественные зоны.
- B. Участвующая политическая система.
- В. Рост сектора знаний и информации.
- Г. Снижение потребления и производства.

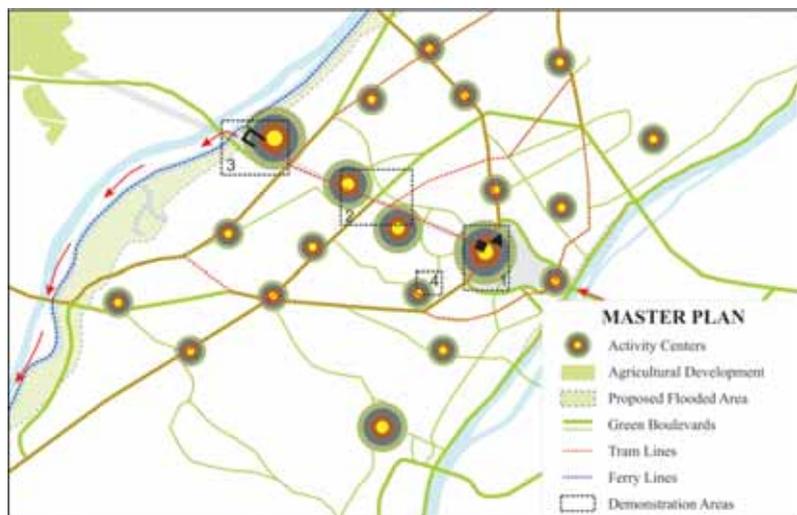
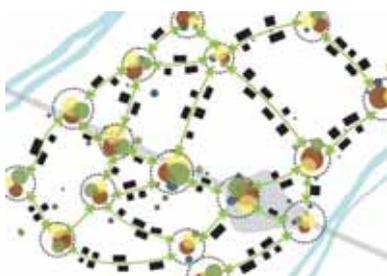
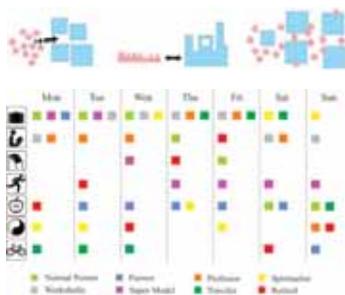
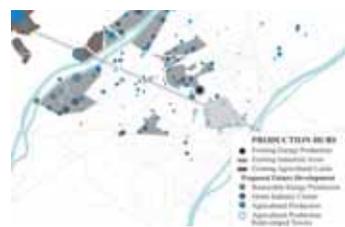
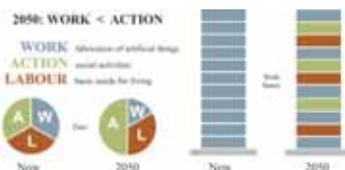
Инструментарий проектного предложения

1. **Многочисленность.** С уменьшением рабочих часов нам потребуется новый вид многофункционального пространства: например, офисные здания могут использоваться более чем двумя компаниями одновременно; люди могут

работать посменно. Мы предлагаем, чтобы Дефанс стал центром сосредоточения функций общественного, политического и торгового секторов. Площадь может стать новой европейской агорой, местом расположения Европейского Сената.

2. **Мобильность.** Увеличение свободного времени и нехватка органического топлива заставят нас искать новые формы транспортной сети. Мы предлагаем добавить новую сеть более медленного транспорта, в которую входят трамваи, монорельсы, дорожки для велосипедов и лошадей и т. д. Мы также предлагаем увеличить количество остановок в схеме движения поездов транспортного проекта «Большой парижский экспресс» (Grand Paris Express).

3. **Открытость и интеграция.** Мы предлагаем ослабить жесткие границы и создать среду, состоящую из взаимосвязанных и взаимодерживающих



project Grand Paris Express.

3. Permeability and Integration – We propose to dilute the rigid boundaries creating a coherent environment mutually sustaining each other. An integration of global and local functions is proposed, for example the slab of la defense can accommodate local functions like weekly markets, small scale enterprise and production, whereas neighbourhoods can accommodate global functions like Arena (it will no longer be in the historical axis), a new national library, etc.

4. Green corridors – in a society with fewer cars, what happens to the existing road and highway infrastructure? We propose a transformation of existing highways as a network

of green corridors, spaces that are left for wild fauna and agriculture. The roads will then function like green boulevards providing for very limited need of private automobiles. We also propose

an insertion of slow public transport in the already existing infrastructure.

III Prize

Team B

A sensitive geography

Taming the Beast

This metaphor began to focus our debate on emotions, instincts and primary reflexes which can be found in spaces, places, territories, etc. La Défense lacks urban life, yet it is like an obese beast. We can find standard, undifferentiated and suffocated spaces crushed by the impetuous of towers of such insignificant emptiness, like a caged animal whose towers are a symptomatic and psychotic episode of our own time. Taming the Beast, is to bring La Défense into its own catharsis, to nurture it into health so that it might survive metamorphosis.

A moving framework

We start from the idea that the degeneration of the business district of La Défense can be a good opportunity to rethink new ways to design and test space, decadence and all its collateral flaws are opportunities to re-invent a place alive and open to whatever forms of urbanity that will emerge in the future. We see the decline of an obsolescent urban form at La Défense. We propose a new urban form for La Défense that we see as an optimistic basis for new economic prosperity. We propose a framework that can be appropriated by the changing needs of future users. This framework is to intensify and densify the unused spaces in and around La Défense.

**An evocative framework
Reversed density**

We assume that the nanterrien wasteland spaces are a result of the confluence of several

strains of infrastructure that must be recovered. These spaces are to be used primarily for the construction of households for people coming from over-saturated historical centers. Seine-Arche so far proposed to channelise the flows through the axis allowing reconnection of fragmented areas.

Our framework does not only provide a structural solution for the status quo of functional relationships, but above all to improve a new urbanity, a porous area to foster new city sentiments and experiences beyond simple needs of flow manage-

частей. Предлагается интеграция глобальных и местных функций, например на площади Дефанса могут располагаться повседневные рынки и малые предприятия, в то время как прилегающие районы возьмут на себя глобальные функции: там будет расположена Арена (перенесенная с исторической оси), новая Национальная библиотека и т. д.

4. **Зеленые коридоры.** Во что превращаются дороги и трассы в обществе с сократившимся числом автомобилей? Мы предлагаем трансформировать существующие трассы в сеть зеленых коридоров, пространства для дикой природы и сельского хозяйства. Дороги будут функционировать в качестве зеленых бульваров, представляя условия лишь для очень ограниченного числа частных автомобилей. Мы также предлагаем включить медленный общественный транспорт в уже существующую инфраструктуру.

Третье место

Команда B

Чувствительная география

«Приручить дикое животное» – согласно этой метафоре в наших дебатах особое внимание было уделено эмоциям, инстинктам и рефлексам, которыми могут обладать пространства, территории и т. д. В Дефансе наблюдается недостаток городской жизни, он похож на ожиревшее животное. Здесь стандартные, единообразные и задыхающиеся пространства сжаты в сильнейшие тиски пустыми и бессмысленными небоскребами, которые напоминают симпатические и психотические прыстпы, происходящие с животным в клетке.

«Приручить дикое животное» – значит подарить Дефансу катарсис, вернуть ему здоровье, чтобы дать ему возможность пережить все происходящие с ним метаморфозы.

Подвижная структура

Мы отталкивались от идеи, что дегенерация делового района Дефанс может дать хороший шанс по-новому исследовать пространство и создавать проекты; декаданс района и сопутствующие его потоки предоставляют возможность возродить территорию и сделать ее открытой для любых городских форм, которые могут появиться в будущем. Мы видим, в какой упадок приходит устаревшая городская структура в Дефансе. Мы предлагаем новую структуру, которая послужит оптимистической основой для нового экономического процветания. Мы предлагаем структуру, которая будет отвечать изменяющимся требованиям будущих потребителей. Она должна укрепить и уплотнить неиспользуемые пространства внутри района Дефанс и вокруг него.

**Выразительная структура
Изменная плотность**

Мы понимаем, что пространства западной части Нантера образованы в результате соединения нескольких видов инфраструктуры, которые необходимо восстановить. Эти пространства должны в первую очередь использоваться для строительства жилья для людей, прибывающих из сверхплотных исторических центров. На данный момент, согласно проекту Seine – Arche (Сена – Арка), потоки направляются через ось, воссоединяя разрозненные территории.

Придуманная нами структура не только предлагает конструктивное



решение по существующему положению функциональных связей, но, сверх того, позволяет улучшить современную жизнь города, культивировать его новую атмосферу и опыт, выходя за рамки простых требований управления и регулирования потоков.

Таким образом, данная структура делает эту буферную зону пригодной для жилья, социально и исторически значимой.

В то же время, в обратной перспективе, мы считаем, что архетип высоток становится неустойчивым. Условия и организация производства в 2050 году, скорее всего, приведут к изменению функциональности делового района и снизят с него нагрузку в выходные дни. Мы ожидаем, что растущий отток из этого района станет постепенным переходом, в то время как предлагаемая нами структура будет охватывать офисный комплекс Sоеur Defence, включая оставшиеся небоскребы. Согласно нашей идее, некоторые предприятия, находящиеся в этих зданиях, сольются в нашу структуру, которая будет обеспечивать комфорт-

Ребен Баркер, архитектор, Великобритания / **Reuben Barker** Architect UK

Халима М'Брик, антрополог-градостроитель, Франция / **Halima M'Brick** Urban Anthropologist France

Эцук Хирано, градостроитель-материаловед, Япония / **Etsuko Hirano** Urban Planner, Material Engineer Japan

Неа Мунгекар, архитектор-градостроитель, Индия / **Neha Mungekar** Architect, Urban Designer India

Антуан Фонтэн, художник, Франция / **Antoine Fontaine** Artist France

Энрик Мартинез-Сала, инженер городского транспорта, Испания / **Enric Martinez-Sala** Urban Transport Engineer Spain

Кристоф Бэйле, архитектор-градостроитель / **Christophe Bayle**, architect, urban planner, France

ment and regulation.

The framework will therefore provide livability, social and historical depth to this buffer area.

At the same time and in a reverse perspective, we consider that the tower archetype is becoming unsustainable, processing conditions and work organization in 2050 will likely bring the business district to change its functionality and be gradually less occupied during weekdays. We expect this progressive abandonment to be a gradual transition as our proposed framework infiltrates the Coeur Défense,

including the remains of the towers and its own structure. We imagine some of the businesses located in these towers decanting into our framework while offering passive environmental comfort significant structural changes and the development of a distinct identity for each company. We also predict that the inter-urban form between the old slab and the new framework will be re-appropriated and provide ideal conditions for the growth of industry and entrepreneurialism.

Our framework is a hybrid cannibal of urban fabric as it sweeps, swallows and digests the existing forms, forcing them to coexist and interpenetrate. The primitive and the high-tech meet allowing users to flow between different forms of spatiality and historicity.

Transitional area

The open spaces that guarantee the continued flow from the frame to the surrounding territories

are paramount in our project. However, we cannot already with strictly determine the functions and uses of these thresholds since it is difficult to predict the evolution of the urban fabric beyond 2050. However, we can imagine a range of complementary functions that can be modulated or diverted without restriction to bring value to these "lost" spaces. This can be realized by green spaces, trading markets, transportation nodes or Citizens' Agora.

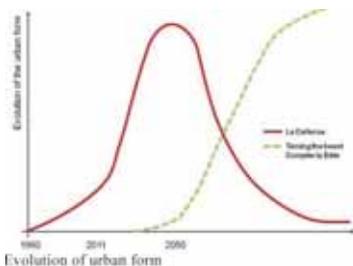
The main advantage of these transitional spaces is to connect and coordinate the various existing urban morphologies and allow the emergence of new cross-cutting relations.

Just as we saw La Défense as a beast, we also see our proposal as a beast. On the contrary, we see in this territory a beast, ready to mutate, a transformation that relieves it of institutional boundaries. The beast has its own rhythm, its pulse nervous. We anticipate it being a subversive

beast and so imagine it spreading far beyond the Seine Arch area. At the greater scale of "Grand Paris" these urban threads might begin to cross several spokes of the wheel of the centralized Grand Paris and so reinforce the periphery.

The winners announced, La Défense district has got a new future for 40 years ahead. We have imagined the future to see later the possible realization of our prognoses.

In the framework of the summer workshop, a meeting was held to prepare the oncoming session of International Design of the Winter University of Urban Planning Design with the participation of Nicolas Detrie, director of Les Ateliers, and Elena Grigoryeva, vice-president of the Union of Architects of Russia. The subject of the 13th session of Baikal Winter University is "Suburbanization. The City and Ecology."



ность окружающей среды и придавать особенные черты каждой отдельной компании. Мы также предполагаем, что межгородская модель отношений старой площади и новой структуры обретет новое назначение и предоставит идеальные условия для роста производства и предпринимательства.

Наша структура представляет собой каннибала-гибрида городской структуры, который сметает, глотает и переваривает существующие формы, заставляет эти формы сосуществовать и взаимопроникать. Здесь сталкиваются примитивное и высокотехнологичное, что позволяет потоку потребителей перемещаться среди различных пространственных и исторических форм.

Переходная область

В нашем проекте первостепенное значение имеют открытые пространства, обеспечивающие непрерывный поток из структуры в окружающие территории. Однако мы не можем однозначно определить функции и способы использования этих границ, поскольку очень нелегко с точностью предсказать эволюцию городской структуры после 2050 года. Тем не менее мы можем представить себе ряд комплементарных функций, которые можно было бы без ограничений модулировать или перенаправлять, чтобы придать ценность этим «потерянным» пространствам. Этого можно добиться за счет зеленых пространств, рынков, транспортных узлов или Агоры горожан.

Главное преимущество этих переходных пространств состоит в том, что они соединяют и координируют различные существующие закономерности городской структуры и способствуют появлению новых межотраслевых отношений.

Представив Дефанс в роли животного, нашему проекту мы также реши-

ли придать вид животного. На самом деле мы видим в этой территории животное, готовое к трансформации, которая освободила бы его от установленных границ. У него есть свой собственный ритм, своя нервная система. Мы полагаем, что это животное имеет разрушительную силу, которая может распространиться далеко за пределы территории «Сена – Арка».

В более крупном масштабе Большого Парижа эти процессы могли бы пересечь несколько спиц в колесе централизованного Большого Парижа и таким образом усилить периферию.

Итоги подведены, объявлены призовые места, а у района Дефанс появился новый сценарий развития, охватывающий грядущие 40 лет. Мы заглянули в будущее и впоследствии узнаем, насколько сбудутся наши прогнозы.

В рамках работы Летних мастерских Европейского университета градостроительства состоялась встреча по подготовке Международного Байкальского зимнего градостроительного университета с участием Николая Детри, директора Летних мастерских Европейского университета градостроительства, и Елены Ивановны Григорьевой, вице-президента Союза архитекторов России.

МБЗГУ основан на опыте Летних мастерских, и вот уже на протяжении 12 лет проводятся зимние сессии по актуальным тематикам городов Сибири с участием международных коллег.

На заседании была представлена презентация по теме 13-й сессии МБЗГУ «Экология пригородного расселения и города Иркутска», а также обсуждались вопросы развития дальнейшего сотрудничества.

