



## Два собрания

С начала нового тысячелетия Новосибирск, Томск раньше, а Иркутск позже делают отдельно друг от друга попытки самоопределения в новых условиях. Эти попытки связаны с необходимостью выхода на международный рынок. Попытки эти безуспешны. Среди долгосрочных программ главному достоянию сибирских городов – традиционному жилищу и объектам конструктивизма, архитектурному образованию – не находится места. Шаг в будущее не возможен без осознания собственного прошлого. Вот почему помощь привлекаемых внешних экспертов (в том числе и зарубежных) не может изменить ситуацию в лучшую сторону. Урбанизм остается лишь на устах.

7 февраля в Новосибирске в рамках строительной и интерьерной выставки «Строй-Сиб-2013» состоялся семинар «Модели работы с культурным наследием: опыт городов». Двумя неделями позже в Иркутске закрылась очередная сессия Зимнего градостроительного университета. Участие автора в работе этих двух собраний послужило основанием для написания настоящих строк.

Состав участников новосибирского семинара определился представителями проектных фирм, высшей архитектурной школы и академической науки. Помимо Новосибирска, были представлены Пермь, Иркутск, Томск. Было обращено внимание на несогласованность сложившейся системы подготовки кафедр высшей школы и требований, которые предъявляются работодателями. В выступлениях отмечалось, что архитектурная профессия теряет общественную значи-

мость, указывалось на необходимость налаживания практики обмена преподавателями кафедр сибирских вузов с зарубежными. Организация учебной и производственной практики студентов кафедры архитектуры и реконструкции городской среды НГАСУ разворачивается на базе Института археологии и этнографии СО РАН, Научно-производственного центра по сохранению историко-культурного наследия Новосибирской области. Кафедра реставрации и реконструкции архитектурного наследия ТГАСУ сегодня реализует программу воспитания реставраторов. Этот опыт заслуживает распространения. Высказано понимание того, что в условиях ограниченности ресурсов необходимо консолидировать усилия и наработанный опыт (рис. 1–4).

Главным итогом работы зимней сессии в Иркутске стало осознание того, что участие властей в работе форума сугубо формально: слишком много усилий затрачивается со стороны инициаторов сессии, и предельно пассивно определяют себя в проводимой дискуссии чиновники города. Представители районных администраций, на территории которых был развернут очередной проектный эксперимент по общественному пространству, вообще никак себя не обозначили.

В обоих собраниях – новосибирском и иркутском – отсутствовала конструктивная позиция тех, кто принимает решения, кто призван нести ответственность за нынешнее и будущее состояние городов и подготовку кадров высшей архитектурной школы. Разговор между начитанными и очень

умными в очередной раз завершился резолюциями, которые, как показывает практика, никто не принимает во внимание.

**Александр Клевакин**

